

# Вопросы международного права и сравнительного правоведения

Научная специальность

12.00.06 «Природоресурсное право; аграрное право; экологическое право»

УДК 349.6

## РЕАЛИЗАЦИЯ НОРМ КОНВЕНЦИИ О СОХРАНЕНИИ БИОЛОГИЧЕСКОГО РАЗНООБРАЗИЯ 1992 г. В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ОХРАНЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ В БАЙКАЛЬСКОМ РЕГИОНЕ (ЧАСТЬ 1)

© Дицевич Я. Б., 2020

Иркутский юридический институт (филиал) Университета Прокуратуры РФ, г. Иркутск, Россия

Отражены основные положения Конвенции о сохранении биоразнообразия 1992 г., включая характеристику наиболее значимых в деятельности по сохранению биологического разнообразия терминов и основных закрепленных в Конвенции общих и специальных мер по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия в контексте реализации данных норм в природоохранной деятельности в Байкальском регионе. В рамках освещения современного состояния биоразнообразия Байкальского региона приведены статистические данные о численности различных видов биоресурсов, проанализирована динамика и возможные причины резких колебаний данного показателя у некоторых отнесенных к объектам охоты видов животных, в том числе носящие организационно-правовой характер. При анализе проблем реализации норм Конвенции о сохранении биологического разнообразия в природоохранной деятельности в Байкальском регионе, наряду с анализом сложностей осуществления мониторинга объектов животного мира и формулированием ряда предложений по их разрешению, отмечаются проблемы недостаточной степени изученности современного состояния популяций водных биоресурсов в водных объектах Байкальской природной территории и неравномерности уровня исследованности состояния флоры различных территорий Байкальского региона.

*Ключевые слова:* охрана окружающей среды, биоразнообразие, экологический мониторинг, экологические правонарушения, экологический контроль, биологические ресурсы.

Отмечаемая в программных документах федерального уровня необходимость сохранения и восстановления биоразнообразия в последние десятилетия особенно актуализируется, с учетом роста экологического неблагополучия в российских территориях, включая Байкальский регион.

Стоит отметить, что особая острота проблем сохранения биологического разнообразия на мировом уровне проявилась во второй половине XX в. При этом наиболее широкое распространение термин «биологическое разнообразие» получил в 1992 г. после конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро, где 13 июня 1992 г. была принята Конвенция ООН по биологическому разнообразию (далее – Конвенция)<sup>1</sup>. Существенной предпосылкой для инициирования рассмотрения вопроса о принятии данного нормативного правового акта международного характера явилось состоявшееся в прошлом веке исчезновение с лица Земли отдельных видов животных и расте-

ний, явившееся необратимой потерей для генетического фонда планеты.

Нормами указанного значимого правового документа даны определения основным понятиям в области деятельности по сохранению биоразнообразия и положено начало широкому распространению идей сохранения и восстановления биологических ресурсов в планетарном масштабе.

Прежде всего, в Конвенции закреплено официальное определение понятия «биологическое разнообразие», в соответствии с которым под данным термином понимается вариабельность живых организмов из всех источников, включая, среди прочего, наземные, морские и иные водные экосистемы, а также экологические комплексы, частью которых они являются; это понятие включает в себя разнообразие в рамках вида, между видами и разнообразие экосистем<sup>2</sup>.

В нормах Конвенции содержится и правовое определение не менее значимого для осуществления деятельности по сохранению биологи-

<sup>1</sup> Данная Конвенция была ратифицирована Российской Федерацией в 1995 г.

<sup>2</sup> См.: ст. 2 Конвенции о биологическом разнообразии (заключена в г. Рио-де-Жанейро 05.06.1992) // Собр. законодательства РФ. 1996. № 19. Ст. 2254.

ческого разнообразия термина «биологические ресурсы» (т. е. генетические ресурсы, организмы или их части, популяции или любые другие биотические компоненты экосистем, имеющие фактическую или потенциальную полезность или ценность для человечества).

Также следует отметить закрепление в рассматриваемом документе дефиниции понятия «устойчивое использование», под которым понимается использование компонентов биологического разнообразия таким образом и такими темпами, которые не приводят в долгосрочной перспективе к истощению биологического разнообразия, тем самым сохраняя его способность удовлетворять потребности нынешнего и будущих поколений и отвечать их чаяниям<sup>1</sup>.

Особое значение для регулирования деятельности по сохранению биоразнообразия имеет закрепление в Конвенции основных принципов сохранения биологических ресурсов и среды их обитания, а также перечня общих и специальных мер осуществления данной деятельности.

К общим мерам по сохранению и устойчивому использованию биологического разнообразия ст. 4 Конвенции отнесены:

- разработка национальных стратегий, планов или программ сохранения и устойчивого использования биологического разнообразия либо адаптация с этой целью существующих перечисленных документов стратегического планирования;

- закрепление мер по сохранению и устойчивому использованию биологического разнообразия в соответствующих отраслевых планах, программах, а также политике.

К числу предусмотренных Конвенцией специальных мер по сохранению биологического разнообразия, подлежащих осуществлению на национальном уровне, относятся, в частности:

- определение перечня компонентов биологического разнообразия, имеющих важное значение для его сохранения, осуществление их мониторинга;

- определение процессов и категорий деятельности, которые оказывают или могут оказывать значительное неблагоприятное воздействие на сохранение и устойчивое использование биологического разнообразия, осуществление мониторинга их последствий;

- осуществление мероприятий по сохранению компонентов биологического разнообразия *in-situ* (т. е. в их естественной среде) и *ex-situ* (вне их естественных мест обитания и в основном в целях дополнения мер *in-situ*)<sup>2</sup>;

- устойчивое использование компонентов биологического разнообразия;

- стимулирование сохранения и устойчивого использования компонентов биологического разнообразия;

- реализация программ научно-технического обучения и подготовки кадров для реализации мер по сохранению и устойчивому использованию биологического разнообразия и стимулирование проведения соответствующих исследований;

- повышение осведомленности общественности по вопросам сохранения и устойчивого использования биологического разнообразия;

- оценка воздействия и сведение к минимуму неблагоприятных последствий воздействия на биологическое разнообразие;

- определение условий доступа к генетическим ресурсам и биотехнологиям;

- обмен информацией и содействие научно-техническому сотрудничеству в области сохранения и устойчивого использования биологического разнообразия;

- обеспечение финансовой поддержки деятельности, направленной на достижение целей Конвенции<sup>3</sup>.

Объекты животного и растительного мира являются основной составляющей биоразнообразия планеты, включая Россию, и в частности Байкальский регион. Статистические и иные сведения о современном состоянии биоразнообразия на данной территории, включающей Иркутскую область, Республику Бурятия и Забайкальский край, приведены в качестве иллюстративных примеров в рамках настоящей статьи, учитывая значимость Байкальской природной территории в сохранении биоразнообразия в России и в мире в целом, благодаря расположению в ее пределах глубочайшего на планете пресноводного оз. Байкал, в 1996 г. включенного в Список объектов всемирного наследия ЮНЕСКО, и широкому разнообразию биологических ресурсов в данной местности, учитывая многомиллионный (более 25 млн лет) период формирования экосистемы озера.

В целом в Байкальском регионе насчитывается около 2635 видов представителей флоры и фауны, из них 78 % видов являются эндемичными [7]. При этом что на сегодняшний день на территории Российской Федерации обитает более 228 видов животных, из них ряд видов, обитающих преимущественно на территории России, и в частности в Байкальском регионе (в том числе, кабарга, изюбр, соболь, сибирская косуля, россомаха), считаются уникальными.

<sup>1</sup> Ст. 2 Конвенции о биологическом разнообразии (заключена в г. Рио-де-Жанейро 05.06.1992) // Собр. законодательства РФ. 1996. № 19. Ст. 2254.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Ст. 7–20 Конвенции о биологическом разнообразии (заключена в г. Рио-де-Жанейро 05.06.1992) // Собр. законодательства РФ. 1996. № 19. Ст. 2254.

В Прибайкалье представлено большинство видов животных, законодательно отнесенных к объектам охоты. Их количество в указанных территориях несущественно изменяется, при этом, если средний общероссийский показатель количества представленных в том или ином субъекте Российской Федерации видов животных составляет 50–60 видов млекопитающих, то в данных регионах данный показатель ощутимо выше. Так, в Бурятии, по данным официальной статистики, насчитывается 83 вида животных<sup>1</sup>. При этом промысловая фауна Бурятии включает такие виды животных, как кабарга (количество которой на территории региона, по официальным данным, составляет 12,8 % общероссийской численности), изюбрь (9,4 % общероссийской численности), рысь (6,6 %), косуля (4,1 %), белка (3,7 %), соболь (3,2 %) и др.<sup>2</sup> Охотничьи угодья в Иркутской области, составляющие около 85 % площади территории региона, наряду с охотугодьями Забайкалья, также отличаются высоким разнообразием фауны и сравнительно высокой численностью животных<sup>3</sup>.

В рамках анализа сведений об изменениях численности различных видов животных на территории Иркутской области, Республики Бурятия и Забайкальского края можно определить некоторые тенденции. В частности, отмечается нестабильность состояния численности некоторых видов копытных животных Байкальского региона, отраженной в официальных учетных данных за период с 2012 по 2018 г. Так, обращает на себя внимание ощутимый рост поголовья кабарги (в Бурятии и Иркутской области за рассматриваемый период более чем в 3,5<sup>4</sup> и 2,5 раза соответственно) на большинстве территорий Байкальского региона, а также благородного оленя, косули, лося<sup>5</sup>. Также на большинстве территорий исследования в указанный период наблюдался рост популяции таких видов пуш-

ных животных, как соболь, лисица, белка при снижении численности колонка, горностая.

Вместе с тем нередко учеными в литературе высказывается мнение о вероятности недостоверности указанных сведений официальной статистики, основанной на результатах учетных работ, осуществляемых в соответствии с законодательством, претерпевшим изменения в 2012 г. [3; 4; 6, с. 82; 8].

К числу основных факторов природного и антропогенного характера, влияющих на динамику популяций объектов животного мира в Байкальском регионе, относятся, прежде всего, лесные пожары и вырубка лесов, деятельность охотников (прежде всего, браконьерство), активность крупных хищников и многоснежные зимы, низкие температуры. В настоящее время в Байкальском регионе наблюдается ухудшение среды обитания представителей дикой фауны, связанное с увеличением объемов трансформированных природных территорий<sup>6</sup>, приводящее к негативным изменениям в популяциях животных. Например, сокращение численности глухаря на большинстве территорий Байкальского региона, по мнению специалистов, вызвано, прежде всего, ухудшением условий обитания данного представителя боровой дичи (прежде всего, с лесными пожарами).

Не способствуют улучшению ситуации и упущения, допускаемые со стороны работников государственных природоохранных (прежде всего, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих региональный государственный экологический надзор в сфере охраны и использования объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты (так называемых органов госохотнадзора), в действиях которых выявляются факты ненадлежащего осуществления мероприятий по воспроизводству объектов животного мира и восстановлению среды их обитания, нарушенной в результате стихийных бедствий (наводнений, лесных пожаров), а также отсутствие контроля за оборотом продукции, получаемой от объектов животного мира<sup>7</sup>.

<sup>1</sup> В открытом доступе имеются сведения о доле представителей животного мира Байкальского региона в общем количестве тех или иных видов животных в России (см.: Охрана окружающей среды в России : стат. сб. / Росстат. М., 2016).

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Например, растительный мир Забайкальского края насчитывает около 1 800 видов растений, в том числе более 1 700 высших сосудистых растений. Животный мир данного региона включает более 80 видов млекопитающих, более 330 видов птиц, 67 видов рыб, 5 видов амфибий, 5 видов рептилий (см.: О состоянии и охране окружающей среды Российской Федерации в 2017 г. (раздел «Забайкальский край») [Электронный ресурс]. URL: <https://gisdoklad-ecology.ru/2017/subjects/sfo/zabaykalskiy-kray>).

<sup>4</sup> Более того, несмотря на отсутствие явных предпосылок объективного характера, за период с 2007 по 2017 г. официальная численность кабарги увеличилась почти в 5 раз, с 10 636 особей до 47 690 (см.: О состоянии и охране окружающей среды Республики Бурятия в 2017 г. : гос. докл. С. 96 [Электронный ресурс]. URL: <https://egov-buryatia.ru/mpr/files/2017.docx>).

<sup>5</sup> Если же рассматривать более длительный период, то, например, средняя численность копытных в Бурятии за период 1996–2018 гг. составила 84,1 тыс. особей, в диапазоне от 54,3 (1996 г.) до 143,9 тыс. (2018 г.).

<sup>6</sup> Например, в Бурятии, наряду с официальной заготовкой, за трехлетний период (2014–2017 гг.) незаконной рубкой и пожарами уничтожено более 0,8 млн га лесов. См.: О состоянии и охране окружающей среды Республики Бурятия в 2017 г. : гос. докл. [Электронный ресурс]. URL: <https://egov-buryatia.ru/mpr/files/2017.docx>.

<sup>7</sup> Например, в ходе проверок, проводимых Восточно-Байкальской природоохранной прокуратурой, подобные нарушения выявлялись в деятельности работников органа исполнительной власти Республики Бурятия, уполномоченного в сфере охраны и использования животного мира (Республиканской службы по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты, контролю и надзору в сфере природопользования (Бурприроднадзор). См.: О состоянии и охране окружающей среды Республики Бурятия в 2017 г. : гос. докл. [Электронный ресурс]. URL: <https://egov-buryatia.ru/mpr/files/2017.docx>.

В этой связи уместным видится приведение норм Конвенции о сохранении биоразнообразия 1992 г. о необходимости оказания государствами – участниками Конвенции поддержки местному населению в разработке и осуществлении мер по исправлению положения в пострадавших районах, где произошло сокращение биологического разнообразия, что не в полной мере реализуется в России в настоящее время. В частности, по итогам лесных пожаров в труднодоступных районах Иркутской области, Бурятии, Забайкалье в 2019 г., а также наводнений в Иркутской области в указанный период, ущерб, причиненный биоресурсам региона и их среде обитания, достиг значительных размеров, что вместе с тем не повлекло осуществления полномоченными государственными органами мероприятий, направленных на восстановление биоразнообразия, в необходимых объемах [10].

Ежегодный ущерб, наносимый биоразнообразию и экономике территорий Байкальского региона крупными хищниками (прежде всего, волком), исчисляется сотнями миллионов рублей<sup>1</sup>. При этом сравнительное уменьшение численности волка, по мнению специалистов, связано, прежде всего, с установлением законодательством Иркутской области, Республики Бурятия и Забайкальского края, а также некоторых муниципалитетов<sup>2</sup> денежного вознаграждения за отстрел данного вида хищников<sup>3</sup>.

Сохранение высокого уровня численности медведя в Республике Бурятия и Иркутской области, по мнению экспертов, связано с неполным освоением лимитов изъятия, вызванным несовершенством правового регулирования порядка осуществления охоты на хищников рассматриваемого вида и высокой стоимостью лицензии на добычу медведя [1; 4].

Водные биоресурсы представлены на территории Байкальского региона довольно широким кругом видов и подвидов. Непосредственно в оз. Байкал отмечается наибольшее разнообразие ихтиофауны (56 видов и подвидов), а в озе-

рах водосборного бассейна Байкала зафиксировано обитание 29 видов, в реках – 32 видов.

Например, рыбохозяйственный фонд Прибайкалья составляет западное и южное побережье оз. Байкал и включает 229 озер с общей площадью водного зеркала 732,9 кв. км, 12 рек протяженностью свыше 500 км (в том числе, такие крупные реки, как Лена, Ангара, Нижняя Тунгуска и их притоки). В водных объектах в пределах Байкальской природной территории в ходе научных исследований определено обитание 67 видов и подвидов рыб, относящихся к 8 отрядам и 13 семействам<sup>4</sup>. При этом в кадастр редких и находящихся под угрозой исчезновения рыб и рыбообразных Иркутской области<sup>5</sup> включено 12 видов рыб (в том числе, осетр, нельма, таймень и др.)<sup>6</sup>. Основными водоемами рыбохозяйственного значения Прибайкалья, наряду с оз. Байкал, являются Братское и Усть-Илимское водохранилища. В целом совокупный объем вылова рыбы в пределах данного региона распределялся в последние годы в следующем соотношении: в 2015 г. непосредственно из оз. Байкал 190,2 т; из иных водоемов Прибайкалья – 2343 т<sup>7</sup>, а в 2017 г. указанные показатели составили соответственно 3,6<sup>8</sup> и 2583,3 т<sup>9</sup>.

В соответствии с данными официальной статистики, в водоемы Иркутской области, Республики Бурятия в целях сохранения биоразнообразия специализированными организациями регулярно выпускается рыбная молодь. Например, в 2015 г. в водоемы Иркутской области было выпущено пеляди – 6,29 млн шт.; сазана – 0,04 млн шт.; хариуса – 0,58 млн шт.<sup>10</sup>

Положительно влияет на состояние биоразнообразия водных объектов, испытывающих рекреационную нагрузку, деятельность государственных органов по понуждению лиц, осуществляющих хозяйственную деятельность, оказывающую влияние на состояние водоемов (а следовательно, и на численность обитающих в них биоресурсов), к выполнению обязанностей по компенсации экологического вреда в натуральной форме. Например, решением Со-

<sup>1</sup> Так, официально учтенный ежегодный ущерб, причиняемый волком сельскому хозяйству в Республике Бурятия, составляет более 25 млн руб., охотничьему хозяйству – около 100 млн руб. (см.: Щепин С. Г. Состояние и использование охотничьих ресурсов в Байкальском регионе // Проблемы окружающей среды в бассейне озера Байкал и роль «зеленой экономики» в их решении. Улан-Удэ, 2013. С. 29–35).

<sup>2</sup> Например, в Республике Бурятия на уровне региона в 2016–2017 гг. выделялось за одного добытого волка 5 тыс. руб., а на уровне муниципалитетов – от 2 тыс. до 7 тыс. руб. (см.: Осодоев П. В. Охотничьи ресурсы Республики Бурятия и их использование // Успехи современного естествознания. 2018. № 1).

<sup>3</sup> Например, в 2017 г. официально зафиксированная численность волка в Бурятии составляла 1174 особи, при этом если в 1995–2005 гг. его добыча ежегодно составляла 300–400 особей, то в 2010–2016 гг. 650–750 особей (См.: Государственный охотхозяйственный реестр по Республике Бурятия [Электронный ресурс]. URL: <http://burprirodnadzor.ru/opendata/documented-information/page.php> (дата обращения: 15.11.2019).

<sup>4</sup> О состоянии и об охране окружающей среды Иркутской области в 2018 году : гос. доклад [Электронный ресурс]. URL: [https://irkobl.ru/region/ecology/%D0%93%D0%BE%D1%81%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%B4\\_2018.pdf](https://irkobl.ru/region/ecology/%D0%93%D0%BE%D1%81%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%B4_2018.pdf).

<sup>5</sup> См.: Постановление правительства Иркут. обл. от 08.11.2010. № 276-пп.

<sup>6</sup> О состоянии и об охране окружающей среды Иркутской области в 2018 году : гос. доклад ...

<sup>7</sup> О состоянии и об охране окружающей среды Иркутской области в 2015 году : гос. доклад. Иркутск, 2016. С. 64.

<sup>8</sup> Указанное снижение можно связать, в том числе, с установлением в августе 2017 г. запрета на промысел байкальского омуля (См.: Приказ Минсельхоза России от 29.08.2017. № 450).

<sup>9</sup> О состоянии и об охране окружающей среды Иркутской области в 2017 году : гос. доклад. Иркутск, 2018. С. 66.

<sup>10</sup> О состоянии и об охране окружающей среды Иркутской области в 2015 году : гос. доклад. Иркутск, 2016. С. 64.

ветского районного суда г. Улан-Удэ в 2017 г. удовлетворены требования Восточно-Байкальского природоохранного прокурора к ОАО «Речной порт Улан-Удэ» об обязанности осуществить выпуск молоди байкальского омуля общим количеством 692 тыс. экземпляров в естественную среду обитания<sup>1</sup>.

Вместе с тем рост антропогенной нагрузки на водные объекты и прилегающие к ним территории (в том числе, в виде добычи минеральных ресурсов, строительства мостовых переходов, трубопроводов), а также браконьерство оказывают ощутимое негативное влияние на сохранение биоразнообразия экосистемы Байкальского региона, что, в частности, явилось основанием для установления в 2017 г. запрета на вылов (добычу) омуля<sup>2</sup>.

При этом специалистами отмечается недостаточность уровня изученности водного фонда территорий Байкальского региона в рыбохозяйственном отношении, что требует проведения масштабных учетных исследований в водоемах, пригодных для осуществления рыбного хозяйства, в целях объективной оценки состояния популяций водных биоресурсов и разработки научно обоснованного перечня разноплановых мероприятий по сохранению биоразнообразия, подлежащих реализации.

Растительность Байкальского региона представлена различными типами лесов, лугов, болот, высокогорной тундры. Также встречаются на данной территории кустарниковые и стланиковые сообщества, остепненные участки (убуры).

В пределах Иркутской области отмечается большее разнообразие флоры в сравнении с растительным миром Забайкалья и Бурятии, в связи с чем представляется возможным рассмотрение темы растительного разнообразия Байкальского региона в большей степени на примере данного региона.

Согласно имеющимся учетным данным, в спектр крупнейших семейств флоры, представленных на территории Иркутской области, входят 1814 видов, составляющих 464 рода. В перечне сосудистых растений Иркутской области содержится 2295 видов и подвидов, которые объединены в 652 рода, 132 семейства, 10 классов и 5 отделов. Анализ соотношения видов растений указывает на то, что увеличивается число видов класса двудольных, отдела цветковых или покрытосеменных растений при одновременном уменьшении количества споровых расте-

ний (в том числе плаунообразных, хвощеобразных, папоротникообразных)<sup>3</sup>.

Заметна неравномерность уровня изученности флоры различных территорий Байкальского региона. В частности, в большей степени изучена растительность южных территорий и побережья оз. Байкал, наименее изученными в данном отношении являются северные районы Прибайкалья, горные области Восточного Саяна, где представителями научного сообщества и сотрудниками соответствующих ООПТ продолжается проведение исследований в соответствии с положениями Конвенции по сохранению биоразнообразия о значимости проведения странами-участницами работ по изучению состояния биоразнообразия в пределах своей территории.

Общая доля редких представителей флоры на территории Байкальского региона составляет около 10 %. Например, на территории Иркутской области в составе флоры зафиксировано произрастание 2295 сосудистых растений; 583 вида мохообразных; 2117 видов лишайников; 960 видов грибов-макромицетов<sup>4</sup>. При этом в кадастр редких и исчезающих растений (Красную книгу) Иркутской области включено 173 вида сосудистых растений, 40 видов мохообразных. Из указанного количества в Красную книгу РФ внесены 34 вида сосудистых растений, 4 вида мохообразных, 14 видов лишайников и 25 видов грибов – макромицетов. Соответственно, из сосудистых растений редкие виды составляют 8 % от их общего количества. Доля редких мохообразных – около 12 %. Указанный показатель для редких лишайников составляет 3,6 %<sup>5</sup>.

В работах ученых фиксируется ощутимое негативное влияние роста техногенной нагрузки на состояние растительного биоразнообразия Байкальской природной территории [9]. В частности, отмечаемый в последние годы рост объемов вырубki лесов Байкальского региона (играющих важную ландшафтообразующую роль) влечет изменение водного режима данной местности и снижение уровня биоразнообразия сибирской тайги [2]. В то же время в удаленных территориях Байкальского региона (например, в пределах Восточного Забайкалья) специалистами отмечается незначительный уровень антропогенной нагрузки в сравнении с ситуацией, складывающейся в большинстве российских регионов [5].

<sup>1</sup> См.: О состоянии и охране окружающей среды Республики Бурятия в 2017 г. : гос. доклад [Электронный ресурс]. С. 197. URL: <https://egov-buryatia.ru/mpr/files/2017.docx>.

<sup>2</sup> Об утверждении правил рыболовства для Байкальского рыбохозяйственного бассейна: приказ Минсельхоза России от 07.11.2014 № 435 (ред. от 26.10.2018) // КонсультантПлюс [Электронный ресурс] : справочная правовая система.

<sup>3</sup> О состоянии и об охране окружающей среды Иркутской области в 2018 году : гос. доклад [Электронный ресурс]. URL: [https://irkobl.ru/region/ecology/%D0%93%D0%BE%D1%81%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%B4\\_2018.pdf](https://irkobl.ru/region/ecology/%D0%93%D0%BE%D1%81%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%B4_2018.pdf).

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> Указанные показатели подлежат регулярному обновлению на основании нормативных правовых актов Правительства Иркутской области.

В целях сохранения растительного разнообразия необходимы проведение постоянного мониторинга в виде планомерных мероприятий, включающих наблюдение, оценку и прогноз состояния популяций редких растений, регулярная регистрация снижения их видов для включения в кадастр редких и исчезающих растений, что должно сопровождаться активизацией работ по восстановлению растительного разнообразия. Также необходимым видится снижение антропогенной нагрузки и восстановление численности редких видов растений, популяции которых размещены на территориях с отмечаемым высоким прессом рекреационной, сельскохозяйственной и иной хозяйственной деятельности.

*Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-011-00618 А.*

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Жовтюк П. И., Минченко П. А., Дицевич Б. Н. Охрана и регулирование использования объектов животного мира и среды их обитания Иркутской области // Охрана и рациональное использование животных и растительных ресурсов : материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 110-летию со дня рождения проф. В. Н. Скалона (23–26 мая 2013 г.). Иркутск, 2013. С. 89–93.
2. Игнатъева И. А. Актуальные правовые проблемы охраны озера Байкал // Экологическое право. 2015. № 4 // КонсультантПлюс [Электронный ресурс] : справочная правовая система.
3. Наумов П. П. Экологический мониторинг ресурсов охотничье-промысловых животных в зоне Байкало-Амурской магистрали : автореф. дис. ... д-ра биол. наук : 03.00.16. Иркутск, 1999. 46 с.
4. Осодоев П. В. Охотничьи ресурсы Республики Бурятия и их использование // Успехи современного естествознания. 2018. № 1. С. 125–129.
5. Помазкова Н. В., Фалейчик Л. М. Ландшафтное разнообразие Забайкальского края: количественная оценка // Вестник Забайкальского государственного университета. 2013. № 9 (100). С. 24–36.
6. Преловский В. А., Пономарев Г. В., Камбалин В. С. Современное состояние охотничье-промысловых ресурсов Сибири // Известия Иркутского государственного университета. Сер. Науки о Земле. 2018. Т. 24. С. 81–98.
7. Тимошкин О. А., Провиз В. И., Ситникова Т. Я. Аннотированный список фауны озера Байкал и его водосборного бассейна. В 2 т. Т. 2, кн. 1. М. : Наука, 2009. 980 с.
8. Цындыжапова С. Д. Использование новой методики зимнего маршрутного учета ЗМУ в УООХ Голоустное // Охрана и рациональное использование животных и растительных ресурсов : материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 110-летию со дня рождения проф. В. Н. Скалона (23–26 мая 2013 г.). Иркутск, 2013. С. 299–304.
9. Чудновская Г. В. Оценка влияния антропогенных факторов на качество сырья и ресурсы лекарственных растений в Восточном Забайкалье // Климат, экология, сельское хозяйство Евразии : материалы 4-й Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 70-летию победы в ВОВ (1941–1945 гг.) и 100-летию со дня рождения А. А. Ежевского. Секция «Охрана и рац. использование животных и растительных ресурсов». Иркутск, 2015. С. 380–388.

10. Пожары в Сибири: эксперты подсчитали число пострадавших животных [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ntv.ru/novosti/2220861>.

#### REFERENCES

1. ZHovtyuk P.I., Minchenko P.A., Dicevich B.N. Ohrana i regulirovanie ispolzovaniya objektov zhivotnogo mira i srede ih obitaniya Irkutskoj oblasti. *Ohrana i racionalnoe ispolzovanie zhivotnyh i rastitelnyh resursov. Proceedings of the 2nd International Scientific and Practical Conference*, Irkutsk, 2013, pp. 89–93. (in Russian)
2. Ignat'eva I.A. Aktualnye pravovye problemy ohrany ozera Bajkal. *Ekologicheskoe pravo*, 2015, no. 4. (in Russian)
3. Naumov P.P. *Ekologicheskij monitoring resursov ohotnich'e-promyslovyh zhivotnyh v zone Bajkalo-Amurskoj magistrali. Dr. sci. diss. abstr.* Irkutsk, 1999, 46 p. (in Russian)
4. Osodoev P. V. Ohotnich'i resursy Respubliki Buryatiya i ih ispolzovanie. *Uspekhi sovremennogo estestvoznaniya*, 2018, no. 1, pp. 125–129. (in Russian)
5. Pomazkova N.V., Falejchik L.M. Landshaftnoe raznoobrazie Zabajkalskogo kraja: kolichestvennaya ocenka. *Vestnik Zabajkalskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2013. № 9 (100). pp. 24–36. (in Russian)
6. Prelovskij V.A., Ponomaryov G.V., Kambalin V.S. Sovremennoe sostoyanie ohotnich'e-promyslovyh resursov Sibiri. *Izvestiya Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya Nauki o Zemle*, 2018, vol. 24, pp. 81–98. (in Russian)
7. Timoshkin O.A., Proviz V.I., Sitnikova T.YA. Annotirovannyj spisok fauny ozera Bajkal i ego vodosbornogo bassejna. In 2 vol. 2. Vol. 1. Moscow, Nauka Publ., 2009, 980 p. (in Russian)
8. Cyndyzhapova S.D. Ispolzovanie novoj metodiki zimnego marshrutnogo ucheta ZMU v UOOH Goloustnoe. M *Ohrana i racionalnoe ispolzovanie zhivotnyh i rastitelnyh resursov. Proceedings of the 2nd International Scientific and Practical Conference*. Irkutsk, 2013, pp. 299–304. (in Russian)
9. CHudnovskaya G.V. Ocenka vliyaniya antropogennyh faktorov na kachestvo syr'ya i resursy lekarstvennyh rastenij v Vostochnom Zabajkalie. *Klimat, ekologiya, sel'skoe hozyajstvo Evrazii. Proceedings of the 2nd International Scientific and Practical Conference*, Irkutsk, 2015, pp. 380–388. (in Russian)
10. Pozhary v Sibiri: eksperty podschitali chislo postradavshih zhivotnyh. Available at: <https://www.ntv.ru/novosti/2220861>. (in Russian)

## Implementation of the 1992 Convention on the Conservation of Biological Diversity in Environmental Protection Activities in the Baikal Region (Part 1)

© Ditsevich Ya. B., 2020

The article reflects the main provisions of the Convention on biodiversity of 1992, including the characteristics of the most relevant notions for the conservation activities as well as general and specific measures of conservation and sustainable use in the context of Baikal region. As part of the coverage of the contemporary state of Baikal region's biodiversity the statistical data on the number of different type of species are provided. The causes of the sharp fluctuations of the mentioned indicator for some hunted species are analyzed (including legal and institutional issues). As part of the coverage of Convention's interpretation in Baikal region, in addition to the analysis of implementation difficulties in monitoring wildlife and formulating suggestions for their resolution, the investigation points out the lack of research of contemporary situation with populations of aquatic bioresources in water objects of the Baikal natural territory and uneven investigation levels of flora's status in different regions of Baikal region.

**Keywords:** environmental protection; biodiversity; environmental monitoring; specially protected natural areas; environmental offenses; environmental control; biological resources.

**Acknowledgments:** The reported study was funded by RFBR, project number 20-011-00618 A.