

## ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ОБЩИХ СУДОВ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ: САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ СУДЕБНЫЙ ОКРУГ В ПЕРИОД ФОРМИРОВАНИЯ И РЕОРГАНИЗАЦИИ 1865–1878 гг.

© Сапунков А. А., 2020

Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского, г. Омск, Россия

Рассматривается история формирования системы общих судов пореформенного Санкт-Петербургского судебного округа на территории трех губерний Российской империи: Санкт-Петербургской, Новгородской и Псковской. Изучена система формирования общих судов округа (судебная палата, 6 окружных судов) и последующей реорганизации структуры округа. В 1878 г. были расформированы 2 окружных суда (Устюжинский, Белозерский) и одновременно открыт Череповецкий окружной суд, были перераспределены границы подсудности внутри округа и передана часть территории в юрисдикцию Московского судебного округа. Установлена система взаимодействия при открытии «новых судов» с перереформированием органов, включенных имперским законодательством в состав суда (прокуратура и судебные следователи) или в состав судебной системы (судебные приставы, адвокатура, нотариат). Указано на малоизученные моменты: слияние и расформирование дореформенных судов, нереализованные планы открытия судебных органов: 1) подбор зданий для окружных судов в Санкт-Петербургской губернии в городах Луга, Петергоф, Гдов, Ямбург и Новая Ладога; 2) замечания Министра юстиции против планов размещения окружных судов в Новгородской губернии в городах: Сомине и Череповец; 3) нереализованные замечания министра МВД с предложением отнести Тихвинский уезд Новгородской губернии к подсудности Санкт-Петербургского окружного суда, а Гдовский уезд Санкт-Петербургской губернии к подсудности Псковского окружного суда. Изучена законодательная база, регулировавшая систему формирования пореформенного Санкт-Петербургского судебного округа. Используются архивные материалы, не введенные в научный оборот в публикациях данной тематики. Сделан вывод о том, что собранный материал позволяет выработать системное представление о процессе реализации судебной реформы 1864 г.

*Ключевые слова:* Судебная реформа 1864 г., общие суды, судебные палаты, окружные суды.

### Введение

Определяя актуальность темы, необходимо сослаться на текст Послания Президента РФ В. В. Путина Федеральному Собранию, где отмечено, что «ключевую роль в обеспечении законности и прав граждан играет судебная система»<sup>1</sup>. В то же время аксиоматично, что современная российская правовая система во многом результат масштабных и последовательных реформ II половины XIX в., проведенных Александром II Освободителем. Как отмечал председатель Конституционного Суда России В. Д. Зорькин, «нельзя не признать, что мы, сегодняшние, до сих пор в существенной мере пользуемся плодами этих реформ во всех сферах нашей жизни. В том числе в сфере правовой и судебной системы»<sup>2</sup>. Однако, несмотря на богатый опыт исследования как авторами периодов Российской

империи и советской власти, так и современными, «судебная реформа 1864 г., давшая импульс правовому развитию России, всегда была и будет благодатной почвой для исследований» [12, с. 3]. По-прежнему «при проведении реформы в современной России целесообразно обращаться к российскому историческому опыту второй половины XIX в.» [6, с. 51].

Общеизвестно, что проведение Судебной реформы 1864 г. растянулось на десятилетия, введение Судебных уставов на территориях Российской империи происходило постепенно [2; 15; 18], т. е. территории, где уже действовали пореформенные суды, соседствовали с территориями, где сохранялись прежние судебные учреждения. В то же время сам процесс формирования «новых судов» изучен недостаточно, что влечет за собой многочисленные фактологические ошибки у ряда авторов при изучении темы, из-за неточного представления границ судебных округов. Еще менее изучен вопрос регламентации расформирования «старых судов», а также история проектов, которые в итоге не были осуществлены.

<sup>1</sup> Послание Президента Федеральному Собранию от 15 января 2020 г. // Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/62582> (дата обращения: 01.10.2020).

<sup>2</sup> Зорькин В.Д. Суд скорый, правый и равный для всех. Судебная реформа Александра II: уроки для правового развития России // Российская газета. 2014 26 сент. № 220 (6492). URL: <https://rg.ru/2014/09/26/zorkin.html> (дата обращения: 01.10.2020).

Таблица 1

## Роспись окружных судов Санкт-Петербургского округа

№	Губерния			Учреждаемый окружной суд	№	Уезды в губернии
	Название	Верст	Население			
1	Санкт-Петербургская	47246,0	1 083 091	Санкт-Петербургский	1	Санкт-Петербургский
					2	Царскосельский
					3	Ямбургский
					4	Петергофский
					5	Лужский
					6	Шлиссельбургский
					7	Новоладожский
					8	Гдовский
					--	Город Кронштадт
2	Псковская	38846,5	706 462	Псковский	1	Псковский
					2	Порховский
					3	Опочецкий
					4	Островский
				Великолукский	5	Великолукский
					6	Торопецкий
					7	Холмский
					8	Новоржевский
3	Новгородская	107 499,9	975 201	В Новгородской губ. 3 окружных суда, в том числе в губернском городе Новгород. Прочие места для учреждения окружных судов и распределение уездов по особому указанию	1	Новгородский
					2	Старорусский
					3	Крестецкий
					4	Демянский
					5	Валдайский
					6	Устюженский
					7	Боровичский
					8	Тихвинский
					9	Белозерский
					10	Кирилловский
					11	Череповецкий

Как отмечал профессор К. П. Краковский, тогда как основной исследовательский интерес Судебной реформы 1864 г. направлен на суд присяжных, мировые суды и адвокатуру, малоисследованными остаются другие пореформенные институты, в частности общие суды: окружные суды и судебные палаты [4, с. 39–40]. Кроме того, почему-то исследовательским интересом обойдены суды Санкт-Петербургского округа, работ по ним непропорционально мало. В качестве положительного исключения из сложившейся традиции, необходимо отметить публикации Т. Л. Курас как по системе судебных палат в целом [9], так и конкретно посвященные Санкт-Петербургской судебной палате [8]. Отдельные вопросы деятельности Петербургского округа отражены Н. В. Парташ [17], Н. П. Никитиной [16].

**Создание общих судов****Санкт-Петербургского округа (1865–1866 гг.)**

Термин «Судебная реформа 1864 г.» носит достаточно условный характер [10, с. 3]. Даже начало реформы растянулось на годы. О реформировании судостроительства и судопроизводства было заявлено указом от 29 сентября 1862 г., где уже были законодательно закреплены элементы системы общих судов: окружные суды (разд. 3, ст. 22–26) и судебные палаты (разд. 5, ст. 39–46)<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Положения о преобразовании судебной части в России // Полное собрание законов Российской империи (далее ПСЗ РИ). Собр. 2. Т. 37. Отд. 2. СПб., 1865. № 38761. С. 145–174.

Об утверждении Судебных уставов было объявлено указом от 20 ноября 1864 г. Однако порядок и сроки введения уставов в действие точно определены не были<sup>2</sup>.

Решение о введении в действие Судебных уставов 1864 г. было отражено в указе от 19 апреля 1865 г., были указаны границы судебных округов (Санкт-Петербургский – 3 губернии, Московский – 7 губерний), для которых срок формирования определялся – в течение 1866 г., а для остальных губерний, «управляемых по общему учреждению», т. е. без учета окраин: Польши, Западных и Остзейских губерний, Кавказа и азиатских владений – не позднее 4 лет начиная с 1866 г.<sup>3</sup>, в реальности «в 1894 г. – дореформенные судебные порядки сохранялись в 23-х губерниях и областях» [13, с. 185]. В приложении к данному указу был список планируемых первых окружных судов и уездов, приписанных к каждому из них, а также штатов общих судов (данные сведены в табл. 1–3)<sup>4</sup>.

Данные по составу округов сведены в табл. 1, кроме того, в таблице использованы данные о численности населения из архивного источни-

<sup>2</sup> Об учреждении судебных установлений и о Судебных уставах // ПСЗ РИ. Собр. 2. Т. 39. Отд. 2. СПб., 1867. № 41473. С. 179–180.

<sup>3</sup> О введении в действие Судебных уставов // ПСЗ РИ. Собр. 2. Т. 40. Отд. 2. СПб., 1867. № 42587. С. 74–84.

<sup>4</sup> Высочайше утвержденный временный штат // ПСЗ РИ. Собр. 2. Т. 40. Отд. 2. СПб., 1867. Прил. к № 42587. Штаты и таблицы. С. 383–388.

Таблица 2

## Запланированные штаты общих судов

№	Должности	Судебная палата	Разряды окружных судов			
			1-й	2-й	3-й	4-й
1	Старшие председатели / председатели	1	1	1	1	1
2	Председатели департамента	1	–	–	–	–
3	Товарищи председателя	–	6	2	1	–
4	Члены суда	10	18	9	6	3
5	Секретари	2	6	3	2	1
6	Помощники секретарей	8	24	7	5	2
7	Судебные приставы	2	–*	–*	–*	–*
8	Прокуроры	1	1	1	1	1
9	Товарищи прокурора	2	–*	–*	–*	–*
10	Секретари при прокуратуре	1	1	1	1	–
	Итого	28	58	24	17	8

\* – указаны в табл. 3.

Таблица 3

## Иные должности окружных судов

№	Окружные суды	Должности		
		Судебные следователи	Товарищи прокурора	Судебные приставы
1	Санкт-Петербургский	25	16	44
2	Новгородский	12	3	7
3	Псковский	11	3	7
4	Великолукский	4	2	4
5	Два суда в Новгородской губ.	12	4	8
	Итого	64	28	70

ка<sup>1</sup> и данные о территории губернии из статистического сборника<sup>2</sup>.

Штат Санкт-Петербургской судебной палаты включал 28 должностей, а штаты 6 окружных судов округа – 278 должностей. Необходима оговорка, из 306 должностей около половины составляли «лица при суде»: канцелярских служащих – 64 и судебных приставов – 72. Планировалось открыть окружные суды: Санкт-Петербургский (1-го разряда), Новгородский, Псковский (3-го разряда), Великолукский и два суда без указания названий в Новгородской губернии (4-го разряда).

Данные по штатному составу судов – в табл. 2.

Ряд должностей окружных судов от разряда суда не зависел и распределялся индивидуально. Данные сведены в табл. 3.

Как принималось решение о размещении окружных судов, можно узнать из архивных материалов Российского государственного исторического архива (далее – РГИА), прошед-

ших процедуру официального опубликования в рамках проекта Президентской библиотеки имени Б. Н. Ельцина.

Рассматривались варианты размещения Новгородских окружных судов в Сомине и Череповце, но данный вариант подвергся критике со стороны министра юстиции, который аргументировал преимущества Устюжны и Белозерска лучшей транспортной доступностью<sup>3</sup>. Замечания министра МВД были еще более радикальны: «Если не стесняться губернскими границами, то отчего не считать город Годов более близким, по... судебной подсудности, к городу Пскову (114 верст), нежели к С.-Петербургу (215 верст)... наконец, отчего не присоединить Тихвинский уезд к С.-Петербургскому судебному округу (т. е. округу Санкт-Петербургского окружного суда. – А. С.)... С дальнейшим развитием хода преобразования империи, без сомнения, возникнет еще более уважительных случаев к переходу ведомства окружных судов за пределы одной губернии»<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Замечания Министра юстиции на соображения комиссии, высочайше учрежденной для окончания работ по преобразованию судебной части, о порядке введения в действие Судебных уставов 20-го ноября 1864 года. С. 67 // РГИА Ф. 1Б. Оп. 1. Д. 82450. Л. 147 // Президентская библиотека. URL: <https://www.prlib.ru/item/343202> (дата обращения: 01.10.2020).

<sup>2</sup> Сборник статистических сведений Министерства юстиции за 1892. Вып. 8. СПб., 1894. С. 16–17.

<sup>3</sup> Замечания Министра юстиции ... С. 16–17 // РГИА Ф. 1Б. Оп. 1. Д. 82450. Л. 96–97 // Президентская библиотека. URL: <https://www.prlib.ru/item/343202> (дата обращения: 01.10.2020).

<sup>4</sup> Замечания Министра МВД ... С. 13–14 // РГИА Ф. 1Б. Оп. 1. Д. 82450. Л. 49–50 // Президентская библиотека. URL: <https://www.prlib.ru/item/343202> (дата обращения: 01.10.2020).

Мнением Государственного совета от 13 декабря 1865 г. в качестве мест для размещения окружных судов в Новгородской губернии были определены уездные центры Устюжна и Белозерск. Тогда же было дано указание присоединить к округу Устюженского суда Весьегонский уезд Тверской губернии, таким образом, намеренно создавался прецедент несовпадения границы судебных округов и губерний<sup>1</sup>. Цель «несовпадения границ» – обеспечить гарантии разделения властей: «вопрос об отделении власти судебной от административной вошел в программу работ не только по преобразованию судебного порядка, но и по устройству полицейской и вообще административной части»<sup>2</sup>.

17 апреля 1866 г. состоялось торжественное открытие Санкт-Петербургских судебных установлений. Судебная палата и окружной суд расположились в отремонтированном здании бывшего старого арсенала на углу Литейной и Захарьевской улиц. «На открытии присутствовали чины судебного ведомства, публика, а также почетные гости: его Императорское Высочество принц Ольденбургский, Санкт-Петербургский митрополит Исидор, члены Государственного совета, сенаторы и другие лица. Были оглашены высочайшие повеления от 19 марта (о введении Судебных уставов в Санкт-Петербургской губернии. – А. С.)<sup>3</sup> и 13 апреля 1866 г. (об упразднении магистратов и судебных ратуш. – А. С.)<sup>4</sup> об открытии судебных установлений, высочайшие приказы и приказы министра юстиции о лицах, назначенных в новые суды. После торжественной речи министра юстиции были приведены к присяге члены новых судов, а также должностные лица прокурорского надзора»<sup>5</sup>. Новые суды впервые приступили к работе, хотя штат был не полностью укомплектован.

Крайне малоизучен вопрос об «обратной» стороне реорганизации. В связи с открытием «новых судов» закрывались «старые»: надворные суды (указ от 2 июня 1866 г.)<sup>6</sup>, совестные

суды (указ от 25 ноября 1866 г.)<sup>7</sup>, торговые словесные суды (указы от 10 ноября 1866 г. и два указа от 14 апреля 1867 г.)<sup>8</sup>. Начался процесс постепенного упразднения уездных судов округа (указы от 26 января, 24 февраля, 10 марта, 2 ноября 1867 г., 2 января 1868 г.)<sup>9</sup>. Дореформенные палаты уголовного суда и палаты гражданского суда представляли два самостоятельных судебных органа губернского уровня, в ходе реформы их сперва объединяли в единые палаты уголовного и гражданского суда, а потом по мере возможности упраздняли (указы от 16 декабря 1866 г., 14 и 21 февраля, 2 ноября 1867 г.)<sup>10</sup>. Вопрос очень важен, так как дореформенные суды продолжали функционировать параллельно с пореформенными, а их служащие были востребованы в «новых судах», где в рамках иной системы проявляли иные служебные качества [14].

Судебные уставы вводились в Псковской губернии с 15 ноября, а в Новгородской – с 15 декабря 1866 г., в соответствии с именным указом от 2 октября 1866 г. (п. 2). Однако в реальности окружные суды были открыты немного ранее. Датой создания округа следует считать 26 ноября 1866 г., когда все суды, входящие в его состав, начали функционировать.

Судебная реформа одновременно являлась и реформой всего «юридического сословия». Судебная система состояла из непосредственно работников суда – «магистратуры»: председателей судов и департаментов, судей и судебных следователей (приравнены к судьям – членам окружного суда) [23], и «прокуратуры» (прокуроры не самостоятельное ведомство, а работники суда); кроме того 5 категорий лиц, состоявших при судебных местах:

- 1) «адвокатуры» – присяжных поверенных,
- 2) судебных приставов,
- 3) кандидатов на должности по судебному ведомству,
- 4) нотариусов,
- 5) канцелярии.

С введением в действие судебных уставов должности губернского прокурора, губернских и уездных стряпчих упразднялись постепенно по мере передачи дел прокуратурам пореформенных судов. Норма была установлена мнением Государственного совета от 7 марта 1866 г.

<sup>1</sup> О определении пунктов для окружных судов по Новгородской и Тверской губерниям // ПСЗ РИ. Собр. 2. Т. 40. Отд. 2. СПб., 1867. № 42769. С. 335.

<sup>2</sup> Комментарий к ст. 2 Устава гражданского судопроизводства // Судебные уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны. В 5 ч. Ч. 1. СПб., 1866. С. 16.

<sup>3</sup> О образовании кассационных департаментов Правительствующего сената и общих судебных установлений в С.-Петербургской и Московской губерниях, и о введении в сих губерниях Судебных уставов 20 ноября 1864 г. в полном объеме // ПСЗ РИ. Собр. 2. Т. 41. Отд. 1. СПб., 1868. № 43130. С. 312.

<sup>4</sup> Правила об упразднении магистратов и судебных ратуш // ПСЗ РИ. Собр. 2. Т. 41. Отд. 1. СПб., 1868. № 43183. С. 343-346.

<sup>5</sup> Открытие новых судебных установлений в Санкт-Петербурге и Москве // Журнал Министерства юстиции, 1866. № 4. С. 203-208.

<sup>6</sup> О упразднении должностей ... надворных судов // ПСЗ РИ. Собр. 2. Т. 41. Отд. 1. СПб., 1868. № 43363. С. 635-636.

<sup>7</sup> О постепенном упразднении должностей совестных судей ... // ПСЗ РИ. Собр. 2. Т. 41. Отд. 2. СПб., 1868. № 43898. С. 293.

<sup>8</sup> ПСЗ РИ. Собр. 2. Т. 41-42. СПб., 1868-1871. № 43841, 44461, 44462.

<sup>9</sup> ПСЗ РИ. Собр. 2. Т. 42-43. СПб., 1871-1873. № 44174, 44283, 44333, 45129, 45361, 45895.

<sup>10</sup> ПСЗ РИ. Собр. 2. Т. 41-42. СПб., 1868-1871. № 43994, 44254, 44279, 45130.

(п. 16, 17)<sup>1</sup>. «В дореформенной России отсутствовала присяжная адвокатура, а следовательно, не существовало квалифицированной защиты в суде» [1, с. 103], система формировалась практически с нуля. Недавно учрежденные по указу от 8 июня 1860 г.<sup>2</sup> судебные следователи передавались из штатов уездных судов во вновь образуемые окружные суды. Положение о нотариальной части было введено именным указом от 14 апреля 1866 г.<sup>3</sup> и введено в действие указом от 2 ноября 1867 г.<sup>4</sup>, была определена такса вознаграждения присяжным поверенным указом от 3 июля 1868 г.<sup>5</sup> и т. д. по всем категориям.

### Подбор зданий и проекты организации окружных судов (1865–1866 гг.)

«Отцам реформы» пришлось столкнуться с огромным количеством технических проблем при организации судебной реформы. В частности, подобрать здания для судов оказалось большой проблемой. Как описывает ситуацию Г. А. Джаншиев, «нечего было и думать строить новый дом, во-первых, потому, что стоило бы порядочных денег... во-вторых, это значило бы откладывать дело на несколько лет... Замятин (министр юстиции Д. Н. Замятин. – А. С.) ... объездил почти весь Петербург... стал уже отчаиваться... как вдруг выручил архитектор Шмидт... он предложил... приспособить... здание арсенала» [3, с. 70–71].

Данные о поиске подходящих помещений для открытия окружных судов сохранились в архивных материалах РГИА в фонде «Технико-строительный комитет МВД»:

– проекты зданий окружных судов (1866 г.) в Новгороде<sup>6</sup>, Устюжне<sup>7</sup>;

– проекты приспособления присутственных мест для помещения мирового съезда и окруж-

ного суда (1866 г.) в Луге<sup>8</sup>, Петергофе<sup>9</sup>, Гдове<sup>10</sup>, Новой Ладогге<sup>11</sup>, Ямбурге<sup>12</sup>. Следовательно, еще 5 населенных пунктов Санкт-Петербургской губернии рассматривались в качестве потенциального места для размещения окружного суда. Разделить густонаселенную Санкт-Петербургскую губернию на несколько округов было бы вполне логично, но проекты реализованы не были. Ранее данный факт внимания исследователей не привлекал. Очевидно, что вариант открытия дополнительно одного или нескольких окружных судов в Санкт-Петербургской губернии рассматривался как реальный. Города боролись за право принять на своей территории новые судебные учреждения.

### Кадровый состав общих судов Санкт-Петербургского округа

Судебная реформа – это не только нормативные акты и судебные учреждения, это прежде всего изменение правового сознания, появление людей, лично заинтересованных в реформировании. Американский историк Ричард С. Уортман посвятил свою книгу изучению формирования такой группы российских бюрократов, которые «начинали видеть в себе прежде всего служителей права, а не слуг царя» [22, с. 20]. К моменту начала реформы в России было катастрофически мало квалифицированных юристов, «вопросу о подборе кадров для новых судов было уделено весьма серьезное внимание» [7, с. 15]. В том числе Санкт-Петербургская судебная палата превратилась в настоящую «кузницу кадров», через которую прошли множество известных деятелей судебной реформы [5].

Среди «первого призыва» лиц, открывавших судебные учреждения нового типа, много известных фамилий, по сути, сформировавших российскую юриспруденцию.

**Санкт-Петербургская судебная палата** (открыта 17 апреля 1866 г.): *старший председа-*

<sup>1</sup> О некоторых изменениях и дополнениях в законах о правах и обязанностях лиц прокурорского надзора // ПСЗ РИ. Собр. 2. Т. 41. Отд. 1. СПб., 1868. № 43077. С. 225-228.

<sup>2</sup> Учреждение судебных следователей // ПСЗ РИ. Собр. 2. Т. 35. Отд. 1. СПб., 1868. № 35890. С. 710-715.

<sup>3</sup> Положение о нотариальной части // ПСЗ РИ. Собр. 2. Т. 41. Отд. 1. СПб., 1868. № 43186. С. 346-362.

<sup>4</sup> О введении с 15 ноября 1867 года, в действие Положения о нотариальной части ... // ПСЗ РИ. Собр. 2. Т. 42. Отд. 2. СПб., 1871. № 45131. С. 271-272.

<sup>5</sup> По проекту таксы вознаграждения присяжных поверенных за хождение по гражданским делам // ПСЗ РИ. Собр. 2. Т. 43. Отд. 2. СПб., 1873. № 46077. С. 28-30.

<sup>6</sup> Проект здания окружного суда в г. Новгороде. 1866 г. / Техн.-строит. Ком. МВД. Новгор. губерния. Источник электрон. копии: РГИА Ф. 1293. Оп. 167 Д. 31 // Президентская библиотека. URL: <https://www.prlib.ru/item/767613> (дата обращения: 01.10.2020).

<sup>7</sup> Проект здания окружного суда в г. Устюжне. 1866 г. Источник электрон. копии: РГИА Ф. 1293. Оп. 167 Д. 32. ... URL: <https://www.prlib.ru/item/767654> (дата обращения: 01.10.2020).

<sup>8</sup> Проект здания окружного суда в г. Луге. 1866 г. Источник электрон. копии: РГИА Ф. 1293. Оп. 167. Д. 172 // Президентская библиотека. URL: <https://www.prlib.ru/item/768551> (дата обращения: 01.10.2020).

<sup>9</sup> Проект здания окружного суда в г. Петергофе. 1866 г. Источник электрон. копии: РГИА Ф. 1293. Оп. 167. Д. 173 // Президентская библиотека. URL: <https://www.prlib.ru/item/768572> (дата обращения: 01.10.2020).

<sup>10</sup> Проект здания окружного суда в г. Гдове. 1866 г. Источник электрон. копии: РГИА Ф. 1293. Оп. 167. Д. 174 // Президентская библиотека. URL: <https://www.prlib.ru/item/768604> (дата обращения: 01.10.2020).

<sup>11</sup> Проект здания окружного суда в г. Новой Ладогге. 1866 г. Источник электрон. копии: РГИА Ф. 1293. Оп. 167. Д. 175 // Президентская библиотека. URL: <https://www.prlib.ru/item/768614> (дата обращения: 01.10.2020).

<sup>12</sup> Проект здания окружного суда в г. Ямбурге. 1866 г. Источник электрон. копии: РГИА Ф. 1293. Оп. 167. Д. 176 // Президентская библиотека. URL: <https://www.prlib.ru/item/768623> (дата обращения: 01.10.2020).

тель: сенатор М. Ф. Гольтгоер; *председатель департамента*: В. В. Фриш; *члены*: барон Б. Ф. Гойнинген-Гюне, А. Ф. Зубарев, А. Е. Ковалевский, Н. И. Ланге, А. Н. Маркович, князь Н. И. Шаховской (6 чел. из 10); *прокурор*: Я. Я. Чемадунов, *товарищ прокурора*: барон Н. О. Тизенгаузен (один при штате – 2).

**Санкт-Петербургский окружной суд** (открыт 17 апреля 1866 г.): *председатель*: Г. Н. Мотовилов; *товарищи председателя*: Н. В. Граве, А. А. Книрим, В. С. Панафидин, А. И. Синицын (4 из 6 по штату); *члены*: В. И. Вогаевский, И. К. Грум-Гржимайло, А. А. Джунковский, А. С. Ильяшенко, Ф. В. Лерхе, В. И. Лихачев, П. И. Миловецкий, В. А. Сербинович, А. П. Славинский, П. П. Тимофеев, И. Н. Шахов (11 из 18); *прокурор*: Н. Н. Шрейбер; *товарищи прокурора*: П. И. Александров, А. И. Андреев, М. Н. Виницкий, И. Я. Голубев, Г. А. Евреинов, Ф. Д. Касперович, И. А. Куприянов, Н. А. Лебедев, И. А. Плец, А. И. Постельников, В. А. Роде, А. А. Стадольский, А. В. Трейтер, Я. И. Утин, В. И. Шульгин, Н. Б. Якоби.

Особо надо отметить, что на тот момент судебные уставы действовали только в одной Санкт-Петербургской губернии, округ судебной палаты сформирован полностью не был, до конца года предстояло открыть еще 5 окружных судов, что и было осуществлено в октябре – ноябре 1866 г.

**Великолуцкий окружной суд** (открыт 28 октября 1866 г.): *председатель*: В. А. Зыбин; *члены*: Н. И. Ансио, П. А. Асланович, барон П. П. Гершау; *прокурор*: А. И. Андреев; *товарищ прокурора*: В. В. Чехович.

**Псковский окружной суд** (открыт 31 октября 1866 г.): *председатель*: Н. Г. Принц; *товарищ председателя*: А. И. Постельников; *члены*: Н. Ф. Аккерман, А. А. Арцимович, В. П. Лего, Т. А. Тергукасов, А. И. Щетинский; *прокурор*: П. И. Александров; *товарищи прокурора*: А. В. фон Ашеберг, П. П. Виллиамс, А. И. Пореш.

**Новгородский окружной суд** (открыт 17 ноября 1866 г.): *председатель*: А. С. Ильяшенко; *товарищ председателя*: Ф. Й. Проскураков; *члены*: А. С. Вирязов, И. Н. Еремеев, Н. Д. Любимов, Ф. С. Оноприенко-Шолковы, А. П. Племянников, Я. И. Шемякин; *прокурор*: С. Н. Раевский; *товарищи прокурора*: А. К. Мейер, П. И. Сутович.

**Устюженский окружной суд** (открыт 17 ноября 1866 г.): *председатель*: Б. П. Крейтер; *члены*: А. И. Позен, И. Я. Давиденко, Н. Н. Гортинский; *прокурор*: В. И. Золотницкий; *товарищ прокурора*: Н. М. Зегер.

**Белозерский окружной суд** (открыт 26 ноября 1866 г.): *председатель*: Н. Д. Косаговский; *члены*: П. П. Филипченко, Н. И. Цуханов; *про-*

*курор*: Ф. Д. Касперович, *товарищи прокурора*: М. Е. Афанасьев, Н. И. Елисеев [11, с. 5–27].

Некоторые фамилии повторяются в составе разных судов, это связано с широкой практикой перемещений сотрудников ввиду острой нехватки кадров.

### Усиление штата Санкт-Петербургской судебной палаты (1873 г.)

В первоначальном виде судебные палаты создавались из двух департаментов (гражданского и уголовного) по аналогии с дореформенными палатами уголовного и гражданского суда. Однако задачи перед пореформенными судебными палатами стояли гораздо более масштабные [19; 20]. Соответственно, менялась структура, возникла потребность в создании дополнительных департаментов (гражданских или уголовных – по необходимости). В XX в. число департаментов в Варшавской палате будет доходить до 8, в Петербургской, Московской, Харьковской, Тифлисской – по 6<sup>1</sup>. Впервые третий департамент создается указом от 16 января 1873 г.<sup>2</sup> В дополнение к штату Санкт-Петербургской палаты с 1 января 1873 г. вводились новые должности: председатель департамента – 1, членов палаты – 5, помощников секретарей – 2, товарищ прокурора – 1, канцелярии прокурора выделялись дополнительные деньги на вольнонаемных канцеляристов.

С этого момента палата функционировала в составе из 3 департаментов. К 1884 г., к моменту, когда была налажена система текущего ежегодного статистического учета, в структуре Санкт-Петербургской судебной палаты по-прежнему оставалось 3 департамента (гражданских – 2, уголовный – 1)<sup>3</sup>.

### Реорганизация окружных судов Новгородской губернии (1878 г.)

Мнением Государственного совета от 30 мая 1878 г. была реорганизована система окружных судов в Новгородской губернии<sup>4</sup>. Два суда 4-го разряда (Устюженский и Белозерский) были упразднены. Из 7 уездов, составлявших их округа, 2 (Тихвинский, Боровичский) были переданы в округ Новгородского суда; 1 (Весьегонский уезд Тверской губернии) был передан в округ Московской судебной палаты, где причислен к

<sup>1</sup> Сборник статистических сведений Министерства юстиции. Вып. 25. СПб., 1911. С. 1.

<sup>2</sup> Об усилении штата Санкт-Петербургской судебной палаты // ПСЗ РИ. Собр. 2. Т. 48. Отд. 1. СПб., 1876. № 51783. С. 83–84.

<sup>3</sup> Сборник статистических сведений Министерства юстиции. Вып. 1. СПб., 1887. С. 3.

<sup>4</sup> Об упразднении Устюженского и Белозерского окружных судов и учреждении окружного суда в городе Череповец // ПСЗ РИ. Собр. 2. Т. 53. Отд. 1. СПб., 1880. № 58594. С. 388–389.

Запланированные штаты общих судов

Окружные суды		Уезды	Губернии
1866–1878	После 1878		
Новгородский	Новгородский	Новгородский	Новгородская
		Старорусский	
		Крестецкий	
		Демьянский	
		Валдайский	
		Тихвинский	
Устюженский	Кашинский	Весьегонский	Тверская
Белозерский	Череповецкий	Устюженский	Новгородская
		Белозерский	
		Кирилловский	
		Череповецкий	

Кашинскому окружному суду; из 4 оставшихся уездов (Череповецкого, Устюжского, Белозерского, Кирилловского) был сформирован округ вновь открывшегося Череповецкого окружного суда 3-го разряда.

Данные по реорганизации округов судов сведены в табл. 4.

Штат Череповецкого суда был несколько ниже ранее введенной нормы для суда 3-го разряда: членов суда – 5 (вместо 6), помощников секретарей – 3 (вместо 5), не было должности секретаря прокурора. Однако был добавлен старший нотариус (руководитель нотариального архива, по служебному статусу приравненный к члену окружного суда). Штат Новгородского суда пополнился незначительно 2 должностями: 1 членом суда, 1 помощником секретаря, а территория его округа увеличилась на 2 уезда. Штат Кашинского окружного суда не изменился, хотя и его округ вырос на 1 уезд.

В целом в результате реорганизации были сокращены только 2 высокопоставленные должности: председатель окружного суда – 1, прокурор окружного суда – 1. Остальные должности были просто перераспределены.

**Череповецкий окружной суд** (открыт 4 июня 1878 г.): *председатель*: Г. И. Красовский; *товарищ председателя*: П. Я. Вангенгейм; *члены*: М. Е. Афанасьев, Н. Ф. Остолопов, князь Н. П. Ухтомский, в 1879 г. штат был доукомплектован К. А. Геном, О. Я. Ягелло; *прокурор*: Н. В. Лентовский; *товарищи прокурора*: Л. Ф. Смоловик, З. Н. Геращеневский, А. Н. Петров<sup>1</sup>, на следующий год Л. Ф. Смоловик был сменен на А. В. Лазаревски<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Андогский И. И., Селигерский М. А. Памятная книжка Новгородской губ. на 1879 г. Новгород, 1879. С. 81–82.

<sup>2</sup> Андогский И. И., Селигерский М. А. Памятная книжка Новгородской губ. на 1880 г. Новгород, 1880. С. 76–77.

Указывает на субъективный фактор как одну из причин данного преобразования О. Г. Сурмачев: «Сложившееся положение дел не устраивало известного “городского голову” Череповца Ивана Андреевича Милютина, который добился их ликвидации в 1878 г. (Устюжинского и Белозерского окружных судов. – А. С.), как расположенных на окраинах судебных округов, с тем, чтобы оставить один центральный в Череповце, пожертвовав для этой цели своим собственным каменным двухэтажным зданием»<sup>3</sup>.

Аналогичную информацию приводит С. Е. Страхов: «При деятельном участии Череповецкого городского головы И. А. Милютина... окружные суды в Устюжне и Белозерске были ликвидированы, а вместо них был создан окружной суд в Череповце» [21, с. 32]. В настоящее время территории бывшего Череповецкого судебного округа (Устюжна, Белозерск, Кириллов, Череповец), которые тогда входили в Новгородскую губернию, относятся к Вологодской области.

Примеры лишней раз показывают престиж пореформенных судов: для развивающихся промышленных и торговых центров присутствие в городе общих судов было не только вопросом престижа, но и залогом дальнейшего прогресса. Города боролись за право принять у себя судебное учреждение и шли на значительные финансовые затраты.

### Заключение

Приведенный обзор законодательства Российской империи, архивных материалов, доступных через систему электронного опубликования, исследований как XIX в., так и

<sup>3</sup> Сурмачев О. Г. К вопросу об открытии в Вологде Северной судебной палаты. URL: <http://www.surmachev.ru/k-voprosu-ob-otkrytii-v-vologde-severn/> (дата обращения: 01.10.2020).

современных, позволяет составить целостное представление о событиях формирования Санкт-Петербургского судебного округа. Собранный в публикации материал позволяет выработать системное представление о процессе реализации Судебной реформы 1864 г. ■

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Биюшкина Н. И. Принципы правосудия по судебной реформе 1864 г. в Российской империи // Юридическая техника. 2020. № 14. С. 102–105.
2. Деревскова В. М. Пространственно-временные проблемы реализации Судебной реформы 1864 г. // Сибирский юридический вестник. 2014. № 4 (67). С. 21–28.
3. Джаншиев Г. А. Страница из истории судебной реформы. Д.Н. Замятнин. М. : Типо-лит. И. Н. Кушнерова и К°, 1883. 155 с.
4. Краковский К. П. Современная российская историография судебной реформы 1864 г. и пореформенной истории российского суда // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. 2014. № 9-1. С. 32–56.
5. Курас Т. Л. Назначение и перемещение членов судебных палат в Российской империи: на примере Санкт-Петербургской палаты // Власть. 2010. № 10. С. 122–124.
6. Курас Т. Л. Реформирование судебной системы России: исторический опыт и современные проблемы. Региональный аспект // Сибирский юридический вестник. 2014. № 4 (67). С. 45–53.
7. Курас Т. Л. Служба в судебных палатах, действовавших на Центральных, Западных и Восточных территориях Российской империи // Сибирский юридический вестник. 2011. № 3 (54). С. 15–21.
8. Курас Т. Л. Создание и общая характеристика Санкт-Петербургской судебной палаты (1866-1917 гг.) // Власть. 2014. № 12. С. 169–173.
9. Курас Т. Л. Судебные палаты Российской империи: создание, сравнительная характеристика // Вестник Иркутского государственного технического университета. 2011. № 10 (57). С. 308–312.
10. Минникес И. В. Структура курса истории отечественного государства и права: проблемы преподавания // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2010. № 6 (293). С. 228–237.
11. Мурзанов Н. А. Список судебных деятелей первого призыва учреждений, открытых в 1866-1876 гг. // Судебные уставы 20 ноября 1864 г. за пятьдесят лет. В 2 т. Т. Доп. Петроград : Сенат. тип., 1914. 191 с.
12. Немыгина М. В. Суд в России: вторая половина XIX – начало XX в.: монография. Саратов : СЮИ МВД РФ, 1999. 256 с.
13. Немыгина М. В. Судебная реформа 1864 г. на социокультурном пространстве Российской империи // Судебная правовая политика в России и зарубежных странах: коллективная монография. СПб. : Астерион, 2019. С. 176–187.
14. Немыгина М. В. Трансформация профессионального правосознания юристов в России // История государства и права. 2020. № 10. С. 55–58.
15. Нестеренко Л. С. Реализация судебной реформы 1864 г. на территории Российской империи // Адвокат. 2011. № 5. С. 66–68.
16. Никитина Н. П. Псковский нотариат конца XIX – начала XX в.: состав служащих // Псков. Научно-практический, историко-краеведческий журнал. 2011. № 35. С. 123–126.
17. Парташ Н.В. Великолукский окружной суд Псковской губернии в эпоху Временного правительства: по материалам государственного архива Псковской области // Ки-

рилло-Мефодьевские чтения в СамГТУ : сборник. Самара : СамГТУ, 2016. С. 62–65.

18. Сапунков А. А. Классификация региональных вариантов проведения реформы 1864 г. на основе эволюции роли судебных палат в судебной системе Российской империи // Администратор суда. 2015. № 3. С. 42–46.
19. Сапунков А. А. Роль судебных палат в судебном правотворчестве Российской империи второй половины XIX – начала XX века // Российский судья. 2016. № 4. С. 59–63.
20. Сапунков А. А. Учреждение института судебных палат как важнейшая часть судебной реформы второй половины XIX века в Российской империи // Научные труды Сибирского государственного университета физической культуры и спорта : сборник / под общ. ред. В. А. Аикина. Омск : СибГУФК. 2012. С. 185–192.
21. Страхов С. Е. Особенности реализации судебной реформы 1864 года в Вологодской губернии // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 3 (64). С. 30–38.
22. Уортман Р. С. Властители и судьи: Развитие правового сознания в императорской России / авториз. пер. с англ. М. Д. Долбилова. М. : Новое лит. обозрение, 2004. 520 с.
23. Холявицкая Н. Э. Магистратура в России после судебной реформы 1864 года (60–90-е годы XIX века) : дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02. М., 1993. 210 с.

### REFERENCES

1. Biyushkina N.I. Printsipy pravosudiya po sudebnoy reforme 1864 g. v Rossiiskoi imperii [Principles of justice on the judicial reform of 1864 in the Russian Empire]. *Yuridicheskaya tekhnika* [Legal technique], 2020, vol. 14, pp. 102-105. (in Russian)
2. Derevskova V.M. Prostranstvenno-vremennyye problemy realizatsii Sudebnoy reformy 1864 g. [Spatio-temporal problems of implementing the Judicial reform of 1864]. *Sibirskii yuridicheskii vestnik* [Siberian Law Herald], 2014, vol. 4 (67), pp. 21-28. (in Russian)
3. Dzhanshiev G.A. *Stranitsa iz istorii sudebnoy reformy*. D.N. Zamyatnin [Page from the history of judicial reform. D. N. Zamyatnin]. Moscow, I.N. Kushnerev and Co. 1883, 155 p. (in Russian)
4. Krakovskii K.P. Sovremennaya rossiiskaya istoriografiya sudebnoy reformy 1864 g. i poreformennoy istorii rossiiskogo suda [Modern Russian historiography of the judicial reform of 1864 and the post-reform history of the Russian court]. *Istoriko-pravovyye problemy: novyyi rakurs* [Historical and legal problems: a new perspective], 2014, vol. 9-1, pp. 32-56. (in Russian)
5. Kuras T.L. Naznachenie i peremeshchenie chlenov sudebnykh palat v Rossiiskoi imperii: na primere Sankt-Peterburgskoi palaty [Appointment and relocation of members of judicial chambers in the Russian Empire: on the example of the St. Petersburg chamber]. *Vlast* [Power], 2010, vol. 10, pp. 122-124. (in Russian)
6. Kuras T.L. Reformirovanie sudebnoy sistemy Rossii: istoricheskij opyt i sovremennyye problemy. Regionalnyj aspekt [Reformation of the judicial system of Russia: historical experience and modern problems. Regional aspect]. *Sibirskii yuridicheskii vestnik* [Siberian legal Bulletin], 2014, vol. 4 (67), pp. 45-53. (in Russian)
7. Kuras T.L. Sluzhba v sudebnykh palatakh, deistvovavshikh na Tsentralnykh, Zapadnykh i Vostochnykh territoriyakh Rossiiskoi imperii [Service in the judicial chambers that operated in the Central, Western and Eastern territories of the Russian Empire]. *Sibirskii yuridicheskii vestnik* [Siberian Law Herald], 2011, № 3 (54), pp. 15-21. (in Russian)
8. Kuras T.L. Sozdanie i obshchaya kharakteristika Sankt-Peterburgskoi sudebnoy palaty (1866-1917 gg.) [Creation and General characteristics of the St. Petersburg judicial chamber (1866-1917)]. *Vlast* [Power], 2014, vol. 12, pp. 169-173. (in Russian)
9. Kuras T.L. Sudebnye palaty Rossiiskoi imperii: sozdanie, sravnitel'naya kharakteristika [Judicial chambers of the Russian Empire: creation, comparative characteristics]. *Vestnik Irkutskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta* [Bulletin of Irkutsk st. technical Univ.], 2011, vol. 10 (57), pp. 308-312. (in Russian)
10. Minnikes I.V. Struktura kursa istorii otechestvennogo gosudarstva i prava: problemy prepodavaniya [Structure of the course of history of the national state and law: problems of teaching]. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Pravovedenie* [News of higher educational institutions. Jurisprudence], 2010, vol. 6 (293), pp. 228-237. (in Russian)
11. Murzanov N.A. Spisok sudebnykh deyatelei pervogo prizyva uchrezhdenii, otkrytykh v 1866-1876 gg. [List of judicial figures of the first draft of institutions opened in 1866-1876]. *Sudebnye Ustavy 20 noyabrya 1864 g. za pyat'desyat let* [Judicial Statutes of November 20, 1864 for fifty years]. In 2 vols. Additional vol. St. Petersburg. Senat tip., 1914, 191 p. (in Russian)



12. Nemytina M. V. *Sud v Rossii: vtoraya polovina XIX – nachalo XX vv.* [Court in Russia: the second half of the XIX – early XX centuries: monograph]. Saratov, Saratov law Institute of the Ministry of internal Affairs of Russia, 1999, 256 p. (in Russian)

13. Nemytina M.V. Sudebnaya reforma 1864 g. na sotsiokulturnom prostranstve Rossiiskoi imperii [Judicial reform of 1864 in the socio-cultural space of the Russian Empire]. *Sudebnaya pravovaya politika v Rossii i zarubezhnykh stranakh* [Judicial legal policy in Russia and foreign countries: a collective monograph]. St. Petersburg, Asterion, 2019, pp. 176-187. (in Russian)

14. Nemytina M.V. Transformatsiya professionalnogo pravosoznaniya yuristov v Rossii [Transformation of professional legal awareness of lawyers in Russia]. *Istoriya gosudarstva i prava* [History of state and law], 2020, vol. 10, pp. 55-58. (in Russian)

15. Nesterenko L.S. Realizatsiya sudebnoi reformy 1864 g. na territorii Rossiiskoi imperii [Implementation of the judicial reform of 1864 on the territory of the Russian Empire]. *Advokat* [Lawyer], 2011, vol. 5, pp. 66-68. (in Russian)

16. Nikitina N.P. Pskovskii notariat kontsa XIX – nachala XX vv.: sostav sluzhashchikh [Pskov notary of the late XIX – early XX centuries: composition of employees]. *Pskov. Nauchno-prakticheskii, istoriko-kraevedcheskii zhurnal* [Pskov. Scientific and practical, historical and local history magazine], 2011, vol. 35, pp. 123-126. (in Russian)

17. Partash N.V. Velikolukskii okružnoi sud Pskovskoi gubernii v epokhu Vremennogo pravitel'stva: po materialam gosudarstvennogo arkhiva Pskovskoi oblasti [Velikoluksky district court of Pskov province in the era of the Provisional government: based on the materials of the state archive of the Pskov region]. *Kirillo-Mefodeevskie chteniya v SamGTU* [Cyril and Methodius readings at Samara st. technical Univ.: a collection]. Samara, SamSTU Publ., 2016, pp. 62-65. (in Russian)

18. Sapunkov A.A. Klassifikatsiya regionalnykh variantov provedeniya reformy 1864 g. na osnove evolyutsii roli sudebnykh palat v sudebnoi sisteme Rossiiskoi imperii [Classification of regional variants of the 1864 reform based on the evolution of the role of judicial chambers in the judicial system of the Russian Empire]. *Administrator suda* [The administrator of the court], 2015, vol. 3, pp. 42-46. (in Russian)

19. Sapunkov A.A. Rol sudebnykh palat v sudebnom pravotvorchestve Rossiiskoi imperii vtoroi poloviny XIX – nachala XX veka [The Role of judicial chambers in the judicial law-making of the Russian Empire in the second half of the XIX – early XX century]. *Rossiiskii sud'ya* [Russian judge], 2016, vol. 4, pp. 59-63. (in Russian)

20. Sapunkov A.A. Uchrezhdenie instituta sudebnykh palat kak vazhneishaya chast' sudebnoi reformy vtoroi poloviny XIX veka v Rossiiskoi imperii [Establishment of the Institute of judicial chambers as the most important part of the judicial reform of the second half of the XIX century in the Russian Empire]. *Nauchnye trudy Sibirskogo gosudarstvennogo universiteta fizicheskoi kultury i sporta* [Scientific papers of the Siberian st. Univ. of physical culture and sports: collection]. Omsk, SibSUPCS Publ., 2012, pp. 185-192. (in Russian)

21. Strakhov S.E. Osobennosti realizatsii sudebnoi reformy 1864 goda v Vologodskoi gubernii [Features of the implementation of the judicial reform of 1864 in the Vologda province]. *Aktualnye problemy rossiiskogo prava* [Actual problems of Russian law], 2016, vol. 3 (64), pp. 30-38. (in Russian)

22. Wortman R.S. *Vlastiteli i sud'i: Razvitiye pravovogo soznaniya v imperatorskoi Rossii* [Rulers, and judges: The Development of legal consciousness in Imperial Russia]. Moscow, New literary review, 2004. 520 p. (in Russian)

23. Kholyavitskaya N.E. *Magistratura v Rossii posle sudebnoi reformy 1864 goda. (60 – 90-e gody XIX veka)* [Magistracy in Russia after the judicial reform of 1864. (60-90-s of the 19<sup>th</sup> century)]. Cand. sci. dis. Moscow, 1993, 210 p. (in Russian)

## Formation of the System of General Courts of the Russian Empire: St. Petersburg Judicial District during the Formation and Reorganization of 1865–1878

© Sapunkov A. A., 2020

The article considers the history of the formation of the system of General courts of the post-reform St. Petersburg judicial district on the territory of three provinces of the Russian Empire: St. Petersburg, Novgorod and Pskov. The system of formation of General district courts (judicial chamber, 6 district courts) and subsequent reorganization of the district structure was studied. In 1878 was disbanded on 2 County court (Ustyinsky bilozers'kyi) and simultaneously open the Cherepovets district court, were reallocated border jurisdiction within the County and transferred part of the territory in the jurisdiction of the Moscow judicial district. System interaction in the opening of "new ships" with the re-formation of the bodies of the Imperial law to the court (prosecutors and judicial investigators) or the judiciary (bailiffs, lawyers, notaries). Little-studied issues are pointed out: mergers and disbanding of pre-reform courts, unrealized plans to open judicial bodies: 1) selection of buildings for the district courts in St. Petersburg province in the cities Luga, Peterhof, Gdov, Yamburg and New Ladoga; 2) the comments of the Minister of justice against plans by the placing district courts in the province of Novgorod in the cities of Cherepovets and Somyn; 3) unrealized remarks by the interior Minister with a proposal to include the Tikhvin uyezd, Novgorod province to the jurisdiction of the St. Petersburg district court, and Gdov County of St. Petersburg province to the jurisdiction of the Pskov regional court. The legal framework regulating the system of formation of the post-reform St. Petersburg judicial district was studied. We used archival materials that were not introduced into scientific circulation in publications on this topic. The final conclusion is that the collected material makes it possible to develop a systematic understanding of the process of implementing the judicial reform of 1864.

**Keywords:** judicial reform of 1864, general courts, trial chamber, district courts.