

Научная специальность

12.00.09 «Уголовный процесс»

12.00.12 «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-разыскная деятельность»

УДК 343.985

DOI <https://doi.org/10.26516/2071-8136.2020.4.94>

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ОРГАНИЗАЦИИ ВЫЕМКИ ЗАЛОЖЕННОЙ ИЛИ СДАННОЙ НА ХРАНЕНИЕ В ЛОМБАРД ВЕЩИ

© **Муравьев К. В., Соколов А. Б., Мерлаков Д. С., 2020**

Омская академия МВД России, г. Омск, Россия

Рассматриваются вопросы правового регулирования выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи, а также связанной с ней деятельности, направленной на предупреждение совершения новых преступлений. Констатируются условия, при которых объекты, находящиеся в специализированной коммерческой организации, не являются заложенными или сданными на хранение. Сделан вывод о правовом режиме охраны информации, содержащейся в договоре займа. Определен порядок изъятия в ломбарде залогового билета. Приводится анализ уголовно-процессуального закона, позиций ученых и судебной практики относительно возможности производства выемки в ломбарде до возбуждения уголовного дела, а также необходимости получения судебного решения на проведение обыска в указанной организации. Сделаны выводы, что производство выемки в ломбарде до возбуждения уголовного дела недопустимо; независимо от вида следственного действия, предполагающего изъятие заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи, требуется постановление суда. Указаны случаи, когда альтернативой выемке может служить производство обыска в ломбарде. Предлагаются рекомендации по совершенствованию процедуры изъятия заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи. Подготовлены рекомендации, направленные на минимизацию возможности совершения ошибок относительно каждой из выявленных типичных организационных проблем производства выемки (обыска) в ломбарде. Определено оптимальное содержание информации в ходатайстве следователя перед судом о производстве выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи. Предложены рекомендации по принятию эффективных мер, направленных на устранение причин и условий, способствующих совершению преступлений при осуществлении деятельности ломбардом.

Ключевые слова: правовое регулирование, следователь, дознаватель, выемка, ломбард, залоговый билет, судебное решение, профессиональная тайна, предупреждение.

В теории и правоприменительной деятельности проблемы регулирования и организации следственных действий, осуществляемых по судебному решению, всегда вызывают оживленные дискуссии. Особую актуальность они получают после законодательных коррективов, характеризующих усиление гарантий прав и законных интересов лиц, вовлеченных в их производство.

Так, Федеральным законом от 3 декабря 2007 г. № 322-ФЗ в ч. 2 ст. 29 и ч. 3 ст. 183 УПК РФ внесены изменения, в соответствии с которыми выемка вещей, заложенных или сданных на хранение в ломбард, производится на основании судебного решения. Принятие такой процедуры обусловлено целью обеспечения дополнительных гарантий против незаконного и необоснованного изъятия вещей

из распоряжения другими лицами¹. В правоприменительной деятельности не раз возникали ситуации, при которых вместе с искомыми предметами органами предварительного расследования изымались и иные объекты (вещи), схожие по родовым признакам, что приводило к ограничению права распоряжения собственностью².

Отметим, что ломбардом является юридическое лицо, представляющее собой специализированную коммерческую организацию. Ее основными видами деятельности являются предоставление краткосрочных займов гражданам и хранение вещей (ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 19 июля 2007 г. № 196-ФЗ «О ломбар-

¹ Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в статью 4 Федерального закона «О ломбардах» и в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

² Кассационное определение от 22 марта 2012 г. № 22-2017. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/IPDTiRatOUYv/> (дата обращения: 27.05.2020).

дах»¹ (далее – ФЗ «О ломбардах»)). Вещь считается заложеной с момента получения заемщиком суммы займа и передачи ее ломбарду, что подтверждается соответствующим договором, оформляемым в виде залогового билета (ч. 2, 3 ст. 7 ФЗ «О ломбардах»).

В соответствии с ч. 7 ст. 2 ФЗ «О ломбардах» не допускается нахождение предметов в местах хранения заложённых и сданных на хранение вещей, не являющихся таковыми. Анализ правоприменительной практики показал, что встречаются случаи, когда сотрудники ломбарда приобретают вещи без составления залогового билета. Подобные ситуации возникают, когда граждане выражают мнение об отказе выкупать их в будущем. Такие предметы могут быть изъяты на основании постановления следователя (дознателя), поскольку в ч. 3 ст. 183 УПК РФ указывается на необходимость получения судебного решения для проведения выемки именно той вещи, которая заложена или сдана на хранение в ломбард.

Неоднозначное понимание вызывает ситуация, когда необходимо изъятие находящегося в ломбарде экземпляра залогового билета. Требуется ли получение судебного решения в данном случае?

Для разрешения данного вопроса необходимо определить правовой режим охраны информации, отраженной в соответствующем документе. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 3 ФЗ «О ломбардах» сведения, содержащиеся в залоговом билете, относятся к информации, составляющей профессиональную тайну. В части второй указанной статьи закреплена обязанность организации, предоставляющей краткосрочные займы, и ее работников по соблюдению конфиденциальности такой информации.

Данные, полученные ломбардом от залогодателя, следует относить к персональным. Под ними понимается «любая информация, относящаяся к определенному или определяемому на основании такой информации физическому лицу (субъекту персональных данных), в том числе его фамилия, имя, отчество, год, месяц, день и место его рождения, адрес и т. д.»². Под конфиденциальностью следует понимать «обязательное для соблюдения оператором или иным получившим доступ к персональным данным лицом требование не допускать их распространение без согласия субъекта персональных данных или наличия иного законного основания»³.

¹ О ломбардах : федеральный закон от 19 июля 2007 г. № 196-ФЗ // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

² О персональных данных : федер. закон от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

³ Там же.

Постановление следователя о производстве выемки залогового билета в ломбарде является иным законным основанием для ограничения конфиденциальности. В статье А. В. Шебалина указан интересный пример: «По одному из уголовных дел стало известно, что похищенный телефон был заложён обвиняемым в ломбард, после чего выкуплен. Для получения залогового билета следователь принял решение о производстве его выемки в ломбарде. Работник организации, предоставляющей краткосрочные займы, отказал в выдаче залогового билета в связи с тем, что сведения, содержащиеся в нем, относятся к профессиональной тайне при осуществлении ломбардом своей деятельности и, соответственно, данная информация подлежит изъятию только по решению суда» [6, с. 65].

В правоприменительной деятельности можно встретить случаи удовлетворения судом ходатайства следователя о производстве выемки документов по оформлению залога на конкретное имя⁴. Вместе с тем считаем, что правовой режим охраны информации, содержащейся в залоговом билете, предполагает производство выемки без получения судебного решения [6, с. 67]. Достаточно постановления лица, осуществляющего уголовное производство.

Неоднозначно изложены нормы уголовно-процессуального закона, касающиеся возможности производства выемки в ломбарде до возбуждения уголовного дела.

Анализ ч. 1 ст. 144 УПК РФ позволяет утверждать, что при рассмотрении сообщения о преступлении могут быть изъяты предметы и документы в порядке, установленном названным законом. При этом в ч. 1 ст. 183 УПК РФ указано, что выемка представляет собой не что иное, как изъятие определенных предметов и документов.

«Туманность» положений уголовно-процессуального закона породила у отдельных ученых ошибочное, на наш взгляд, понимание возможности изъятия путем выемки предметов и документов при рассмотрении сообщения о преступлении [3; и др.]. Кроме того, вразрез с требованиями закона идет единичная правоприменительная практика.

Так, Майкопским городским судом Республики Адыгея признаны в качестве допустимых доказательств результаты выемки, произведенной до возбуждения уголовного дела. Данное решение было поддержано и в Верховном Суде РФ как обоснованное и законное. По мнению К. Б. Калиновского, «позиция судов общей

⁴ Апелляционное определение № 22-1296/2013 от 18 марта 2013 г. по делу № 22-1296/2013. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/kIvJwk-grxgQa/> (дата обращения: 28.05.2020).

юрисдикции была основана на буквальном толковании ст. 144 и ст. 183 УПК РФ» [1, с. 45].

Изучение специальной литературы позволило определить позицию группы авторов, справедливо указывающих на то, что производство выемки в ходе рассмотрения сообщения о преступлении исключено [4; 5; и др.]. Действительно, в ст. 183 УПК РФ, посвященной производству выемки, отсутствует разрешение на ее проведение до возбуждения уголовного дела, как это сделано в ст. 176 (осмотр места происшествия, осмотр документов и предметов), 178 (осмотр трупа), 179 (освидетельствование), 195 (назначение и производство судебной экспертизы), 202 (получение образцов для сравнительного исследования) УПК РФ. В части 1 ст. 144 УПК РФ выемка как возможный способ изъятия предметов и документов не указана. Разделяем позицию А. Б. Судницына в том, что «необходимо учесть подход КС РФ, высказавшегося о невозможности подмены изъятия следов преступления, предметов, документов в ходе одного следственного действия в стадии возбуждения уголовного дела иными процессуальными (в том числе следственными) действиями, для которых уголовно-процессуальным законом установлены специальная процедура, а также другие основания и условия проведения» [5, с. 31].

В случае, когда уголовное дело уже возбуждено, «конкуренцию» выемке может составить производство обыска в ломбарде. Проведение поисковых действий целесообразно, например, в случаях, когда: а) подозреваемый, обвиняемый указывают на то, что похищенный предмет реализован сотруднику ломбарда, однако залоговый билет не оформлялся; б) похищенная вещь заложена в ломбард, однако залоговый билет в последующем подозреваемым (обвиняемым) утрачен (утерян, уничтожен); в) о нахождении в ломбарде предмета, имеющего значение для уголовного дела, стало известно в результате проведения оперативно-разыскных мероприятий.

В правоприменительной практике имеют место и иные ситуации, когда производство выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи перерастает в обыск. Так, если работник ломбарда изменил место хранения искомого предмета в границах помещения и отказывается его выдавать, следователь, в силу возложенных на него обязанностей и с учетом требований уголовно-процессуального законодательства, производит обыск в условиях, не терпящих отлагательства. Рассматриваемое следственное действие может быть осуществлено на основании постановления следователя без получения судебного решения, с уведомлением судьи и прокурора о его проведении и

направлением им копий постановления о производстве обыска и его протокола, в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 165 УПК РФ. При этом следователю целесообразно знать, что судебной проверке подлежат как законность решения о проведении следственного действия, так и соблюдение норм уголовно-процессуального закона при его производстве. В частности, судьей будет устанавливаться, относится ли следственное действие к перечисленным в ч. 5 ст. 165 УПК РФ, имелись ли обстоятельства, свидетельствующие о необходимости безотлагательного его проведения, соблюдены ли порядок принятия решения о его производстве и сама процедура следственного действия.

При принятии решения о выемке заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи без судебного решения определяется наличие исключительных случаев, не терпящих отлагательства. К таковым относятся, например, ситуации, когда необходимо реализовать меры по предотвращению или пресечению преступления; промедление с производством следственного действия позволит подозреваемому скрыться; возникла реальная угроза уничтожения или сокрытия предметов или орудий преступления; имеются достаточные основания полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производится какое-либо следственное действие, скрывает при себе предметы или документы, могущие иметь значение для уголовного дела¹.

Получение судебного решения на проведение обыска в ломбарде УПК РФ не требует. Большинство опрошенных нами правоприменителей (90,3 %) указали, что в подобной ситуации отсутствует необходимость обращения в суд². В отсутствие прямого предписания закона позиция сотрудников органов предварительного расследования объяснима. Однако она не может быть нами одобрена. Разделяем основанную на системном анализе решений Конституционного Суда РФ³ позицию о том, что производство обыска в ломбарде в целях обнаружения и изъятия заложенной или сданной на хранение вещи, несмотря на отсутствие требования в УПК РФ,

¹ О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 июля 2017 г. № 19 // КонсультантПлюс: справочная правовая система.

² Опрошено 72 следователя и дознавателя территориальных подразделений Астраханской, Еврейской автономной, Омской и Томской областей.

³ По жалобе открытого акционерного общества «Универсальный коммерческий банк «Эра» на нарушение конституционных прав и свобод частями второй и четвертой статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 19 января 2005 г. № 10-О // КонсультантПлюс: справочная правовая система.

предполагает осуществление предварительного судебного контроля.

В. В. Кальницкий и Е. Г. Ларин указывают, что «...обыск производится на основании судебного решения во всех случаях, когда законом судебное решение предусмотрено для производства выемки. Такое толкование базируется на принципиальном сходстве обыска и выемки. Например, если выемка заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи (п. 5¹ ч. 2 ст. 29 УПК РФ)... производится по решению суда, то и обыск в целях обнаружения и изъятия данных объектов также осуществляется по решению суда» [2, с. 76].

Изъятие заложенной или сданной на хранение вещи предполагает предоставление гарантий собственнику имущества и, соответственно, требует постановления суда. Полагаем, применение аналогии закона в рассматриваемой нами проблемной ситуации вполне допустимо.

Подтверждением тому является многочисленная судебная практика. Так, кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда оставлена без удовлетворения жалоба заявителя на постановление Уссурийского районного суда Приморского края от 23 декабря 2011 г., который разрешил проведение обыска в организации, принимающей на хранение вещи и предоставляющей краткосрочные займы¹. В другом случае апелляционным постановлением Томского областного суда от 2 октября 2014 г. была подтверждена законность и обоснованность постановления судьи Северского городского суда об удовлетворении ходатайства следователя о производстве обыска в ломбарде².

Можно встретить случаи, когда суды не рассматривают ходатайства следователей (дознавателей) о проведении обыска в ломбарде на основании отсутствия указания на такие полномочия в ст. 29 УПК РФ. Полагаем, что такая практика не в полной мере соответствует охранительным целям уголовного судопроизводства.

В правоприменительной деятельности встречаются ситуации, когда содержащаяся в ходатайстве следователя и соответствующем судебном решении информация о наличии оснований для проведения обыска в ломбарде подменяется сведениями, достаточными для осуществления выемки. В кассационном опре-

делении от 14 сентября 2012 г. судебная коллегия по уголовным делам Нижегородского областного суда указала на то, что районный суд, хотя и указал в постановлении, что разрешает провести обыск в помещении ломбарда, фактически допустил производство выемки копий залоговых билетов на имя О. А. А. и сданного по ним имущества³.

Таким образом, следует констатировать, что к настоящему времени сложилась противоречивая судебная практика регулирования следственных действий, направленных на изъятие заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи. Полагаем, что для правильного и единообразного применения закона требуется изменение п. 5.1 ч. 2 ст. 29 УПК РФ – необходимо регламентировать, что к полномочиям суда относится решение не только о производстве выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи, но и обыска.

В ходатайстве о производстве выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи должны быть указаны не только полное и правильное наименование ломбарда и его адрес, но и идентификационные признаки искомого имущества.

Так, апелляционным постановлением Брянского областного суда от 15 ноября 2019 г. было отменено постановление Бежицкого районного суда г. Брянска от 26 августа 2019 г. о признании законной произведенной выемки заложенных или сданных на хранение в ломбард вещей. В апелляционной жалобе заявитель (директор ломбарда) указал, что в ходе выемки были изъяты отдельные ювелирные изделия, несмотря на отсутствие в соответствующем постановлении каких-либо идентификационных признаков искомых вещей. При этом суд апелляционной инстанции обратил внимание на то, что районный суд, сделав формальные выводы о законности произведенного следственного действия, не удостоверился, как этого требует закон, соответствует ли содержание постановления следователя о производстве выемки ст. 183 УПК РФ, а также выполнено ли следственное действие в соответствии с вынесенным постановлением⁴.

¹ Кассационное определение от 22 марта 2012 г. № 22-2017. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/IPDTiRatOUYv/> (дата обращения: 28.05.2020).

² Апелляционное определение от 2 октября 2014 г. № 22-1662/2014. URL: https://sudact.ru/regular/doc/56RKCqd6eGh/?regular-txt=®ular-case_doc=22-1662%2F2014+®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=Томский+областной+суд+%28Томская+область%29®ular-judge=&_=1590646317022 (дата обращения: 28.05.2020).

³ Кассационное определение от 14 сентября 2012 г. № 22-6786. URL: https://sudact.ru/regular/doc/BU1g33xIBfZZ/?regular-txt=®ular-case_doc=22-6786®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=14.09.2012®ular-date_to=14.09.2012®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=Нижегородский+областной+суд+%28Нижегородская+область%29®ular-judge=&_=1590647316537 (дата обращения: 28.05.2020).

⁴ Апелляционное определение от 15 ноября 2019 г. № 22-1640/2019. URL: https://sudact.ru/regular/doc/3KYkbeSr8LxQ/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=Статья+183.+Основания+и+порядок+производства+выемки%28УПК+РФ%29®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_=1590648656539 (дата обращения: 28.05.2020).

К проблемам организационного характера следует отнести определение целесообразного состава участников рассматриваемого вида выемки. Как правило, субъектами выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи являются следователь (дознатель) и сотрудники оперативных подразделений (78,6 % изученных уголовных дел¹). Считаем целесообразным в ряде случаев привлечение специалиста. В его обязанности входит применение технических средств обнаружения, фиксации хода и результатов указанного следственного действия. При изучении уголовных дел установлено, что специалист участвовал в 7,1 % производств, хотя более частое его привлечение позволило бы следователю эффективнее разрешать задачи, стоящие перед выемкой.

Планируя производство выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи, важно подготовить научно-технические средства. Для этого целесообразно определить, какие устройства фото- и (или) видеозаписи будут использоваться, кто будет осуществлять их применение, проверить комплектность и исправность научно-технических средств. При производстве обыска, дополнительно, рационально использование поискового оборудования.

Минимизировать допущение возможных проблем позволит заблаговременный выбор упаковочного материала (антистатические, полимерные пакеты, конверты, коробки и др.). Он определяется в зависимости от характеристик конкретного изымаемого объекта. Надлежащее определение и подготовка технических и иных средств способствует облегчению процедуры фиксации искомого объекта, его упаковки и сохранения.

Положительные результаты следует ожидать от привлечения специалиста в области компьютерной информации при изъятии электронных носителей. Обязательное обращение к такому участнику требует ситуация, при которой предполагаются манипуляции, заключающиеся в осмотре содержимого носителя, копировании с него информации (ч. 2 ст. 164¹ УПК РФ).

Как показали результаты опроса правоприменителей (45,8 %), проблемой также является определение рационального способа минимизации возможности совершения действий, направленных на сокрытие искомого имущества в ломбарде. Неожиданность, скрытность прибытия на место проведения следственного действия, обеспечение наблюдения за окнами, запасным входом (выходом) в ломбард – данные рекомендации позволят если не исключить, то снизить вероятность сокрытия искомого иму-

щества, в том числе путем фиксации соответствующих действий (например, в ситуации возможного экстренного оставления помещения ломбарда его сотрудниками и иными лицами).

Определенное значение, с точки зрения обеспечения внезапности, может иметь маскировка транспортного средства, на котором участники прибыли к ломбарду. Автомобиль целесообразно оставить в таком месте, которое позволяет исключить его возможное визуальное наблюдение работником ломбарда.

Анализ архивных материалов уголовных дел показал наличие единичных случаев возникновения проблем с проникновением следователя, сотрудников оперативных подразделений в помещение ломбарда. Как правило, предоставляется свободный вход. Однако в случаях, когда работник ломбарда препятствует производству выемки, следователь вправе применить принуждение (ч. 6 ст. 182 УПК РФ). В протоколе выемки (обыска) должны найти отражение: добровольность выдачи вещи (при наличии такового); подробное описание объектов, с указанием, где и каким образом они обнаружены, в каком месте они хранились; факт предъявления изымаемых объектов понятым и другим лицам, участвующим в следственном действии; способ упаковки и опечатывания обнаруженного.

Отдельного рассмотрения заслуживает вопрос, связанный с выявлением причин и условий, способствующих совершению преступлений при осуществлении деятельности ломбардом, и их превенция.

Криминалистическое предупреждение носит преимущественно постпреступный характер и реализуется уже в процессе производства по уголовному делу. Согласно ч. 2 ст. 73 УПК РФ обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, подлежат выявлению при расследовании преступлений. В части 2 ст. 158 УПК РФ закреплено право дознавателя, следователя, руководителя следственного органа вносить представления в организацию или соответствующему должностному лицу о принятии мер по устранению соответствующих причин и условий. Ведомственные нормативные акты прямо обязывают вышеуказанных должностных лиц осуществлять деятельность по предупреждению преступлений. В соответствии с инструкцией, утвержденной приказом МВД России от 17 января 2006 г. № 19², к основным задачам органов внутренних дел по предупреждению преступлений отнесено выявление и анализ причин и условий, способствующих их совершению, принятию мер по их устранению.

¹ Изучено 58 уголовных дел, находящихся в производстве следственных подразделений Астраханской, Еврейской автономной, Иркутской и Омской областей.

² О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений : приказ МВД России от 17 января 2006 г. № 19 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

К осуществлению деятельности в нарушение правил, установленных ФЗ «О ломбардах», которая могла привести к упрощенной реализации похищенного имущества, можно отнести: работу ломбарда сверх установленного законом времени (с 08.00 до 20.00 часов по местному времени); осуществление иной предпринимательской деятельности, в том числе связанной с реализацией функций комиссионного магазина; пользование и распоряжение заложенными или сданными на хранение в ломбард вещами; нахождение в ломбарде вещей, не являющихся заложенными или сданными на хранение, и др.

Анализ правоприменительной практики показал, что в случае выявления подобных нарушений следователь направляет учредителям ломбарда или его руководителю представление об устранении причин и условий, способствующих совершению преступления, с указанием обязательных для исполнения мер. Однако следует признать обращение к указанным лицам низкоэффективным. Изучение ответов о принятых мерах по устранению причин и условий, способствующих совершению преступления, свидетельствует о формальном подходе и неготовности учредителей ломбарда или его руководителей реализовывать соответствующие требования.

В указанных ситуациях более целесообразным, на наш взгляд, представляется направление подобных представлений в территориальные учреждения Центрального банка РФ. Положения ФЗ «О ломбардах» наделяют данные подразделения полномочием проводить проверку деятельности организаций, предоставляющих краткосрочные займы, а в случае установления нарушений – направлять предписание об их устранении. При неисполнении предписаний Банк России обращается в суд с заявлением о ликвидации ломбарда. Основанием для проведения проверки деятельности, осуществляемой ломбардом, является адресованное Банком России представление с указанием конкретных нарушений, которые были выявлены в процессе расследования преступления следователем.

Подводя итог, отметим, что правовое регулирование и организация производства выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи продолжают совершенствоваться. Знание «пробелов» уголовно-процессуального законодательства, а также следование предложенным рекомендациям позволят обеспечить правовые гарантии и законные интересы участников уголовного судопроизводства, повысят результативность расследования преступлений. 

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Калиновский К. Б. Выемка до возбуждения уголовного дела нарушает конституционный принцип соразмерности

ограничения прав граждан // Уголовный процесс. 2016. № 3. С. 44–51.

2. Кальницкий В. В., Ларин Е. Г. Следственные действия : учеб. пособие. Омск : Изд-во Ом. акад. МВД России, 2015. 172 с.

3. Каретников А. С., Каретников С. А. Следственные действия как способы проверки сообщения о преступлении // Законность. 2014. № 7. С. 37–42.

4. Малофеев И. В. Порядок производства отдельных следственных действий до возбуждения уголовного дела // Прокурор. 2016. № 2. Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

5. Судницын А. Б. К вопросу о возможности производства выемки до возбуждения уголовного дела // Законодательство и практика. Омск : Изд-во Ом. акад. МВД России, 2017. № 2. С. 29–32.

6. Шебалин А. В. О правовом режиме выемки залогового билета в ломбарде // Юрист-Правовед. 2008. № 6. С. 65–67.

REFERENCES

1. Kalinovskii K.B. Vyemka do возбуждениya ugovornogo dela narushaet konstitutsionnyi printsip sorazmernosti ogranicheniya prav grazhdan [The seizure before criminal proceedings violates the constitutional principle of proportionality of restriction of citizens]. *Ugolovnyi protsess* [Criminal proceeding], 2016, no. 3, pp. 44-51. (in Russian)

2. Kalnitskii V.V., Larin E.G. *Sledstvennyye deistviya* [Investigative actions]. Omsk, Omsk Akad. MVD Rossii Publ., 2015, 172 p. (in Russian)

3. Karetnikov A.S., Karetnikov S.A. *Sledstvennye deistviya kak sposoby proverki soobshcheniya o prestuplenii* [Investigative actions as ways to verify a crime report]. *Zakonnost* [Legality], 2014, no. 7, pp. 37-42. (in Russian)

4. Malofeev I.V. *Poryadok proizvodstva otdelnykh sledstvennykh deistvii do возбуждениya ugovornogo dela* [Procedure for conducting individual investigative actions before initiating a criminal case]. *Prokuror* [Prosecutor], 2016, no. 2. (in Russian)

5. Sudnitsyn A.B. *K voprosu o vozmozhnosti proizvodstva vyemki do возбуждениya ugovornogo dela* [On the issue of the possibility of seizure before criminal proceedings]. *Zakonodatelstvo i praktika* [Legislation and practice], 2017, no. 2, pp. 29-32. (in Russian)

6. Shebalin A.V. *O pravovom rezhime vyemki zalogovogo bileta v lombarde* [On the legal regime for taking out a security ticket at a pawnshop]. *Jurist-Pravoved* [Jurist], 2008, no. 6, pp. 65-67. (in Russian)

Problems of Legal Regulation and Organization Mortgages of Loaded or Handed in Storage in Things Pawn Shop

© Muravyev K. V., Sokolov A. B., Merlakov D. S., 2020

The issues of legal regulation of the seizure of pledged or deposited in a pawnshop things, as well as related activities aimed at preventing the commission of new crimes are considered. Conditions are established under which objects located in a specialized commercial organization are not pledged or deposited. The conclusion is made about the legal regime for the protection of information contained in the loan agreement. The procedure for withdrawing a pledge ticket at a pawnshop is defined. The analysis of the criminal procedure law, the positions of scholars and judicial practice regarding the possibility of seizing a pawnshop before initiating a criminal case, as well as the need for a court decision to conduct a search in the specified organization is given. It is concluded that the production of a seizure in a pawnshop before a criminal case is unacceptable; regardless of the type of investigative action involving the seizure of a thing pledged or deposited in a pawnshop, a court order is required. Cases are indicated when an alternative to a seizure can be a search at a pawnshop. Recommendations are offered on improving the procedure for seizing pledged or deposited items in a pawnshop. Recommendations have been prepared aimed at minimizing the possibility of making mistakes regarding each of the identified typical organizational problems of the production of a seizure (search) in a pawnshop. The optimal content of information in the petition of the investigator before the court on the seizure of the pledged or deposited in the pawnshop thing is determined. Recommendations on the adoption of effective measures aimed at eliminating the causes and conditions conducive to the commission of crimes in the implementation of activities by a pawnshop.

Keywords: legal regulation, investigator, interrogator, seizure, pawnshop, security ticket, court decision, professional secret, warning.