
Вопросы теории и истории государства и права

Научная специальность

12.00.01 «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве»

УДК 340.16

DOI <https://doi.org/10.26516/2071-8136.2021.1.3>

ОСОБЕННОСТИ КОРПОРАТИВНО-НОРМАТИВНОЙ СИСТЕМЫ В РОМАНО-ГЕРМАНСКОЙ И АНГЛОСАКСОНСКОЙ ПРАВОВЫХ СЕМЬЯХ*

© Дружинин Г. В., 2021

Иркутский государственный университет, г. Иркутск, Россия

Исследован вопрос, посвященный особенностям корпоративно-нормативной системы в романо-германской и англосаксонской правовой семье. Описана структура социального регулирования, которая представлена такими элементами, как корпоративно-нормативная, правовая, традиционная, религиозная, морально-нравственная подсистемы. Отмечено, что в основе каждой подсистемы имеется социальная норма, которая является системообразующим элементом подсистемы. Сформулировано определение корпоративно-нормативной системы, согласно которому под данным определением понимается совокупность внутренне согласованных и взаимосвязанных явлений, существующих в обществе и обладающих регулятивно-организующим и стабилизирующим воздействием на корпоративные общественные отношения, поведение участников корпоративных отношений, а также на деятельность корпоративных организаций. Указано, что влияние правовой семьи на корпоративно-нормативную систему проявляется, во-первых, в особенностях корпоративного регулирования, во-вторых, в особенностях корпоративных организаций на этапах учреждения и функционирования. Проанализировано понятие правовой семьи, под которой понимается совокупность национальных правовых систем, объединенных общностью исторического формирования, структуры, источников, ведущих отраслей и правовых институтов, правоприменения, понятийно-категориального аппарата юридической науки. Установлено, что для стран, принадлежащих к романо-германской правовой семье, в корпоративно-нормативной подсистеме влияние правовой семьи выражено в примате правового регулирования над корпоративным регулированием, высокой степени вмешательства государства во внутрикорпоративные вопросы регулирования как путем закрепления императивных норм, включение которых в устав корпораций обязательно, так и при помощи модельных уставов. Выявлено, что в странах англосаксонской правовой семьи наблюдается высокая степень автономии корпоративных организаций, при этом ведущую роль в корпоративном регулировании занимают договорные механизмы, исторически корпорация рассматривалась как объединение капиталов.

Ключевые слова: система социально-нормативного регулирования, корпоративно-нормативная система, корпоративная норма, романо-германская правовая семья, англосаксонская правовая семья, социалистическая правовая семья.

Правовая картина мира представлена правовыми явлениями и юридическими конструкциями, однако влияние на нее имеют также и иные социальные регуляторы. В настоящий период времени во всем мире существует более двухсот пятидесяти государств, которые используют право в качестве средства регулирования общественных отношений. При этом право не является единственным регулятором общественных отношений.

Система социального регулирования, как справедливо указывает А. Ф. Черданцев, включает в себя: обычаи, нормы морали, корпоративные нормы, религиозные нормы и нормы права [8, с. 332]. При этом социальная норма выступает звеном единого механизма воздействия на общественные отношения [1, с. 54–65], сознание и поведение участников общественных отношений.

На наш взгляд, каждый вид социальной нормы: правовая, корпоративная, религиозная, норма традиции, норма нравственности и морали, выступает одним из основных элементов и со-

* Исследование выполнено при финансовой поддержке Иркутского государственного университета за счет средств темы 091-19-225 (проект п-44-40).

ответствует конкретной подсистеме нормативного регулирования. Следовательно, правовая норма является системообразующим элементом правовой подсистемы регулирования, корпоративная норма, соответственно, корпоративной подсистемы регулирования, религиозная норма выступает ядром религиозной подсистемы, а нормы нравственности и морали формируются в качестве базы для нравственно-моральной подсистемы социального регулирования. Важно отметить, что указанные подсистемы обладают собственными специфическими особенностями, поэтому внутри государства существенно разнятся, так, обычаи имеют локальный характер и создавать полноценной подсистемы регулирования не будут, в отличие от норм права. Таким образом, в своей совокупности указанные регулятивные подсистемы формируются в единую фундаментальную систему социального регулирования общества.

В настоящем исследовании под корпоративно-нормативной системой нами будет пониматься совокупность внутренне согласованных и взаимосвязанных явлений, действующих в обществе и обладающих регулятивно-организующим и стабилизирующим воздействием на корпоративные общественные отношения, поведение участников корпоративных отношений, а также на деятельность корпоративных организаций. К основным явлениям в корпоративно-нормативной системе можно отнести корпоративные нормы, корпоративные акты и систему, которую образуют корпоративные акты, корпоративное регулирование, органы корпоративного управления, корпоративную культуру, корпоративное сознание и другие явления. Ввиду того, что настоящее явление в отечественной юридической науке было мало исследовано, вопрос о понятии корпоративно-нормативной системы остается актуальным, а исследование данного явления является перспективным.

Важно указать, что корпоративно-нормативная система общества и корпоративно-нормативная система отдельной корпорации выступают разными явлениями. Одним из основных отличий является масштаб действия, корпоративно-нормативная система корпорации функционирует в границах конкретной корпоративной организации, а корпоративно-нормативная система общества функционирует в рамках конкретного общества. В рамках настоящей научной работы в качестве объекта исследования выступает именно корпоративно-нормативная система общества.

Изменения, происходящие в определенной подсистеме, оказывают значительное воздействие на другие подсистемы, что обусловлено

взаимовлиянием и связанностью нормативных подсистем друг с другом. Так, рассматривая влияние правовой семьи на корпоративно-нормативную систему, обратим внимание, во-первых, на особенности корпоративного регулирования, во-вторых, на специфику корпоративных организаций.

Заметим, что правовая система существует в каждом отдельном государстве. Несмотря на индивидуальность и особенность правовой системы каждого государства, в своей совокупности правовые системы современных государств могут быть классифицированы по конкретному критерию и отнесены к определенному виду правовой семьи. Достаточно точное определение было предложено А. Х. Саидовым, который понимает под правовой семьей совокупность национальных правовых систем, объединенных общностью исторического формирования, структуры, источников, ведущих отраслей и правовых институтов, правоприменения, понятийно-категориального аппарата юридической науки [7, с. 159].

В рамках настоящего исследования нами будут рассмотрены особенности корпоративно-нормативной системы в романо-германской и англосаксонской правовых семьях, являющихся наиболее распространенными в мире. Полагаем, что в социалистической [6, с. 109–112] и религиозно-традиционных правовых семьях существуют специфические особенности корпоративно-нормативной системы, однако данному вопросу целесообразнее посвятить отдельное исследование.

Для государств, относящихся к романо-германской правовой семье, характерна доминирующая роль правового регулирования корпоративных отношений. Правовое регулирование выступает доминантой для корпоративного регулирования, иными словами, в странах романо-германской правовой семьи наблюдается преобладание статутных начал в корпоративном регулировании. В отечественной юриспруденции большинством ученых закон как явление континентальной правовой системы и статут как феномен англосаксонского права отечественных исследователей определяются как равнозначные [3, с. 14–15]. Не вдаваясь в дискуссию правовой сущности и природы статута, полагаем, что под статутными началами регулирования следует понимать доминирование роли законодательных актов в регулировании общественных отношений, в том числе складывающихся в корпорации. Корпоративное регулирование осуществляется на основании корпоративных норм, которые внешне выражены в нормативных актах корпорации, именуемых уставами или поло-

жениями. Устав корпорации играет существенную роль, поскольку обладает учредительным и одновременно регламентирующим характером. Доминирующая роль правового регулирования корпоративных отношений может проявляться в закреплении императивно-правовых норм в текстах уставов корпораций.

В Федеральном законе «Об обществах с ограниченной ответственностью»¹ встречаются статьи, которые обязывают учредителей корпорации предусмотреть включение в положение устава ряда вопросов, причем такие статьи носят императивный характер. Сравнивая положения п. 9.2 Устава Публичного акционерного общества «Нефтяная компания «Роснефть»»² и ст. 48 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»³, можно заметить, что положения устава во многом идентичны по своему текстуальному содержанию статье закона.

Как указано выше, преобладание статутных начал оказывает влияние на корпоративное регулирование, так, кроме наличия императивных норм в положении устава, в странах романо-германского права наблюдается более сложный порядок в процедуре регистрации корпорации как юридического лица. К примеру, порядок заключения устава в Федеративной Республике Германия требует нотариального удостоверения и регистрации в реестре посредством обращения учредителей в судебный орган [5, с. 70]. Иными словами, процедура регистрации предполагает: во-первых, обязательное нотариальное удостоверение подаваемых документов, во-вторых, внесение регистрационных записей, право на которое закреплено за судами, на территории которых располагается создаваемая корпорация [4, с. 36].

Одновременно с этим акцентируем внимание на таком явлении правовой действительности, как «модельный» или «типовой» устав. В качестве примера приведем абз. 2 ч. 1 ст. 87 Гражданского кодекса Украины⁴, где закреплено, что юридическое лицо частного права может создаваться и действовать на основании модельного устава, утвержденного Кабинетом Министров Украины, который после его принятия участниками становится учредительным документом. Данный пример отражает влияние государства

на деятельность корпорации. Такой модельный устав, на наш взгляд, имеет двойственную природу: с одной стороны, выступает нормативным правовым актом, потому что утверждается органом государственной власти, т. е. Кабинетом Министров Украины, а с другой – становится учредительным документом юридического лица с момента его принятия. В любом случае такой устав, принятый корпорацией, с момента принятия имеет смешанную природу. Имеем основание предположить, что модельный устав как пример наглядно иллюстрирует удельный вес государства в сфере корпоративного регулирования.

При разработке устава корпорации применяется дедуктивный подход, при котором орган корпоративного управления опирается на правовые нормы и отдельные положения существующих законов, при этом корпоративное регулирование сопрягается с правовым регулированием путем соответствия корпоративного акта, в нашем случае устава корпорации, содержанию конституций, кодексов, законов, государственных регламентов и декретов. Таким образом, правовое регулирование государством внутрикорпоративной сферы свидетельствует о доминирующем положении государства и примате правового регулирования над регулированием корпоративным, что характерно для стран, принадлежащих к романо-германской правовой семье.

В правовой культуре стран романо-германской правовой семьи наблюдается специфика в подходе к пониманию корпорации, которая рассматривается не только как «продукт» согласования воли физических лиц и заключения ими договора, который в дальнейшем становится учредительным документом корпорации, но и как самостоятельный, «сверхиндивидуальный субъект права».

Специфика корпоративно-нормативной системы в странах англосаксонского права проявляется в государственном регулировании корпоративных отношений, понимании природы корпоративных документов и корпоративной организации, а также в особенностях корпоративного регулирования.

Во-первых, учредительные документы компании, именуемые конституцией компании (*constitution of the company*) и включающие в себя корпоративные нормы, которые по своему содержанию являются аналогом устава в континентально-правовом смысле и направлены на регулирование внутрикорпоративных отношений, в англосаксонской правовой семье имеют договорную природу [11].

На законодательном, правоприменительном (в судебных прецедентах), а также доктриналь-

¹ Об обществах с ограниченной ответственностью : федер. закон от 8 февр. 1998 г. № 14-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 1998. № 7. Ст. 785.

² Устав Публичного акционерного общества «Нефтяная компания «Роснефть»» (в ред. от 29.09.2017) URL: <https://www.rosneft.ru/Investors/corpgov/> (дата обращения: 09.10.2020).

³ Об акционерных обществах : федер. закон от 26 дек. 1995 г. № 208-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 1.

⁴ Гражданский кодекс Украины : закон № 1540-06 от 18 июля 1963 г. // Ведомости Верховной Рады Украины. 2003. № 40-44. Ст. 356.

ном уровне признается договорная природа указанных документов [10].

Во-вторых, для корпоративного регулирования в странах общего права характерны договорные начала, что проявляется в особом месте договора в механизме правового и корпоративного регулирования корпоративных отношений. При судебном разбирательстве английский суд никогда не будет стремиться сделать договор более логичным или понятным с коммерческой точки зрения, для судебного органа в приоритете находится исполнение намерений (воли) сторон, следовательно, основной целью установления истины в английском суде будет установление воли сторон и их истинных намерений [9, с. 146–147]. В этой связи договорные начала выступают базисом для корпоративного регулирования, а основным и центральным средством корпоративного регулирования являются договорные механизмы¹.

Посредством договоров участники корпорации согласовывают свою волю, при этом анализ процедуры заключения договоров позволяет наблюдать особенности установления корпоративных норм. Обусловлено это тем, что именно благодаря заключению договоров происходит реализация свободы воли участников.

В-третьих, в качестве особенности корпоративно-нормативной системы можно принять иное понимание корпоративной организации в англосаксонской правовой семье, где корпорация рассматривается в качестве объединения капиталов, поэтому символизирует консолидацию различных по своей экономической природе ресурсов (труда работников, имущественных вкладов инвесторов и участников)².

В странах, принадлежащих к англосаксонской правовой семье, корпорация рассматривается учредителями в первую очередь как средство управления капиталом. Таким образом, концепция договорной природы корпоративной организации превалирует в доктрине³ и судебной практике английских судов⁴.

¹ Согласно § 33 Закона о компаниях Англии 2006 г. (Companies Act 2006) положения учредительных документов имеют для компании и ее участников силу договорных условий (covenants). Более подробно: URL: https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/46/pdfs/ukpga_20060046_en.pdf (дата обращения: 02.11.2020).

² Корпорация представляет собой связующее звено, в котором существует множество складывающихся в ее рамках договорных связей (nexus of contracts).

³ Более подробно можно ознакомиться в иностранных трудах: Thomas R. K., Ryan C. *The Law and Practice of Shareholders' Agreements*. LexisNexis Butterworths, 2009. P. 6; Gomtsian S. *The Enforcement of Shareholder Agreements under English and Russian Law* // *Journal of Comparative Law*. Vol. 7, N 1. 2013. P. 127; Bourne on company law / Nicholas Bourne. 6th ed. 2013. P. 117; Muth G., FitzGerald S. *Shareholders' Agreement*. 5th ed. 2009. P. 7.

⁴ Wood v. Odessa Waterworks Co. (1889) 42 Ch. D. 636; Hickman v. Kent or Romney Marsh Sheep-Breeders' Association (1915) 1 Ch. 881.

Разумеется, договор как форма фиксации воли сторон имеет место и в странах романо-германской правовой семьи. Однако там договорная форма является чаще всего вспомогательной на фоне закрепленных в нормативном правовом акте требований к содержанию корпоративного регулирования. Это фактически означает, что между романо-германским и англосаксонским подходами к корпоративному регулированию имеется фундаментальное отличие, определяющее приоритеты корпоративного регулирования. Де-факто в странах общего права корпоративное регулирование – плод самостоятельной деятельности участников корпоративных отношений, обращающих внимание на имеющиеся правовые предписания, в то время как в странах континентальной правовой семьи корпоративное регулирование фактически представляет собой интерпретацию государственных предписаний, необходимых для легального функционирования корпоративных организаций и общностей.

Проведенный анализ особенностей корпоративно-нормативной системы позволяет установить, что корпоративно-нормативная система в условиях романо-германской и англосаксонской правовых семей имеет свои специфические особенности, в частности это проявляется в сопряжении правового и корпоративного регулирования, в вопросах степени влияния государства и его регулирования на внутрикорпоративную сферу.

Особенностями корпоративно-нормативной системы в англосаксонской правовой семье являются: договорная природа корпоративных документов, в том числе устава корпорации; понимание корпорации как совокупности контрактов (договоров); преобладание договорных начал в корпоративном регулировании.

Особенностями корпоративно-нормативной системы в романо-германской правовой семье являются: преобладание и закрепление императивно-правовых норм в текстах уставов корпораций (т. е. наличие статутных начал в уставных документах); понимание корпорации как самостоятельного и «сверхиндивидуального» субъекта права; корпоративное регулирование фактически представляет собой интерпретацию государственных предписаний, необходимых для легального функционирования корпоративных организаций. 

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алексеев С. С. *Право: азбука-теория – философия: Опыт комплексного анализа*. М., 1999. 712 с.
2. Алексеев С. С. *Линия права*. М., 2006. 461 с.

3. Богдановская И. Ю. Статут в английском праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М. : ИГП АН СССР, 1983. 25 с.

4. Зенина О. Г. Оптимизация процедур регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (опыт Германии, Великобритании и России) // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 11 (302). Право. Вып. 36. С. 36–38.

5. Иванова Е. Ю. Соглашение о порядке голосования в обществах с ограниченной ответственностью: пределы свободы договора в сравнительно-правовом аспекте // Корпоративное право в ожидании перемен : сб. ст. к 20-летию Закона об ООО / отв. ред. А. А. Кузнецов. М., 2020. 462 с.

6. Камалова Г. Т. Идеологические основы становления советской модели правоохранительной системы (1921–1929 гг.) // Вестник Томского государственного университета. 2009. № 320. С. 109–112.

7. Саидов А. Х. Сравнительное правоведение. М. : Юрист, 2000. 441 с.

8. Черданцев А. Ф. Теория государства и права : учебник для вузов. М. : Юрайт, 1999. 432 с.

9. Чумак Н., Рыбынок Н. Введение в английское право // Петербургский юрист. 2014. № 1. С. 140–148.

10. Hicks A., Goo S. H. Cases and Materials on Company Law. Oxford University Press. 6th ed. 2011.

11. Pettet B. Company Law. 2nd ed. 2005.

REFERENCES

1. Alekseev S.S. *Pravo: azbuka-teoriya – filosofiya: Opyt kompleksnogo analiza* [Law: ABC-Theory-Philosophy: Experience in Complex Analysis]. Moscow, 1999, 712 p. (in Russian)

2. Alekseev S.S. *Liniya prava* [Line of law]. Moscow, 2006. 461 p. (in Russian)

3. Bogdanovskaya I.Yu. *Statut v anglijskom prave* [Statute in English law]: avtoref. dis. ... cand. Jurid. sciences. Moscow, 1983, 25 p. (in Russian)

4. Zenina O.G. *Optimizaciya procedur registracii yuridicheskikh lic i individual'nyh predprinimatelej (opyt Germanii, Velikobritanii i Rossii)* [Optimization of registration procedures for legal entities and individual entrepreneurs (experience of Germany, Great Britain and Russia)]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Chelyabinsk state University], 2013, vol. 11 (302), pp. 36-38. (in Russian)

5. Ivanova E.Yu. *Soglasenie o poryadke golosovaniya v obshchestvah s ogranichennoj otvetstvennost'yu: predely svobody dogovora v sravnitel'no-pravovom aspekte* [Agreement on voting procedure in limited liability companies: limits of freedom of contract in the comparative legal aspect]. Moscow, M-Logos, 2020, 462 p. (in Russian)

6. Kamalova G.T. *Ideologicheskie osnovy stanovleniya sovetsoj modeli pravoohranitel'noj sistemy (1921-1929 gg.)* [The ideological foundations of the formation of the Soviet model of law enforcement system (1921–1929)]. *Vestnik of Tomsk State University*. 2009, vol. 320, pp. 109-112. (in Russian)

7. Saidov A.H. *Sravnitel'noe pravovedenie* [Comparative Law]. Moscow, YUrist, 2000, 441 p. (in Russian)

8. Cherdancev A.F. *Teoriya gosudarstva i prava* [Theory of State and Law]. Moscow, Yurajt, 1999, 432 p. (in Russian)

9. Chumak N., Rybynok N. *Vvedenie v anglijskoe pravo* [Introduction to English Law]. *Peterburgskijyurist*. [Petersburg lawyer], 2014, vol. 1, pp. 140-148. (in Russian)

10. Hicks A., Goo S.H. *Cases and Materials on Company Law*. Oxford University Press. 6th ed. 2011.

11. Pettet B. *Company Law*. 2nd ed. 2005.

The Influence of the Features of Legal Families on the Properties of the Corporate Regulatory Systems

© Druzhinin G. V., 2021

The paper investigates the issue of the peculiarities of the corporate regulatory system in the Romano-Germanic and Anglo-Saxon legal family. The structure of social regulation is described, which is represented by such elements as corporate-regulatory, legal, traditional, religious, moral and ethical subsystems. It is noted that at the heart of each subsystem there is a social norm, which is a system-forming element of the subsystem. The definition of the corporate regulatory system has been formulated, according to which this definition is understood as a set of internally coordinated and interrelated phenomena operating in society and having a regulatory, organizing and stabilizing effect on corporate social relations, the behavior of participants in corporate relations, as well as the activities of corporate organizations. It is indicated that the influence of the legal family on the corporate regulatory system is manifested, firstly, in the peculiarities of corporate regulation, and secondly, in the peculiarities of corporate organizations, at the stages of establishment and functioning. The concept of a legal family is analyzed, a set of national legal systems united by a common historical formation, structure, sources, leading branches and legal institutions, law enforcement, conceptual and categorical apparatus of legal science. It has been established that for countries belonging to the Romano-Germanic legal family, in the corporate-regulatory subsystem, the influence of the legal family is expressed in the primacy of legal regulation over corporate regulation, a high degree of state interference in internal corporate regulation issues, as by consolidating peremptory norms, the inclusion of which in corporate bylaws are mandatory and model bylaws. It was revealed that in the countries of the Anglo-Saxon legal family, there is a high degree of autonomy of corporate organizations, while the leading role in corporate regulation is played by contractual mechanisms, historically the corporation was considered as a pooling of capital.

Keywords: social regulatory system, corporate regulatory system, corporate norm, civil law family, common law family, socialist law family.

This article reflects the results of a scientific study carried out with the financial support of Irkutsk State University at the expense of the funds of theme 091-19-225 (project p-44-40).