

Научная статья

Научная специальность

12.00.12 «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-разыскная деятельность»

УДК 343.133

DOI <https://doi.org/10.26516/2071-8136.2021.4.116>

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

© Митюкова М. А., Шишкина Н. А., 2021

Иркутский государственный университет, г. Иркутск, Россия

Утверждается, что отсутствие достаточного правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела обуславливает постоянное обращение теоретиков и практиков к исследованию данной стадии. Отмечается, что необходимые изменения в УПК РФ законодателем до сих пор не внесены. Проведен анализ способов проверки сообщений о преступлении, в частности проблем надлежащего процессуального закрепления полученных предметов и документов при использовании таких способов собирания доказательств, как истребование и представление. На основе анализа теоретических положений и следственной практики поставлены проблемы и сделаны выводы о необходимости закрепления в УПК РФ возможности производства выемки при проверке сообщений о преступлении. Исследованы вопросы правового положения участников стадии возбуждения уголовного дела на этапе приема и регистрации сообщений о преступлении при производстве следственных действий. Сделаны выводы о необходимости внесения изменений в УПК РФ, направленных на закрепление правового статуса заявителя, пострадавшего, очевидцев и других участников уголовного судопроизводства.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, возбуждение уголовного дела, следственные действия, процессуальный статус.

PROBLEMS OF LEGAL REGULATION OF THE STAGE OF EXCITING A CRIMINAL CASE

© Mityukova M. A., Shishkina N. E., 2021

Irkutsk State University, Irkutsk, Russian Federation

The lack of sufficient legal regulation of criminal procedural activity at the stage of initiating a criminal case causes the constant appeal of theorists and practitioners to the study of this stage. At the same time, the legislator has not yet made the necessary changes to the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation. This study analyzes the methods of verifying reports of a crime, in particular, the problems of proper process fixing of received objects and documents when using such methods of collecting evidence as reclamation and presentation. Based on the analysis of theoretical provisions and investigative practice, problems are posed and conclusions are drawn about the need to fix the possibility of seizure in the Criminal Procedure Code of the Russian Federation when checking a crime report. The issues of the legal status of participants in the stage of initiating a criminal case at the stage of receiving and registering reports of a crime, during the production of investigative actions are also studied. Conclusions are drawn about the need to make changes to the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation aimed at consolidating the legal status of the applicant, the victim, eyewitnesses and other participants in criminal proceedings.

Keywords: criminal proceedings, initiation of a criminal case, investigative actions, procedural status.

Введение

Значение данной стадии трудно переоценить – именно здесь происходит разграничение административной и уголовной ответственности за совершенное деяние, возбуждение уголовного дела выступает основанием для проведения всего комплекса следственных действий и применения любых мер уголовно-процессуального принуждения к участникам уголовного процесса. Своевременное возбуждение уголовного дела в определенной мере гарантирует раскрытие преступления, полноту собранных доказательств, что, в свою очередь, позволяет обеспечить защиту прав и законных интересов пострадавших лиц, принять меры по возмещению причиненного преступлением ущерба.

Однако имеющиеся пробелы уголовно-процессуального закона в ряде случаев позволяют говорить о некоторых пробелах правового регулирования стадии возбуждения уголовного дела, в том числе существенно нарушающих права участников уголовного судопроизводства.

Материалы и методы исследования

Материалами исследования выступили соответствующие положения уголовно-процессуального закона, специальная литература по теме исследования, а также материалы следственной практики органов предварительного расследования г. Иркутска. Авторами проведен анализ уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего порядок деятельности в стадии возбуждения уголовного дела, исследованы и проанализированы позиции ученых и

практиков по дискуссионным вопросам темы, изучены материалы проверок сообщения о преступлении по конкретным уголовным делам.

Результаты исследования

Так, уже на этапе приема и регистрации сообщений о преступлении отсутствует достаточное правовое регулирование процессуального положения заявителя. В частности, ни УПК РФ¹, ни ведомственные нормативные акты не предусматривают особенности принятия заявлений о преступлении от некоторых категорий лиц. Прежде всего, это распространяется на случаи обращения с сообщением о совершении преступления лицом, не достигшим шестнадцати лет, которое не несет ответственности за заведомо ложный донос. Анализ следственной практики показывает, что следователи в таких случаях уведомляют родителей несовершеннолетних, заявление которых (либо одного из родителей) регистрируется в дальнейшем. Представляется, что механизм извещения законных представителей несовершеннолетнего или лиц, их заменяющих, в случае подачи несовершеннолетним заявления о совершенном в отношении него преступлении, должен быть предусмотрен в УПК РФ. Например, ч. 5 ст. 141 УПК РФ может быть дополнена следующими словами: «При поступлении сообщения о преступлении от несовершеннолетнего лица об этом уведомляется его законный представитель, заявление которого будет являться поводом для возбуждения уголовного дела».

Другая проблема видится в правовом регулировании способов проверки поступившего сообщения о готовящемся либо совершенном преступлении, в частности производства следственных действий.

Виды следственных действий, проводимых в ходе проверки сообщения о преступлении, неоднократно изменялись законодателем².

Действующая редакция ч. 1 ст. 144 УПК РФ предусматривает, что до возбуждения уголовного дела могут проводиться следующие следственные действия – осмотр места происшествия, осмотр предметов и документов, наружный осмотр трупа, освидетельствование, назначение и

производство экспертизы. Однако ряд авторов, ссылаясь на предусмотренное законом положение «...истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом...», полагают, что уголовно-процессуальный закон предоставляет возможность производства выемки до возбуждения уголовного дела [2, с. 40; 3, с. 50; 8, с. 53]. Некоторые из них ссылаются на решение Верховного Суда РФ, признавшего по конкретному уголовному делу выемку флеш-карты в стадии возбуждения уголовного дела законной³. Заметим, что выемка является следственным действием, детально урегулирована в законе, именно выемку законодатель относит к способам получения предметов и документов от иных лиц. Вместе с тем действующий УПК РФ не предусматривает напрямую производство такого следственного действия, как выемка, до возбуждения уголовного дела.

А. А. Сумин указывает, что «не может идти речь об отождествлении законодателем следственного действия “выемка” и непонятого “изъятия”» [7, с. 22]. М. П. Перякина пишет, что «закон не предусматривает такого самостоятельного процессуального или следственного действия, как изъятие. Поэтому напрашивается вывод о том, что изъятие может быть осуществлено только в рамках следственных действий, однако законодатель не прописывает, каких именно» [6, с. 23].

Бесспорно, изъятие предметов и документов в стадии возбуждения уголовного дела возможно в ходе проведения осмотра места происшествия, что непосредственно закреплено в ч. 3 ст. 177 и в ч. 2 ст. 180 УПК РФ.

Кроме проведения осмотра места происшествия до возбуждения уголовного дела возможно производство освидетельствования (ч. 1 ст. 144, ст. 179 УПК РФ). Следует отметить, что ст. 179 УПК РФ непосредственно не предусматривает возможность изъятия предметов и документов, обнаруженных в ходе освидетельствования, но на такую возможность указывает ч. 2 ст. 180 УПК РФ, в соответствии с которой в протоколах перечисляются и описываются все предметы, изъятые при осмотре и (или) освидетельствовании.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.

² О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»: федер. закон от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ // Собр. Законодательства РФ. 2007. № 18. Ст. 2118; О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 2 дек. 2008 г. № 226-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2008. № 49. Ст. 5724; О внесении изменений в ст. 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2013. № 9. Ст. 875.

³ Об отказе в передаче кассационных жалоб на судебные акты по уголовному делу в части привлечения к ответственности по ч. 1 ст. 159 УК РФ за мошенничество по двум эпизодам, по ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 2911 УК РФ за покушение на посредничество во взяточничестве, по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 3 ст. 2911 УК РФ за покушение на посредничество во взяточничестве, по ч. 3 ст. 159 УК РФ за мошенничество для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции: постановление Верховного Суда РФ от 25 авг. 2017 г. № 16-УД17-16 // КонсультантПлюс: справочная правовая система.

Изъятие предметов и документов возможно при фактическом задержании лица до возбуждения уголовного дела. В этом случае в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях¹ должностные лица составляют протокол досмотра, в котором отражают факт изъятия обнаруженных предметов и документов и результаты их осмотра, поскольку УПК РФ не предусматривает производство личного обыска до возбуждения уголовного дела. Затем протокол досмотра трансформируется в иной документ – доказательство по уголовному делу.

Следователь (дознатель) в ходе проверки сообщения о преступлении может истребовать предметы и документы, которые будут представлены им участниками уголовного судопроизводства. Истребование и представление как способы собирания доказательств реализуются и в ходе предварительного расследования (ст. 86 УПК РФ). Однако в УПК РФ не решен вопрос о процедуре закрепления (изъятия) представленных предметов и документов. Некоторые теоретики и практики считают возможным составление «протокола представления предметов и документов», в котором указывается, каким субъектом были представлены предметы или документы, факт их изъятия, индивидуальные признаки представленных предметов или документов [4, с. 405]. Вместе с тем составление «протокола представления предметов или документов» уголовно-процессуальный закон не предусматривает, следовательно, указанный порядок закрепления представленных предметов либо документов является недопустимым.

Считаем недопустимыми и ситуации, когда в ходе проверки сообщения о преступлении в случаях представления предметов или документов лицами следователи (дознатели) получают от них объяснения в результате опроса, в протоколе проведения которого фиксируют обстоятельства обнаружения/получения данных предметов или документов и просьбу о приобщении к материалам проверки. «Таким образом, представленные предметы и (или) документы становятся частью протокола объяснений и в дальнейшем могут быть использованы в процессе доказывания при соблюдении всех требований УПК РФ...» – считает А. А. Алтунина [1, с. 248]. С данной позицией нельзя согласиться, поскольку протокол объяснений не может фиксировать факт изъятия представленного предмета либо документа и результаты его осмотра.

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 дек. 2001 г. № 195-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

Особый порядок представления предметов и документов следователю (дознателю) предусмотрен для оперативно-разыскных подразделений. Предметы и документы, изъятые в ходе оперативно-разыскных мероприятий, в том числе до возбуждения уголовного дела, передаются следователю (дознателю) по мотивированному постановлению руководителя органа ОРД. При необходимости руководителем выносится постановление о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей, далее определяется способ фактической передачи результатов ОРД².

Анализ практики показывает, что следователи, при представлении материалов, полученных в ходе оперативно-разыскной деятельности, не составляют никаких протоколов (ни выемки, ни представления), они сопоставляют фактически переданные объекты с поступившими сопроводительными документами, при соответствии которых затем проводят осмотр представленных предметов и документов. Таким образом, факт изъятия представляемых предметов и документов в материалах уголовного дела никаким протоколом не фиксируется. В этом случае, безусловно, проведение выемки с составлением протокола выемки, фиксирующего факт изъятия представленных предметов и документов и результаты осмотра представленных объектов, соответствовало бы потребностям практики и соблюдению требования законности.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, считаем, что закрепление в УПК РФ возможности производства выемки при проверке сообщения о преступлении поможет решить проблемы оформления изъятия предметов и документов до возбуждения уголовного дела.

Значительным пробелом в правовом регулировании стадии возбуждения уголовного дела, приводящим к существенным нарушениям требования законности, является отсутствие правового регулирования (либо его фрагментарность) процессуального положения участников данной стадии – пострадавшего, очевидца, заявителя, правонарушителя (лица, в отношении которого ведется проверка сообщения о совершении преступления) и др., что особенно проявляется в ходе производства следственных действий.

² О порядке представления результатов оперативно-разыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: инструкция, утверждена Приказом МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013 (зарегистрировано в Минюсте России 05.12.2013 № 30544) // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

В соответствии со ст. 179 УПК РФ в случаях, не терпящих отлагательства, в отношении потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, в отношении свидетеля с его согласия, за исключением случаев, когда необходимо убедиться в достоверности показаний свидетеля, по уголовному делу может быть проведено освидетельствование. Однако в стадии возбуждения уголовного дела указанных участников уголовного процесса нет, что на практике приводит к следующему: 1) в случае проведения следственного действия следователь вынужден применять закон по аналогии, и при возражении лица, подвергаемого освидетельствованию, лицо необоснованно подвергается принуждению, при обжаловании действий следователя велика вероятность признания результатов освидетельствования недопустимыми; 2) отсутствие соответствующего правового регулирования на стадии возбуждения уголовного дела ставит следователя в условия вынужденного отказа от производства освидетельствования из-за невозможности выполнения в таком случае всех требований УПК РФ.

Это касается и проведения судебной экспертизы на стадии возбуждения уголовного дела. Согласно УПК РФ с постановлением о назначении судебной экспертизы следователь знакомит подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя и разъясняет им весь объем прав, закрепленных ст. 198 УПК РФ, которых в рассматриваемой стадии нет. Анализ практики показывает развитие двух ситуаций. Следователи (дознаватели), ссылаясь на отсутствие соответствующих норм в стадии возбуждения уголовного дела, либо отказывают пострадавшим и правонарушителям в реализации прав на заявление отводов эксперту, заявление ходатайств о постановке дополнительных вопросов, об ознакомлении с заключением эксперта и т. д. Либо при необходимости проведения экспертных исследований в стадии возбуждения уголовного дела в отношении лиц, не наделенных статусом обвиняемого (подозреваемого), потерпевшего, все же знакомят их с постановлением о назначении экспертизы, разъясняют им в полном объеме права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ, в последующем предъявляют им для ознакомления заключение эксперта и протокол допроса эксперта.

Так, в производстве следователя следственного отдела Следственного комитета РФ по Свердловскому району г. Иркутска находилось уголовное дело по обвинению несовершеннолетнего Г. в совершении покушения на сбыт наркотических средств в крупном размере, пред-

усмотренного ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ¹. Следователем для определения психического состояния несовершеннолетнего Г. была назначена комплексная психолого-психиатрическая экспертиза, при этом с постановлением о назначении судебной экспертизы были ознакомлены сам правонарушитель, его законный представитель и защитник, также были разъяснены все права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ, что было отражено в протоколе ознакомления².

Кроме того, не совсем понятна позиция законодателя, в соответствии с которой после возбуждения уголовного дела, в случае заявления ходатайства стороной защиты или обвинения, следователь обязан его удовлетворить, назначив соответственно дополнительную либо повторную экспертизу (п. 1.2 ч. 1 ст. 144 УПК РФ). Априори законодатель придает большую юридическую силу заключению эксперта, полученному после возбуждения уголовного дела, и, нарушая принцип свободы в оценке доказательств, вводит формальные правила оценки заключения эксперта.

С практической стороны возможна ситуация, когда представленные объекты в ходе экспертного исследования будут подлежать распаду [5, с. 345] и назначить дополнительную либо повторную экспертизу следователь уже не сможет. Формально суд в такой ситуации должен исключить полученное заключение эксперта как недопустимое, что, безусловно, повлияет на решение по делу. Считаем, что п. 1.2 ч. 1 ст. 144 УПК РФ, предусматривающий возможность назначения дополнительной либо повторной экспертизы по уголовному делу, должен быть дополнен положением «то такое ходатайство подлежит удовлетворению при наличии к тому оснований».

Обсуждения и заключения

По результатам проведенного исследования авторы приходят к выводам: во-первых, о необходимости правового регулирования обращения с заявлениями о преступлении отдельных категорий заявителей, во-вторых, о необходимости закрепления в УПК РФ возможности производства выемки при проверке сообщения о преступлении как способа разрешения проблемы оформления изъятия предметов и документов до возбуждения уголовного дела, полученных в результате истребования, представления предметов и документов, производства освидетельствования и др., в-третьих, в

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собр. законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

² Уголовное дело № 000072-21 г. // Архив СО по Свердловскому району г. Иркутска Следственного комитета РФ.

стадии возбуждения уголовного дела должны быть урегулированы права и обязанности участников уголовного процесса, в том числе и при производстве следственных действий.

Таким образом, неурегулированность правового положения участников уголовного процесса в стадии возбуждения уголовного дела приводит к существенным ограничениям прав граждан, вовлекаемых в сферу уголовного судопроизводства, к формированию неоднозначной следственно-судебной практики, к нарушению требования законности.

Считаем необходимым внесение соответствующих изменений в УПК РФ, направленных на регламентацию правового положения участников стадии возбуждения уголовного дела, особенностей принятия заявлений о преступлении от некоторых категорий лиц, совершенствование таких способов проверки сообщений о преступлении, как производство следственных действий. 62

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алтунина А. А. К вопросу о выемке в стадии возбуждения уголовного дела // Актуальные проблемы правотворчества и правоприменительной деятельности в Российской Федерации : материалы межвузовской научной студенческой конференции, посвященной 100-летию Иркутского государственного университета. Иркутск : Изд-во ИГУ, 2018. С. 246–249.
2. Каретников А., Коретников С. Следственные действия как способы проверки сообщения о преступлении // Законность. 2014. № 7. С. 39–43
3. Лукинов А. С. Законность обыска и выемки до возбуждения уголовного дела // Законность. 2020. № 7. С. 50.
4. Монарх Ю. В. Допустимость доказательств в уголовном процессе // Молодой ученый. 2014. № 17. С. 404–406.
5. Назаров А. Д. Следственные и судебные ошибки и уголовно-процессуальный механизм их устранения: концептуальные основы : дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2017. 745 с.
6. Перякина М. П. Некоторые процессуальные вопросы изъятия предметов и документов до возбуждения уголовного дела // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2014. № 4 (71). С. 22–25.
7. Сумин А. А. Некоторые проблемы применения статьи 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // Адвокат. 2013. № 4. С. 22–25.
8. Халиков А. Н. Собираание доказательств в ходе проверки сообщения о преступлении // Законность. 2013. № 12. С. 52–56.

REFERENCES

1. Altunina A.A. Altunina A.A. K voprosu o vyemke v stadii vzbuzhdeniya ugovolnogo dela [On the issue of seizure at the stage of initiation of a criminal case], *Aktual'nye problemy pravotvorchestva i pravoprimeritel'noj deyatel'nosti v Rossijskoj Federacii. Materialy mezhvuzovskoj nauchnoj studencheskoj konferencii, posvyashchennoj 100-letiyu Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta* [Actual problems of lawmaking and law enforcement in the Russian Feder-

ation. Materials of the interuniversity scientific student conference dedicated to the 100th anniversary of Irkutsk State University]. Irkutsk, ISU Publishing House, 2018, pp. 246-249. (in Russian).

2. Karetnikov A., Koretnikov S. *Sledstvennye dejstviya kak sposoby proverki soobshcheniya o prestuplenii* [Koretnikov S. Investigative actions as methods of verifying a crime report], *Zakonnost' [Legality]*, 2014, no. 7, pp. 39-43. (in Russian).

3. Lukinov A.S. *Zakonnost' obyiska i vyemki do vzbuzhdeniya ugovolnogo dela* [The legality of the search and seizure before the initiation of a criminal case], *Zakonnost' [Legality]*, 2020. no. 7. pp. 50. (in Russian).

4. Monarch Yu.V. *Dopustimost' dokazatel'stv v ugovolnom processe* [Admissibility of evidence in criminal proceedings]. *Molodoy uchenyj* [Young scientist], 2014, no. 17, pp. 404-406. (in Russian).

5. Nazarov A.D. *Sledstvennye i sudebnye oshibki i ugovolno-processual'nyj mekhanizm ih ustraneniya: konceptual'nye osnovy* [Investigative and judicial errors and the criminal procedure mechanism for their elimination: conceptual foundations. Cand. sci. diss. abstr.]. Saint-Petersburg, 2017. 745 p. (in Russian).

6. Peryakina M.P. *Nekotorye processual'nye voprosy iz'yatiya predmetov i dokumentov do vzbuzhdeniya ugovolnogo dela* [Some procedural issues of the seizure of objects and documents before the initiation of a criminal case]. *Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii* [Bulletin of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2014, no. 4 (71), pp. 22-25. (in Russian).

7. Sumin A.A. *Nekotorye problemy primeneniya stat'i 144 Ugolovno-processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii* [Some problems of application of Article 144 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation]. *Advokat* [Advocate], 2013, no. 4, pp. 22-25. (in Russian).

8. Khalikov A.N. *Sobiranie dokazatel'stv v hode proverki soobshcheniya o prestuplenii* [Collecting evidence in the course of checking a crime report]. *Zakonnost' [Legality]*, 2013, no. 12, pp. 52-56. (in Russian).

Статья поступила в редакцию 19.07.2021; одобрена после рецензирования 22.10.2021; принята к публикации 01.12.2021

Received on 19.07.2021; approved on 22.10.2021; accepted for publication on 01.12.2021

Митюкова Марина Александровна – старший преподаватель кафедры судебного права, Юридический институт, Иркутский государственный университет (Россия, 664003, г. Иркутск, ул. К. Маркса, 1), ORCID: 0000-0002-1297-3614, e-mail: marina_mitukova@mail.ru.

Mityukova Marina Aleksandrovna – Teacher of Department of Judicial Law, Law Institute, Irkutsk State University (1, K. Marx st., Irkutsk, 664003, Russian Federation), ORCID: 0000-0002-1297-3614, e-mail: 682284@gmail.com.

Шишкина Наталья Эдуардовна – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры конституционного права и теории права, Юридический институт, Иркутский государственный университет (Россия, 664003, г. Иркутск, ул. К. Маркса, 1), ORCID: 0000-0002-3101-4670, e-mail: shishkina1957@rambler.ru.

Shishkina Natalia Eduardovna – Doctor of Juridical Sciences, Professor, Professor of the Department of Constitutional Law and Theory of Law, Law Institute, Irkutsk State University (1, K. Marx st., Irkutsk, 664003, Russian Federation), ORCID: 0000-0002-3101-4670, e-mail: shishkina1957@rambler.ru.