

Научная статья

Научная специальность

12.00.01 «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве»

УДК 340.1

DOI <https://doi.org/10.26516/2071-8136.2022.3.10>

ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА СИСТЕМУ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

© Кузьмин И. А., 2022

Иркутский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, г. Иркутск, Россия

Исследуется малоизученная и актуальная для современного правоведения проблематика факторного воздействия на систему юридической ответственности. Опираясь на предшествующие результаты изучения, автор ставит вопрос о необходимости выработки концептуального видения системы факторов, влияющих на систему юридической ответственности и ее подсистемы. Раскрываются основные значения термина «правовой фактор». Предложена авторская интерпретация понятия «фактор права». Обозначены недостатки «традиционного» подхода к дифференциации факторов, влияющих на систему юридической ответственности по сферам общественной жизни. В частности, отмечено, что такой подход обладает излишне высокой степенью обобщенности и не предусматривает возможности существования сложных и смешанных (социально-политических, экономико-идеологических и других), а также внесоциальных факторов (природных, технических и др.). Определено, что наравне с указанными (общими) факторами непосредственное воздействие на систему юридической ответственности оказывают и специальные факторы – факторы права. Приведены примеры позитивного и негативного влияния отдельных факторов права на систему юридической ответственности с использованием данных официальной статистики и сведений о проблемах правотворчества и правоприменения. Даны рекомендации по осуществлению факторного анализа применительно к подсистемам юридической ответственности, предложены дихотомические ряды факторов, подлежащих учету, названы смысловые блоки выявления степени факторного воздействия. В целом обоснованы методологические отправные точки для дальнейшего познания факторных предпосылок системы юридической ответственности. Подведены итоги исследования.

Ключевые слова: дифференциация, правовой фактор, фактор права, юридическая ответственность, система юридической ответственности, факторный анализ.

FACTORS INFLUENCING THE SYSTEM OF LEGAL RESPONSIBILITY: PROBLEM FORMULATION

© Kuzmin I. A., 2022

Irkutsk Law Institute (office) University of the Prosecutor's office of the Russian Federation, Irkutsk, Russian Federation

The problem of factorial influence on the system of legal responsibility, insufficiently explored and actual for modern jurisprudence, is studied. Based on the previous research results, the author raises the question of the need to develop a conceptual vision of the system of factors influencing the system of legal responsibility and its subsystems. The main meanings of the term "legal factor" are revealed. The author's interpretation of the concept of "factor of law" is proposed. The disadvantages of the "traditional" approach to the differentiation of factors influencing the system of legal responsibility in the spheres of public life are indicated. In particular, it was noted that such an approach has an excessively high degree of generalization and does not provide for the possibility of the existence of complex and mixed factors (socio-political, economic-ideological and others), as well as extra-social factors (natural, technical and others). It is determined that, along with the indicated (general) factors, special factors – factors of law – have a direct impact on the system of legal responsibility. Examples of the positive and negative impact of certain factors of law on the system of legal responsibility are given using official statistics and information about the problems of lawmaking and law enforcement. Recommendations are given on the implementation of factor analysis in relation to the subsystems of legal responsibility, dichotomous series of factors to be taken into account are proposed, semantic blocks for identifying the degree of factor impact are named. In general, the methodological starting points for further knowledge of the factorial prerequisites of the system of legal responsibility are justified. The results of the research are summed up.

Keywords: differentiation, legal factor, factors of law, legal responsibility, system of legal responsibility, factor analysis.

Введение

В 2018 г. автором были опубликованы две монографические работы, посвященные системной модели юридической ответственности [9] и соотношению системы права и системы юридической ответственности [7] соответственно. Обобщенные представления о степени разработанности тематики были изложены в статье «Система юридической ответственности как

объект научных исследований», опубликованной в октябрьском номере журнала «Государство и право» в том же году [8]. В вышеназванных публикациях мы пришли к выводу, что система юридической ответственности как института права и как сложное правовое средство в механизме правового регулирования охватывает собой целый пласт правовой действительности и развивается в совокупности всех своих

подсистем, многие из которых непосредственно взаимодействуют с многочисленными элементами окружающей (неправовой) реальности.

«Классический» теоретико-правовой исследовательский подход имеет ярко выраженный статический характер и исходит из постулата о «застывшем состоянии» государственно-правовой действительности как своем основном объекте. В данном контексте юридическая ответственность традиционно рассматривается как правовой феномен, имеющий свои содержательные, структурные и в целом системные характеристики. «Функциональный» блок проблем частной теории юридической ответственности ориентирован на исследование целей, функций, принципов и форм (механизмов) реализации юридической ответственности. Вместе с тем правовая материя динамична и находится под воздействием различных факторов, которые и в одиночку, и в совокупности трансформируют любые правовые системы, включая и систему юридической ответственности.

В настоящей работе мы предпримем попытку сформулировать обзорное видение системы факторов, влияющих на систему юридической ответственности с позиции их содержания и степени воздействия. Учитывая высокий уровень новизны поднятой тематики, промежуточные и итоговые результаты наших размышлений мы предлагаем рассматривать в качестве постановки проблемы.

Обращение к целому ряду словарных статей дает возможность сформулировать определение термина «фактор» как причины и движущей силы какого-либо процесса, которая обуславливает его специфику (свойства) [3, с. 1414; 15, с. 718]. То есть общесоциальные факторы лежат в плоскости движущих сил общественной динамики, которые предопределяют те или иные социальные изменения.

Универсальность и размытость феномена «фактор» экстраполируются на все его разновидности, не исключая и правовые факторы. И здесь уместным будет поставить вопрос о том, что следует понимать под правовым фактором. Опираясь на постулаты общей логики, приведем (как минимум) три значения:

- причина (движущая сила) социальной динамики, имеющая юридическое содержание;
- причина (движущая сила) правовой динамики, имеющая общесоциальное (или иное неюридическое) содержание;
- причина (движущая сила) правовой динамики, имеющая юридическое содержание.

Воздерживаясь от погружения в дискуссионные вопросы науковедения и методологии, хотелось бы предложить собственную точку зрения.

Так, если мы добавляем к фактору признак правового, то наделяем его определенной привязкой к правовой составляющей, которая может быть выражена как в объекте влияния (правовая динамика), так и в содержании самого фактора (наличие юридического содержания). Иными словами, каждое из трех вышеуказанных значений является справедливым. Если же базовая методологическая установка заключается в том, что правовой фактор непременно должен иметь юридическое содержание, то более корректным представляется говорить о «факторе права». И наоборот, если важно подчеркнуть правовой характер объекта влияния, то уместным будет сказать «фактор правовой динамики». В случае когда правовой элемент одинаково признается как в объекте влияния, так и в содержании фактора, употребление термина «правовой фактор» мыслится корректным. Обозначенная позиция открыта для обсуждения и не претендует на истину в последней инстанции, однако имеет конкретные логические и фактические основания. Например, предмет регулирования любого нормативного правового акта образует систематизированную совокупность факторов права, призванных достичь определенного результата, в том числе правового. Так, согласно ч. 1 ст. 1 актуальной редакции Закона Иркутской области от 12 января 2010 г. № 1-ОЗ «О правовых актах Иркутской области и правотворческой деятельности в Иркутской области»¹ его предметом являются система правовых актов Иркутской области и общественные отношения в сфере правотворческой деятельности в Иркутской области.

Вместе с тем важно учитывать контекст, в котором употребляется понятие «правовой фактор». К примеру, в актуальной редакции приказа Минтруда России от 21 октября 2021 г. № 748н² установлено, что специалист по патентоведению в рамках своих трудовых действий должен осуществлять анализ «социальных, экономических и правовых факторов, создающих мотивации к созданию и реализации контрафактной продукции». Исходя из смысла нормативного положения, становится очевидным, что акцент здесь делается именно на содержании правового фактора, тогда как объект (мотивация к созданию и реализации контрафактной продукции) рассматривается не как исключительно-правовой. Схожим образом понятие правовых факторов использовано в ГОСТ Р 55.0.03-2021, утвержденном и введенном в действие приказом Рос-

¹ О правовых актах Иркутской области и правотворческой деятельности в Иркутской области : закон Иркутской области от 12 янв. 2010 г. № 1-ОЗ // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

² Об утверждении профессионального стандарта «Специалист по патентоведению» : приказ Минтруда России от 21 окт. 2021 г. № 748н // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

стандарта от 23 июня 2021 г. № 576-ст¹ (приложение Б.2.10). Соответственно, в приведенных актах названы факторы права, которые среди всех других смысловых значений неизменно доминируют в текстах официальных документов.

В формулировке «факторы, влияющие на... (какое-либо правовое явление)» ракурс переключается на правовую динамику, с которой связано факторное воздействие на изменения внутри правового объекта, соответственно, юридическое содержание факторов при такой постановке вопроса может отойти на второй план либо быть проигнорировано. В дальнейшем мы будем придерживаться такого подхода, поскольку нас интересует вся совокупность факторов, влияющих на правовую динамику изменений в системе юридической ответственности, и искусственное «сужение» проблемы не предполагается.

Результаты исследования

Подходы к систематизации факторов, влияющих на систему юридической ответственности, могут быть различными.

Традиционный подход состоит в дифференциации соответствующих факторов в зависимости от сфер общественной жизни. Исходя из этого, могут быть выделены экономические, политические, социальные и идеологические группы факторов, влияющие на систему юридической ответственности. Например, высокий уровень экономического развития государства способствует совершенствованию механизма расследования публично-правовых нарушений, вовлекая в него высокопрофессиональные кадры, дорогостоящее оборудование и специальные средства (включая выявление сложных следов преступления и комплексные экспертизы). Наличие политической нестабильности в государстве способно снизить эффективность применения наказаний за правонарушения политического характера ввиду возникновения рисков политически ангажированного (по сути предвзятого) отношения органов и должностных лиц к осуществлению правоохранительных функций. Социальный фактор в виде неразвитости гражданского общества в государстве во многом лишает смысла институт присяжных заседателей. Существование идеологических разногласий в конфессиональной сфере способствует увеличению числа преступлений экстремистской направленности. И это лишь частные примеры.

Предложенный подход является применимым, но имеет и свои слабые стороны. В частности, воздействующие на систему юридической

ответственности экологические факторы не подпадают ни под одну из указанных выше сфер, так как являются «пограничными», смешанными. Социально-политический (а иногда и социально-идеологический) фактор дискредитации также оказывает влияние на механизм реализации юридической ответственности [4, с. 24–29]. Кроме того, следует учитывать и иные факторы, имеющие естественное происхождение, – в особенности географические и природные либо обладающие техническим содержанием. Как мы установили ранее, формирование системы предупреждения преступности у инородцев Восточной Сибири первой половины XIX в. напрямую зависело от историко-природных факторов [2, с. 150]. М. И. Казарина и Г. Е. Чернопильская исследовали значение гендерного фактора при назначении уголовного наказания в виде пожизненного лишения свободы [6, с. 29]. Актуальные для современной политической ситуации «гибридные войны» также относятся к факторам, влияние которых на систему публично-правовой ответственности необходимо брать под контроль и подчинять интересам человечества [14, с. 26–27]. Относительно проблем использования фактора развития высоких технологических достижений в ответ на криминальные вызовы обстоятельно высказались Е. П. Ищенко и Н. В. Кручинина [5, с. 199–204].

С другой стороны, высокая степень обобщенности затрудняет детальное обсуждение факторов внутри каждой из обозначенных групп, ввиду широкого спектра их качественного многообразия. Например, психологические факторы имеют социальную природу, но относятся при этом к субъективным обстоятельствам и принципиально отличаются от объективных факторов (социологических). По этому поводу А. В. Малько, Д. А. Липинский и Р. С. Маркунин прямо заявили: «Степень осознания субъектом необходимости социальной ответственности связывается с наличием ряда факторов: мотивационных, познавательных, личностных, ситуационных и др.» [12, с. 11]. Очевидно, что юридическая ответственность не может быть настолько специфичной, чтобы получить полную независимость от других видов социальной ответственности, подпадая под влияние тех же факторов [13, с. 17].

В известном смысле обозначенные выше факторы корректно называть общими, тогда как юридические обстоятельства и условия правильно именовать специальными факторами.

Непосредственное воздействие на систему юридической ответственности оказывают специальные (собственно-правовые) факторы, которые мы предлагаем именовать факторами

¹ Об утверждении национального стандарта Российской Федерации : приказ Росстандарта от 23 июня 2021 г. № 576-ст // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

права. Например, М. В. Шавалеев посвятил целый ряд публикаций исследованию факторов, влияющих на эффективность принципа неотвратимости юридической ответственности, в числе которых называл: качество закона, латентные правонарушения, толкование права и другие. И. В. Кушнир, размышляя над дисбалансами внутри юридической ответственности, пришла к выводу, что они обуславливаются объективными и субъективными факторами. Объективными (общими) исследователь называет факторы, которые де-факто не могут быть вызваны поведением людей (социальные, экономические, внешнеполитические и исторические). Субъективные (правовые) факторы зависят в полной мере от людей и их недопустимого правового поведения в целом [10, с. 14, 67].

Видами факторов права, в зависимости от деятельности основы, являются правотворческие, правоприменительные и правоинтерпретационные факторы, которые (в свою очередь) изменяются под действием иных факторов по типу «одни обстоятельства порождают, изменяют и прекращают другие». По итогам исследования связи правовых и экономических факторов А. Г. Лисицын-Светланов, А. В. Малько и С. Ф. Афанасьев пришли к мнению, что в современном мире «генетическая корреляция права и экономики стала для всех аксиомой и непреложным правилом, которого придерживаются все государства, базирующиеся на конкурентно-рыночных и демократических институтах» [11, с. 249].

В процессе размышлений о системе факторов эффективности реализации административных процедур в механизме обеспечения экономической безопасности С. Н. Алексеев предположил, что норма о смягчении административной ответственности за содействие органу, осуществляющему производство по делу об административном правонарушении, имеет потенциал для коррупционного применения вследствие избыточной свободы административного усмотрения [1, с. 260].

Статистика Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2021 г. показывает, что более 310 тысяч уголовных дел (из общего числа – 770 тысяч)¹ было рассмотрено в порядке особого производства, что создает реальные факторы рисков, связанные с легальным отказом от детального рассмотрения всех обстоятельств дела, с опорой на самопризнание вины.

Вышеизложенные мысли приводят нас к убеждению о необходимости выработки иного

подхода к осуществлению факторного анализа применительно к таким комплексным правовым категориям, как юридическая ответственность. Для этого предлагается принять во внимание следующие положения:

1) обособленное рассмотрение факторов в отрыве от специфики их воздействия на систему юридической ответственности не несет в себе полезного содержания;

2) первоначальные акценты при изучении факторов следует расставлять в области свойств познаваемого объекта – системы юридической ответственности, подчиняя анализ факторов избранному предмету;

3) в основу иерархизации факторов должны быть положены объективно значимые критерии – объем охвата, степень интенсивности и глубина последующих фиксируемых трансформаций в системе юридической ответственности;

4) необходимо разграничивать общие и специальные факторы, поскольку первые подразумевают воздействие на систему юридической ответственности различных неправовых условий и обстоятельств, а вторые (факторы права) – юридических явлений и процессов;

5) диалектическое единство, взаимодействие и противоречие всех жизненных обстоятельств и условий проявляется в том, что факторы как фрагменты окружающей действительности влияют на структуру и содержание иных фрагментов реальности, в том числе изменяя систему юридической ответственности и изменяясь под ее обратным влиянием;

6) деятельная корректировка отдельных факторов внутри и вне системы юридической ответственности без единого концептуального понимания «контролируемых» трансформаций в среднесрочной и долговременной перспективе не способна дать положительный эффект (даже при условии возникновения кратковременной благоприятной динамики), повышая вероятность причинения вреда системе регулируемых правом общественных отношений.

Система юридической ответственности, оставаясь «срезом» правовой системы, объединяет регулятивную (в том числе процессуальную), организационную и идеологическую подсистемы [9, с. 49–50], каждая из которых находится под действием многочисленных общих и специальных факторов. Регулятивная подсистема юридической ответственности представлена, прежде всего, нормами, закрепляющими юридическую ответственность, и индивидуально-правовыми актами (в том числе и процессуальными), а также актами толкования права, обеспечивающими процесс ее реализации. Организационная подсистема юридической

¹ Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2021 год // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. URL: https://www.vsrfr.ru/press_center/mass_media/30812/ (дата обращения: 01.06.2022).

ответственности объединяет в себе субъектов правоотношений юридической ответственности, сами правоотношения, правотворчество, реализацию (применение) и толкование права, посредством которых юридическая ответственность закрепляется в праве и осуществляется. Основные специальные факторы, влияющие на рассматриваемые подсистемы, объективны. К ним относятся: совершенствование законодательства; оптимизация методик правоприменения; изменения интерпретационных позиций органов власти. В свою очередь, идеологическая подсистема юридической ответственности, представленная правосознанием, правовой культурой и правовым образованием (воспитанием) субъектов, ее создающих и реализующих, в большей степени зависит от влияния субъективных факторов – тех правовых идей, установок и эмоций, которые формируются (сформировались) у соответствующих субъектов.

Помимо разграничения общих и специальных факторов, воздействующих на систему юридической ответственности, мы предлагаем обратить внимание на следующие дихотомии:

- объективные и субъективные факторы;
- естественные и искусственные факторы;
- статические и динамические факторы;
- факторы риска и факторы безопасности;
- факторы, влияющие на закрепление юридической ответственности и на ее реализацию;
- факторы, влияющие на общие правоотношения юридической ответственности и на конкретные правоотношения;
- факторы, влияющие на отдельные разновидности систем юридической ответственности (публично-правовую и частноправовую, материальную и процессуальную, международно-правовую и внутринациональную и т. д.);
- иные дихотомии.

Несложно заметить, что первые три группы факторов выделены в зависимости от специфики их содержания, а вторые три группы – исходя из особенностей самого объекта правовой динамики.

Обращаясь к вопросу о степени воздействия того или иного фактора (группы факторов) на систему юридической ответственности, мы предлагаем учитывать следующие обстоятельства:

- интенсивность (постоянность, периодичность или однократность) воздействия фактора на систему юридической ответственности;
- «географию» охвата действием фактора объема системы юридической ответственности;
- уровень объективно зафиксированных изменений, наступивших в системе юридической ответственности в связи с предполагаемым воздействием фактора;

- устойчивость (длительность) сохранения наступивших изменений и заданной фактором динамики в системе юридической ответственности;
- степень значимости трансформируемых фактором объектов для системы юридической ответственности.

Заключение и рекомендации

Во-первых, проблематика факторного воздействия (факторного анализа) в юриспруденции является малоизученной и нуждается в концептуальной проработке на уровне общей теории права. Правовые факторы, в зависимости от особенностей их внутреннего содержания и специфики объекта, подразделяются на три группы:

- как причина (движущая сила) социальной динамики, имеющая юридическое содержание;
- причина (движущая сила) правовой динамики, имеющая общесоциальное (или иное неюридическое) содержание;
- причина (движущая сила) правовой динамики, имеющая юридическое содержание.

Во-вторых, факторы, влияющие на систему юридической ответственности, представляют собой определенные обстоятельства и условия, которые трансформируют систему юридической ответственности. Причем изменения могут носить как временный, так и постоянный характер и касаться всех подсистем (элементов) юридической ответственности либо некоторых из них.

В-третьих, система юридической ответственности как элемент правовой системы находится под воздействием целого комплекса разнообразных факторов, часть из которых носит собственно-правовой характер (специальные факторы – факторы права), а другая часть – неправовой характер (общие факторы). Дифференциация общих факторов в зависимости от сфер общественной жизни имеет свои слабые стороны вследствие наличия «пограничных» факторов (экологических, социально-политических и др.), а также факторов, имеющих иное происхождение (географическое, техническое и др.). Кроме того, каждая из групп экономических, политических, социальных и идеологических факторов объединяет столь значительный объем качественно-разнородных факторов, что их «общность» внутри каждой группы зачастую является менее очевидной на фоне существенных различий.

В-четвертых, предлагается воспринять сформулированные в статье положения относительно исследования факторного анализа изменений в системе юридической ответственности, а также обратить внимание на предложенные дихотомии факторов (групп факторов), влияющих на юридическую ответственность. Оценивать

степень воздействия факторов (групп факторов) на систему юридической ответственности рекомендуется с учетом обозначенных обстоятельств (интенсивности, объема охвата, уровня и устойчивости, а также степени значимости последовавших изменений).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алексеев С. Н. Факторный анализ эффективности реализации административных процедур в механизме обеспечения экономической безопасности // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2020. № 3. С. 259–260.

2. Арзуманов И. А., Кузьмин И. А. Формирование системы предупреждения преступности в контексте развития института юридической ответственности у инородцев Восточной Сибири (первая половина XIX века) // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2016. Т. 26. № 1. С. 149–157.

3. Большой толковый словарь русского языка / Составитель и главный редактор С. А. Кузнецов. СПб.: Норинт, 2000. 1536 с.

4. Воробьев С. М., Кузьмин И. А. Фактор дискредитации в механизме реализации юридической ответственности: общетеоретический аспект // Пролог: журнал о праве. 2021. № 2. С. 22–30.

5. Ищенко Е. П., Кручинина Н. В. Высокие технологии и криминальные вызовы // Всероссийский криминологический журнал. 2022. Т. 16, № 2. С. 199–206.

6. Казарина М. И., Чернопильская Г. Е. Гендерный признак при назначении пожизненного лишения свободы в уголовном праве России // Baikal Research Journal. 2021. Т. 21, № 2. С. 29–29.

7. Кузьмин И. А. Система права и система юридической ответственности: монография. Иркутск, 2018. 163 с.

8. Кузьмин И. А. Система юридической ответственности как объект научных исследований // Государство и право. 2018. № 10. С. 61–70.

9. Кузьмин И. А. Системная модель юридической ответственности: монография. Иркутск, 2018. 186 с.

10. Кушнир И. В. Дисбаланс юридической ответственности в законодательстве Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. Саратов, 2021. 187 с.

11. Лисицын-Светланов А. Г., Малько А. В., Афанасьев С. Ф. Верховенство права как фактор экономического развития // Вестник Российской академии наук. 2018. Т. 88, № 3. С. 242–250.

12. Малько А. В., Липинский Д. А., Маркунин Р. С. Юридическая ответственность как средство предупреждения правонарушений: актуальные проблемы // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2020. № 4. С. 4–24.

13. Радачинский Ю. Н. О факторах, препятствующих формированию общей теории юридической ответственности // Северо-Кавказский юридический вестник. 2013. № 2. С. 12–18.

14. Романовский Г. Б. Право, гибридные угрозы и борьба с терроризмом // Академический юридический журнал. 2022. Т. 23, № 1. С. 21–29.

15. Ушаков Д. Н. Толковый словарь современного русского языка. М., 2014. 800 с.

REFERENCES

1. Alekseev S.N. Faktornyi analiz effektivnosti realizatsii administrativnykh protsedur v mekhanizme obespecheniya ekonomicheskoi bezopasnosti [Factor analysis of the effectiveness of administrative procedures in the mechanism of ensuring economic security]. *Vestnik Nizhegorodskoi akademii MVD Rossii* [Legal science and practice: journal of Nizhny Novgorod academy of the Ministry of internal affairs of Russia], 2020, no. 3, pp. 259–260. (in Russian)

2. Arzumanov I.A., Kuz'min I.A. Formirovanie sistemy preduprezhdeniya prestupnosti v kontekste razvitiya instituta yuridicheskoi otvetstvennosti u inorodtsev Vostochnoi Sibiri (pervaya polovina XIX veka) [Formation of the crime prevention system in the context of the legal liability development of indigenous dwellers of Eastern Siberia (the first half of the 19th century)]. *Izvestiya Irkutskoi gosudarstvennoi ekonomicheskoi akademii* [Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy], 2016, vol. 26, no. 1, pp. 149–157. (in Russian)

3. Kuznetsov S.A. (ed.) *Bol'shoye tolkovoye slovar' russkogo yazyka* [Big explanatory dictionary of the Russian language]. Saint-Petersburg, Norint Publ., 2000, 1536 p. (in Russian)

4. Vorob'ev S.M., Kuz'min I.A. Faktor diskreditatsii v mekhanizme realizatsii yuridicheskoi otvetstvennosti: obshcheteoreticheskii aspekt [Factor in the Legal Responsibility Implementation Mechanism: General Theoretical Aspect] *Prolog: zhurnal o prave* [Prologue: Law Journal], 2021, no. 2, pp. 22–30. (in Russian)

5. Ishchenko E.P., Kruchinina N.V. Vysokie tekhnologii i kriminal'nye vyzovy [High-tech and criminal challenges] *Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal* [Russian Journal of Criminology], 2022, vol. 16, no. 2, pp. 199–206. (in Russian)

6. Kazarina M.I., Chernopil'skaya G.E. *Gendernyi priznak pri naznachenii pozhiznennogo lisheniya svobody v ugovnom prave Rossii* [Gender Attribute in Sentencing to Life Imprisonment in Russian Criminal Law]. Baikal Research Journal, 2021, vol. 21, no. 2, pp. 29–29. (in Russian)

7. Kuz'min I.A. *Sistema prava i sistema yuridicheskoi otvetstvennosti* [The system of law and the system of legal responsibility]. Irkutsk, Irkutsk State University Publishing House, 2018. 163 p. (in Russian)

8. Kuz'min I.A. Sistema yuridicheskoi otvetstvennosti kak ob'ekt nauchnykh issledovaniy [System of legal liability as object of scientific research] *Gosudarstvo i pravo* [State and Law], 2018, no. 10, pp. 61–70. (in Russian)

9. Kuz'min I.A. *Sistemnaya model' yuridicheskoi otvetstvennosti* [System model of legal responsibility]. Irkutsk. Irkutsk Law Institute (branch) of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Irkut Publ., 2018, 186 p. (in Russian)

10. Kushnir I.V. *Disbalans yuridicheskoi otvetstvennosti v zakonodatel'stve Rossiiskoi Federatsii* [Imbalance of legal responsibility in the legislation of the Russian Federation]. Cand. sci. diss. Saratov, 2021, 187 p. (in Russian)

11. Lisitsyn-Svetlanov A.G., Mal'ko A.V., Afanas'ev S.F. Verkhovenstvo prava kak faktor ekonomicheskogo razvitiya [The rule of law as a factor of economic development]. *Vestnik Rossiiskoi akademii nauk* [Herald of the Russian Academy of Sciences], 2018, vol. 88, no. 3, pp. 242–250. (in Russian)

12. Mal'ko A.V., Lipinskii D.A., Markunin R. S. Yuridicheskaya otvetstvennost' kak sredstvo preduprezhdeniya pravonarusheni: aktual'nye problemy [Legal responsibility as a means to prevent offences] *Pravo. Zhurnal Vysheish shkoly ekonomiki* [Law. Journal of the Higher School of Economics], 2020, no. 4, pp. 4–24. (in Russian)

13. Radachinskii Yu.N. O faktorakh, prepyatstvuyushchikh formirovaniyu obshchei teorii yuridicheskoi otvetstvennosti [Factors precluding the formation of general theory of legal liability] *Severo-Kavkazskii yuridicheskii vestnik* [North Caucasus Legal Vestnik], 2013, no. 2, pp. 12–18. (in Russian)

14. Romanovskii G.B. *Pravo, gibridnye угрозы i bor'ba s terrorizmom* [Law, hybrid threats and counter-terrorism] *Akademicheskii yuridicheskii zhurnal* [Academic Law Journal], 2022, vol. 23, no. 1, pp. 21–29. (in Russian)

15. Ushakov D.N. *Tolkovoy slovar' sovremennogo russkogo yazyka* [Explanatory Dictionary of the Modern Russian Language]. Moscow, Adelant Publ., 2014, 800 p. (in Russian)

Статья поступила в редакцию 20.04.2022; одобрена после рецензирования 13.07.2022; принята к публикации 07.09.2022.

Received on 20.04.2022; approved on 13.07.2022; accepted for publication on 07.09.2022.

Кузьмин Игорь Александрович – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры теории и истории государства и права, Иркутский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации (Россия, 664035, г. Иркутск, ул. Шевцова, 1), ORCID: 0000-0002-6478-6028, ResearcherID: J-2992-2016, e-mail: grafik-87@mail.ru

Kuzmin Igor Alexandrovich – Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Theory and History of State and Law, Irkutsk Law Institute (branch) University of Prosecutor's Office of the Russian Federation (1, Shevtsov st., Irkutsk, 664035, Russian Federation), ORCID: 0000-0002-6478-6028, ResearcherID: J-2992-2016, e-mail: grafik-87@mail.ru