

*Научная статья**Научная специальность**5.1.2 «Публично-правовые (государственно-правовые) науки»*

УДК 343.163

DOI <https://doi.org/10.26516/2071-8136.2023.2.101>**О НЕКОТОРЫХ ПОДХОДАХ К ПОНИМАНИЮ СУЩНОСТИ
КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ**© **Малыхина Т. А., 2023**

Восточно-Сибирский филиал Российского государственного университета правосудия, г. Иркутск, Россия

Освещаются вопросы, связанные с теоретико-правовым пониманием природы гарантированного Конституцией РФ права на судебную защиту. Дается анализ данной правовой категории через призму материально-правовой теории с применением метода историзма. Рассматриваются проблемные вопросы, касающиеся понимания сущности института права на судебную защиту его истоков. Проводится параллель между правом на судебную защиту, а также понятием иска и правом на иск. Особое внимание уделено рассмотрению права на судебную защиту с точки зрения конституционного права. Данное конституционное право рассматривается в качестве одного из видов государственной защиты прав и свобод человека и гражданина, обеспечивающей гарантию прав и свобод посредством деятельности системы судов как специализированных государственных органов. Кроме этого, анализируется круг субъектов, имеющих право на судебную защиту, а также самих прав и свобод, подлежащих ей. Методологической основой исследования послужили современные общенаучные и частнонаучные методы научного познания социальных явлений и процессов (диалектический, индуктивный, дедуктивный, анализ, синтез, формально-юридический), а также сравнительно-исторический метод.

Ключевые слова: Конституция РФ, конституционное право, конституционные гарантии, суд, судебная защита, право на судебную защиту, иск, право на иск, правопритязание.

**ON SOME APPROACHES TO UNDERSTANDING THE ESSENCE
OF THE CONSTITUTIONAL RIGHT TO JUDICIAL PROTECTION**© **Malykhina T. A., 2023**

East Siberian Branch of the Russian State University of Justice, Irkutsk, Russian Federation

The article highlights issues related to the theoretical and legal understanding of the nature of the right to judicial protection guaranteed by the Constitution of the Russian Federation. The analysis of this legal category is given through the prism of material-legal theory using the method of historicism. The problematic issues concerning the understanding of the essence of the institution of the right to judicial protection of its origins are considered. A parallel is drawn between the right to judicial protection, as well as the concept of a claim and the right to a claim. Special attention is paid to the consideration of the right to judicial protection from the point of view of constitutional law. This constitutional right is considered as one of the types of state protection of human and civil rights and freedoms, ensuring the guarantee of rights and freedoms through the activities of the system of courts as specialized state bodies. In addition, the circle of subjects entitled to judicial protection, as well as the rights and freedoms themselves subject to it, is analyzed. The methodological basis of the research was the modern general scientific and private scientific methods of scientific cognition of social phenomena and processes (dialectical, inductive, deductive, analysis, synthesis, formal legal), as well as the comparative historical method.

Keywords: the Constitution of the Russian Federation, constitutional law, constitutional guarantees, court, judicial protection, right to judicial protection, claim, right to claim, right-claim.

Говоря о судебной защите нарушенных прав и свобод как об одной из конституционных гарантий, важно определить юридическое значение основных терминов. В научной литературе право на судебную защиту отождествляется с институтом конституционного права, представляющего собой вид государственной защиты нарушенных прав и свобод граждан [2, с. 36–38]. Вместе с тем под судебной защитой можно понимать законодательно закрепленную гарантию права на безусловную возможность доступа к справедливому правосудию.

Следует также отметить, что в теории права судебная защита выступает одной из пра-

воохранительных функций государства. Все это говорит о сложности и многогранности рассматриваемого понятия, имеющего в своей основе разнообразные концептуальные теоретико-правовые подходы [4, с. 223].

Изучение института судебной защиты невозможно без рассмотрения понятия иска и процедуры искового производства, которые являются основными базовыми правовыми категориями в данном ключе. Институт судебной защиты зародился одновременно с появлением и развитием понятия «иск». «Рожденная» римским правом формула *Actio habere – ius habere* (иметь иск – значит иметь право) действует и по

сей день. В процессе эволюции правовых норм и институтов право на иск так и осталось важнейшим способом защиты прав и законных интересов в судебном порядке.

Таким образом, исторически сложилось, что именно на понятии и правовой природе иска основано развитие права на судебную защиту. Сегодня согласно Конституции РФ каждому гражданину нашей страны гарантировано право на судебную защиту его прав и свобод¹. Статья 46 названного нормативного правового акта говорит о том, что принятые уполномоченными органами решения могут быть обжалованы в судебном порядке.

Относя права и свободы человека и гражданина к категории наивысшей ценности, основной закон государства обязуется защищать их и обеспечивать путем реализации справедливого правосудия для защиты прав и свобод, гарантируемых им.

Из этого следует, что Российская Федерация провозглашает такую защиту прав и свобод в качестве одного из приоритетных направлений общей политики государства. Представляя собой один из видов государственной защиты прав и свобод человека и гражданина, судебная защита призвана обеспечивать гарантию таких прав и свобод посредством деятельности системы судов как специализированных государственных органов.

Вместе с тем стоит отметить, что право на судебную защиту имеет неограниченный круг лиц: как граждане, так и их объединения. По сути, правом на защиту своих прав и законных интересов в суде указанные субъекты обладают безусловно, без каких-либо ограничений. Также этим правом могут воспользоваться лица, не имеющие российского гражданства.

Кроме того, судебная защита призвана обеспечивать все без исключения права и свободы. То есть она распространяется не только на права и свободы, прямо закрепленные в конституционном порядке, но и на те, которые не закреплены нормативно, главное, чтобы они не вступали в противоречие с законом. Рассматриваемое право обладает высшей юридической силой и действует вне зависимости от наличия соответствующей процедуры его реализации.

Помимо этого путем предоставления права на судебную защиту государство дает возможность своим гражданам возместить ущерб,

который был причинен действиями, тем или иным образом противоречащими закону, посредством их обжалования².

Важно также отметить, что суд, являясь органом правосудия, должен обеспечивать защиту субъективных прав, рассматривая дела в установленном законом порядке. Обжалованию в судебном порядке могут подлежать указанные выше решения органов власти, а также любая информация, которая легла в основу принятия таких противоправных решений. Реализуя свое конституционное право на судебную защиту, граждане не обязаны предоставить суду доказательства незаконности оспариваемого ими решения, однако их задача – доказать факт нарушения своих прав и свобод.

Рассматриваемое в настоящем исследовании гарантируемое конституционно право предполагает безусловную возможность граждан и их объединений не только обратиться в суд за восстановлением нарушенных прав, но и участвовать лично в данном процессе, защищая свои права и законные интересы, а также требовать от суда предоставления юридической помощи для этих целей [4, с. 228].

Говоря о самом понятии иска, а также праве на иск, интересно отметить, что оно не имеет законодательного закрепления. Процессуальное законодательство и соответствующая литература используют термины, основанные на них. При этом в источниках используются такие термины, как «исковые дела», «исковое производство», «предъявление иска», «исковое заявление», «истец» и др.

Сущность всех этих правовых категорий, так или иначе, основывается на понимании правовой природы права на судебную защиту и всего процесса его реализации. Право на судебную защиту – это исторически сложившийся правовой институт, уходящий своими корнями глубоко в прошлое. Он получил свое законодательное закрепление лишь к середине XX в. Иск как правовая категория в том понимании, в котором она существует в современном государстве и праве, появился в контексте реализации права на судебную защиту в середине XIX в. в Германии, и лишь во второй половине XIX в. – в России.

В дальнейшем в результате развития отраслей права право на судебную защиту стало самостоятельной правовой категорией. Сегодня это право является конституционным, а поря-

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенар. голосованием 12.12.1993 с изм., одобр. в ходе общерос. голосования 01.07.2020). Ст. 46 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

² См. ч. 2 ст. 46 Конституции РФ.

док его реализации регламентируется процессуальным законодательством¹.

С точки зрения конституционного права право на судебную защиту является абсолютным и предполагает возможность граждан и их объединений обратиться в суд. Это право имеет, безусловно, конституционные истоки, однако механизм его реализации, как было отмечено ранее, устанавливается самостоятельным процессуальным правом. Процессуальные особенности, связанные с реализацией права на судебную защиту, обуславливают специфику его содержания.

Как было отмечено выше, право на судебную защиту основано на таких исторически сложившихся понятиях, как иск и право на иск. В современной специальной литературе, так или иначе затрагивающей тему реализации права на судебную защиту, говорится о трех основных теоретических подходах к изучению теорий иска и права на иск: материально-правовой теории, процессуальном и комплексном понимании, в рамках которых существуют самостоятельные научные школы.

Как показывают исследования и анализ научной литературы по данной тематике, каждая из этих теорий имеет свои проблемные стороны и ни одна из них не раскрывает в полной мере сущность реализации исследуемого нами конституционного права на судебную защиту в исковом производстве. В настоящем случае иск и право на иск и судебную защиту будут рассматриваться через призму материально-правовой теоретической школы.

Отечественными теоретиками в период действия Конституции СССР 1977 г. исследовались конституционные истоки права на судебную защиту (Л. А. Гукасян, А. А. Мельников, Р. Е. Ванеева и др.). Так, по мнению М. А. Гурвича, «... такое право представляет собой само субъективное гражданское право, находящееся в “особом” моменте развития, в “зрелом” состоянии» [1, с. 179].

В трудах М. А. Гурвича исследуемое нами право на иск рассматривается, с одной стороны – как материальное право на иск (в качестве гарантируемого права на судебную защиту истца), а с другой стороны – как формальное про-

цессуальное право на иск (как определенный процессуальный порядок обращения в суд для защиты нарушенных прав) [1, с. 65; 3, с. 13].

Таким образом, с точки зрения материально-правовой концепции под правом на иск понимается право на судебную защиту, являющуюся неким материально-правовым результатом гражданского процесса. В этом ключе сторонники данной теории отождествляют право на иск в гражданском процессе с правом на предъявление иска.

Согласно данной теории лишь наличие у лица субъективного права, которое было действительно нарушено, гарантирует ему судебную защиту, при этом сама судебная защита, а также право на нее рассматриваются в качестве возможности обладания неким материально-правовым благом как результатом, итогом процесса.

Право на иск с позиции материально-правового подхода к данной проблематике есть правоприязание, которое означает право на судебную защиту в виде удовлетворения материально-правовых притязаний субъекта путем вынесения судебного решения, благоприятного для него. Если в конечном итоге субъекту, имеющему право на иск и судебную защиту, будет отказано в удовлетворении иска, судебную защиту его прав и законных интересов следует считать состоявшейся.

Резюмируя вышесказанное, можно отметить, что право на судебную защиту представляет собой самостоятельное конституционное право, не равнозначное праву на иск, которое в отличие от первого есть некая абстрактная категория, обладающая исторической ценностью. Право же на судебную защиту, в свою очередь, закреплено конституционно и дает представление о механизме его реализации.

В силу своей правовой природы конституционное право на судебную защиту имеет публичные начала, поскольку предполагает обязанность государства такую защиту предоставить. В этой связи такое право выступает государственной гарантией реализации прав, свобод и законных интересов. Такая природа этого права, по мнению исследователей, обусловлена свободой распоряжения им, действовать определенным образом.

Таким образом, право на судебную защиту как конституционно гарантируемое каждому индивидууму без исключения является понятием более широким, нежели понятие права на иск. Имея как материально-правовые, так и процессуально-правовые истоки, данное пра-

¹ «Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод» (ч. 1 ст. 46 Конституции РФ). Именно правосудием, т. е. реализацией права на судебную защиту, обеспечиваются права и свободы человека и гражданина, что отражено в ст. 18 Конституции РФ. В статье 3 ГПК закрепляется право на обращение в суд за защитой. См.: Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 нояб. 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 14.04.2023, с изм. от 26.04.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.04.2023) // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

во представляет собой судебную деятельность, итогом которой выступает судебный акт.

С позиции теории права право на судебную защиту важно анализировать не с точки зрения механизма реализации гражданского права, а с позиции гарантий возможности его реализации. 

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гурвич М. А. Право на иск. М. : Изд-во и 2-я тип. Изд-ва Акад. наук СССР. 1949. 216 с.
2. Каллагов Т. Э. Особенности правового регулирования муниципальной службы в условиях реформирования местного самоуправления в Российской Федерации // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2014. № 2 (33). С. 36–38.
3. Кузнецов Е. Н. Право на исполнение судебных решений и право на судебную защиту: вопросы соотношения // Юридические исследования. 2018. № 10. С. 10–20.
4. Сахнова Т. В. Курс гражданского процесса. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Статут, 2014. 784 с.

REFERENCES

1. Gurvich M.A. *Pravo na isk*. [The right to claim] M. : Publishing house and 2nd type. Publishing house of the Academy of Sciences of the USSR. 1949. 216 p. (in Russian)
2. Kallagov T.E. *Osobennosti pravovogo regulirovaniya municipal'noj sluzhby v usloviyah reformirovaniya mestnogo samoupravleniya v Rossijskoj Federacii* [Features of the legal regulation of municipal service in the conditions of reforming local self-govern-

ment in the Russian Federation]. *Uchenye trudy Rossijskoj akademii advokatury i notariata* [Scientific works of the Russian Academy of Advocacy and Notary], 2014, no. 2 (33), pp. 36-38. (in Russian)

3. Kuznetsov E.N. *Pravo na ispolnenie sudebnyh reshenij i pravo na sudebnuyu zashchitu: voprosy sootnosheniya* [The right to enforcement of court decisions and the right to judicial protection: issues of correlation] *Yuridicheskie issledovaniya* [Legal Research], 2018, no. 10, pp. 10-20. (in Russian)

4. Sakhnova T.V. *Kurs grazhdanskogo processa* [Course of civil procedure]. 2nd ed., reprint. and add. Moscow, Statute Publ., 2014, 784 p. (in Russian)

Статья поступила в редакцию 12.01.2023; одобрена после рецензирования 20.04.2023; принята к публикации 17.05.2023.

Received on 12.01.2023; approved on 20.04.2023; accepted for publication on 17.05.2023.

Малыхина Татьяна Анатольевна – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры организации судебной и правоохранительной деятельности, Восточно-Сибирский филиал Российского государственного университета правосудия (Россия, 664074, г. Иркутск, ул. Ивана Франко, 23а), AuthorID: 736584, ORCID: 0000-0002-2350-9702, e-mail: malykhina_t@mail.ru

Malykhina Tatiana Anatolievna – Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Organization of Judicial and Law Enforcement Activities, East Siberian Branch of the Russian State University of Justice (23a, Ivan Franko st., Irkutsk, 664074, Russian Federation), AuthorID: 736584, ORCID: 0000-0002-2350-9702, e-mail: malykhina_t@mail.ru