
Вопросы конституционного, муниципального, административного и финансового права

Научная статья

Научная специальность

5.1.2 «Публично-правовые (государственно-правовые) науки»

УДК 347.963

DOI <https://doi.org/10.26516/2071-8136.2023.3.20>

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО НАДЗОРУ ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ

© Карпышева Ю. О., 2023

Иркутский юридический институт (филиал)

Университета прокуратуры Российской Федерации, г. Иркутск, Россия

Проанализированы некоторые исторические предпосылки цифровизации деятельности прокурора, а также информационные ресурсы, которые планировалось внедрить в работу советской прокуратуры, что позволило провести аналогии с современными информационными системами, используемыми в деятельности прокурора по надзору за исполнением законов. Рассмотрено применение прокурорами различных современных информационных технологий как в традиционной проверочной деятельности, так и при осуществлении надзорного сопровождения исполнения законов, применяемого в рамках обеспечения законности при реализации национальных проектов. По результатам проведенного исследования были выявлены имеющиеся в настоящее время проблемы в цифровой трансформации органов прокуратуры как технического (качество связи, возможность обеспечения связью как таковой), так и правового характера (отсутствие законодательной регламентации проведения так называемых дистанционных прокурорских проверок с использованием информационных ресурсов), а для решения проблемы встречающегося противодействия со стороны проверяемых лиц, уклоняющихся от получения необходимых для проведения проверки документов или отказывающихся от выполнения требований прокуроров, предложено разработать новый информационный сервис для предпринимателей, который позволил бы нивелировать имеющиеся сложности во взаимодействии прокурора с поднадзорными лицами.

Ключевые слова: надзор за исполнением законов, прокурорская проверка, надзорное сопровождение, цифровая трансформация, информационные системы.

INFORMATION TECHNOLOGIES IN THE ACTIVITIES OF THE PROSECUTOR'S OFFICE OF THE RUSSIAN FEDERATION ON SUPERVISION OF THE IMPLEMENTATION OF THE LAWS

© Karpysheva Yu. O., 2023

Irkutsk Law Institute (branch)

University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Irkutsk, Russian Federation

The presented article analyzes some of the historical prerequisites for the digitalization of the prosecutor's activities, and also considers the information resources that were planned to be introduced into the work of the Soviet prosecutor's office, which made it possible to draw analogies with modern information systems used in the activities of the prosecutor to oversee the implementation of laws. The use of various modern information technologies by prosecutors is considered both in traditional verification activities and in the implementation of supervisory support for the implementation of laws used in the framework of ensuring the rule of law in the implementation of national projects. According to the results of the study, the current problems in the digital transformation of the prosecutor's office were identified, both technical (quality of communication, the possibility of providing communication as such) and legal (lack of legislative regulation of the so-called remote prosecutorial checks using information resources), and in order to solve the problem of opposition from the audited persons who evade obtaining the documents necessary for the audit or refuse to comply with the requirements of the prosecutors, it was proposed to develop a new information service for entrepreneurs, which would level the existing difficulties in the interaction of the prosecutor with supervised persons.

Keywords: supervision over the execution of laws, prosecutorial review, supervisory support, digital transformation, information systems.

Введение

Вопросы эффективности деятельности органов прокуратуры вызывают в научном сообществе немалый интерес. Примечательно, что

научные исследования по этому поводу начали проводить еще в Советском Союзе. Что еще более интересно – многие выводы, сделанные в рамках таких исследований, в настоящее время

продолжают быть актуальными и, более того, сформированные в то время рекомендации постепенно внедряются в деятельность современных органов прокуратуры.

В частности, одной из проблем, негативно влияющих на эффективность деятельности прокуроров, называлась необходимость обработки поступающей информации вручную, что неизменно приводило к затягиванию получения результатов, сокращало возможности оперативного анализа статистических данных и своевременного их использования в планировании работы прокуратуры [7, с. 6]. В этой связи уже в 70-е гг. XX в. была начата разработка отраслевой автоматизированной системы управления (АСУ «Прокуратура»), целью которой называлось совершенствование информационного обеспечения органов прокуратуры [Там же, с. 7]. Данная система должна была включать семь основных подсистем:

1) централизованного управления органами прокуратуры («Центр») – для обработки информации о правонарушениях для оценки и анализа состояния законности;

2) управления следственным аппаратом прокуратуры («Следствие») – для сбора, обработки, хранения и выдачи оперативной и статистической информации, связанной с расследованием уголовных дел;

3) управления прокурорским надзором («Надзор») – для функциональной взаимосвязи отдельных блоков по каждой отрасли надзора с блоками информационных систем поднадзорных органов, с возможностью обмениваться с ними данными и запрашивать необходимую информацию;

4) управления кадрами органов прокуратуры («Кадры») – для учета и хранения информации о прокурорских работниках, уровне их квалификации, вакантных должностях;

5) управления хозяйственно-финансовой деятельностью («Ресурс») – для накопления данных о наличии и распределении материально-технических средств;

6) управления научно-исследовательской работой («Наука») – для сбора, обработки, хранения и выдачи информации о проводившихся исследованиях и их результатах;

7) справочно-информационного обслуживания (СИО) – для поиска и получения информации о законодательстве, об организационно-распорядительных документах Генерального прокурора, судебной практики [Там же, с. 154–156].

Кроме того, исследователями отмечалось, что советская прокуратура призвана осуществ-

лять высший надзор за точным исполнением законов всеми министерствами, ведомствами, должностными лицами и гражданами, поэтому АСУ «Прокуратура» не может быть замкнутой, отраслевой системой. В этой связи предполагалось создание общегосударственной системы сбора и обработки информации (ОГАС), частью которой и должна была стать АСУ «Прокуратура» [Там же, с. 147].

Необходимость внедрения информационных (автоматизированных) систем в деятельность органов советской прокуратуры обуславливалась результатами научных исследований, в соответствии с которыми недостаточный уровень механизации и автоматизации процессов обработки информации вызывал чрезмерную загрузку прокуроров, порождал дублирование учета, усложнял процессы принятия решений и ограничивал возможности дальнейшего совершенствования деятельности прокуратуры [Там же, с. 160].

В современном «цифровом» обществе надлежащее функционирование государственных и муниципальных органов невозможно без использования всевозможных информационных технологий. Сегодня цифровизация органов прокуратуры происходит на основании и в соответствии с Концепцией цифровой трансформации органов и организаций прокуратуры до 2025 года (далее – Концепция)¹. В рамках Концепции в деятельность прокуратуры внедряются различные автоматизированные информационные комплексы (АИК) и системы (АИС), которые во многом по своим целям и задачам схожи с уже рассмотренными подсистемами советской АСУ «Прокуратура» (АИК «Надзор», АИК «Кадры-ОП» и др.).

Уже несколько лет эксплуатируется автоматизированный информационный комплекс единой системы информационно-документационного обеспечения надзорного производства в органах прокуратуры «Надзор-WEB», работе с которым посвящен не один организационно-распорядительный документ Генерального прокурора РФ².

¹ Об утверждении Концепции цифровой трансформации органов и организаций прокуратуры до 2025 года : приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 14 сент. 2017 г. № 627 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

² О проведении опытной эксплуатации автоматизированного информационного комплекса Надзор-WEB : приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 31 мая 2021 г. № 286 // КонсультантПлюс : справочная правовая система; О назначении администратора и системного технолога автоматизированного информационного комплекса Надзор WEB в управлении Генеральной прокуратуры Российской Федерации по Приволжскому федеральному округу : распоряжение Генерального прокурора Российской Федерации от 18 окт. 2021 г. № 614/32р // КонсультантПлюс : справочная правовая система, и др.

Кроме того, в Концепции упоминается и государственная автоматизированная система правовой статистики (ГАС ПС), прототипом которой, вне всякого сомнения, является советский ОГАС. ГАС ПС – межведомственная информационная система, оператором которой выступает Генеральная прокуратура РФ, а лицами, предоставляющими информацию в систему правовой статистики, помимо самих органов прокуратуры, выступают иные органы публичной власти, в том числе правоохранительные органы, а также суд¹.

Подсистема справочно-информационного обслуживания АСУ «Прокуратура» преобразовалась в самостоятельные информационно-справочные системы «Гарант», «Консультант-Плюс» и некоторые другие.

Все вышеназванные информационные системы вошли в реестр программного обеспечения, используемого в органах и организациях прокуратуры, который был утвержден в 2022 г. Генеральным прокурором РФ².

Целями цифровой трансформации органов и организаций прокуратуры, согласно Концепции, являются повышение эффективности деятельности органов прокуратуры, создание условий для оперативной реализации надзорных функций, развитие взаимодействия органов прокуратуры с гражданами, организациями, институтами гражданского общества, органами государственной власти и местного самоуправления.

Задачи, которые необходимо решить для достижения поставленных Концепцией целей, а также перечень предусмотренных для этого мероприятий во многом схожи с теми, что предлагались советскими учеными. Более того, все те проблемы, которые полвека назад побудили задуматься об автоматизации деятельности прокурора (чрезмерная загруженность, дублирование отчетности и др.), продолжают иметь место и сегодня, несмотря на интенсивное внедрение информационных технологий.

Методология исследования

Методологической основой исследования послужил общий диалектический метод научного познания, носящий универсальный характер, а также методы логической дедукции,

индукции, познавательные методы и приемы наблюдения, сравнения, анализа, обобщения и описания. Применение названных методов позволило сопоставить развитие информатизации органов прокуратуры в советское время и в современной России, выявить основные проблемы, имеющие место в информационном обеспечении органов прокуратуры, и предложить возможные пути их решения.

Результаты исследования

Наличие значительного количества сложностей при цифровизации деятельности прокурора имеет ряд причин. Во-первых, несовершенство программного обеспечения, на основании которого работают информационные системы органов прокуратуры, на что уже ранее обращалось внимание в научной литературе [3; 5]. Во-вторых, отсутствие или недостаточность знаний у прокуроров о возможностях и особенностях использования тех или иных программ. В-третьих, это недостатки материально-технического обеспечения органов прокуратуры, а также отсутствие в некоторых отдаленных районах не только подключения к сети Интернет, но и возможности его обеспечить (например, такая ситуация имеет место в некоторых районах Республики Тыва).

Вместе с тем отказ от цифровизации в современных условиях невозможен и, более того, вреден. Поэтому со временем, думается, основные проблемы, связанные с цифровизацией деятельности органов прокуратуры, будут решены – недостатки программного обеспечения устранены, так как информационные системы постоянно совершенствуются, становясь проще и удобнее в использовании, а для повышения эффективности их эксплуатации прокуратурам стоит уделить отдельное внимание разработке методических рекомендаций по работе со всевозможными информационными ресурсами, которые во многом облегчают прокурорам выполнение возложенных на них задач.

Кроме того, полагаем, что в свете развития технологий, модернизации подлежит и надзорная деятельность прокурора, в частности осуществление надзора за исполнением законов. Так, среди прочих имеющих в Концепции положений особо обращает на себя внимание такое направление цифровой трансформации органов и организаций прокуратуры, как высокотехнологичный надзор. Одним из мероприятий, реализация которого необходима для обеспечения электронного взаимодействия органов прокуратуры всех уровней между собой и

¹ Об утверждении Положения о государственной автоматизированной системе правовой статистики : постановление Правительства Российской Федерации от 15 дек. 2020 г. № 2113 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

² Об утверждении единого реестра программного обеспечения, используемого в органах и организациях прокуратуры Российской Федерации : распоряжение Генерального прокурора Российской Федерации от 1 июля 2022 г. № 364/11р // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

с другими государственными органами при осуществлении надзорной деятельности, является подготовка научно-методического, нормативного обеспечения и программно-технологической инфраструктуры для реализации возможности дистанционных прокурорских проверок (разд. 6 Концепции).

Стоит отметить, что названная идея полностью отвечает современным тенденциям развития информационных технологий, в том числе внедряемых в деятельность органов прокуратуры, однако идет вразрез с существующей на сегодняшний день законодательной регламентацией деятельности прокурора по надзору за исполнением законов, усугубленной дополнительными требованиями и ограничениями, изложенными как в официально изданных организационно-распорядительных документах Генерального прокурора РФ¹, так и в устных указаниях, поступающих от вышестоящих прокуратур в нижестоящие. Таким образом, законодательно определенный порядок проведения проверки исполнения законов делает затруднительным использование такой формы работы.

Тем не менее у прокуроров есть некоторые «инструменты», которые было бы возможно применять в рамках проведения дистанционных проверок. Многие из существующих информационных систем, доступ к которым имеется у прокуроров, уже сейчас позволяют, не выходя из кабинета, выявлять нарушения законов, по которым возможно принятие мер прокурорского реагирования. В первую очередь это единая информационная система «Закупки» (ЕИС «Закупки»), которая активно *используется* при проведении проверок исполнения законов о контрактной системе, а также единый реестр контрольных (надзорных) мероприятий, *применяемый* в том числе при проведении проверок исполнения законов о контрольно-надзорной деятельности (ЕРКНМ). Большую практическую значимость для прокуроров имеют и иные информационные ресурсы: автоматизированная информационная система государственного надзора и контроля за соблюдением законодательства о труде (АИС ГИТ), государственная информационная система жилищно-коммунального хозяйства (ГИС ЖКХ), Федеральная государственная информационная система территориального планирования (ФГИС ТП) и другие [1].

Нельзя оставить без внимания и информационную систему межведомственного электрон-

ного взаимодействия (ИС МЭВ), введенную в эксплуатацию в органах прокуратуры в 2018 г. С ее помощью можно оперативно получать необходимые данные из казначейства России, МВД России, Минцифры России, Пенсионного фонда РФ, Рослесхоза, Росреестра, ФНС России, Росфинмониторинга [2, с. 23].

Вместе с тем перечень органов, сведения из которых возможно получить посредством использования ИС МЭВ, невелик, что обуславливает необходимость ее дальнейшего развития и совершенствования.

Активно используются прокурорами такие негосударственные информационные ресурсы, как «Маркер», «Спарк» и специализированное издание X-Compliance. Несмотря на то что доступ к ним является платным, эти информационные системы внесены в упомянутый выше реестр программного обеспечения, используемого в органах и организациях прокуратуры.

Система «Маркер»² предназначена для анализа товарных рынков на основе данных о закупочной деятельности. С помощью нее возможно выявление нарушений законодательства о контрактной системе (завышение цен, картельный сговор и др.). Система «Спарк»³ предназначена для сбора и анализа информации о предпринимателях. Она позволяет получать информацию о финансовом состоянии юридического лица или индивидуального предпринимателя, наличии аффилированности с кем-либо, наличии исполнительных производств, возбужденных в отношении проверяемого лица, и тому подобную информацию. Специализированное издание X-Compliance⁴ позволяет получать информацию о гражданах, в частности перечень близких родственников, что позволяет устанавливать, прежде всего в отношении должностных лиц, наличие конфликта интересов и возможную аффилированность.

Особую актуальность использование всевозможных информационных ресурсов приобретает при осуществлении надзорного сопровождения реализации национальных проектов, которое предписывается обеспечить Приказом Генерального прокурора России от 14 марта

² Маркер: система для мониторинга, анализа и контроля закупок, заказчиков и поставщиков // Система для мониторинга, анализа и контроля закупок, заказчиков и поставщиков. URL: <https://marker-interfax.ru> (дата обращения: 06.06.2023).

³ Проверка контрагента // СПАРК: система. URL: <https://spark-interfax.ru> (дата обращения: 06.06.2023).

⁴ X-Compliance : специализированное сетевое издание. URL: <https://xco-interfax.ru/join/login>.

2019 г. № 192¹. В нашем понимании надзорное сопровождение представляет собой своеобразный мониторинг, постоянное отслеживание прокурором исполнения соответствующих законов вне зависимости от наличия информации о нарушениях. Представляется, что осуществление данного вида деятельности возможно посредством периодического запроса информации от проверяемого лица. Вместе с тем не каждый поднадзорный орган или организация готовы дисциплинированно предоставлять необходимые сведения. Известны случаи, когда юридические лица, участвующие в реализации национальных проектов, не только отказывались предоставлять запрашиваемую информацию, но и обжаловали действия прокурора в суде². Во избежание подобного противодействия видится необходимым дополнить имеющиеся полномочия прокурора по надзору за исполнением законов возможностью проведения сопроводительной проверки исполнения законов, особенности которой уже освещались в ряде работ [4; 6].


В этом случае, как представляется, осуществление надзорного сопровождения преимущественно будет носить дистанционный формат, что значительно сократит временные затраты прокуроров на осуществление надзорной деятельности.

Обсуждения и заключения

В любом случае, думается, использование информационных систем в деятельности государственных органов, в том числе в органах прокуратуры, должно развиваться. Развиваться должны и сами системы. Так, представляются необходимыми разработка и внедрение в деятельность государственных органов информационного ресурса, содержащего сведения о юридических лицах и индивидуальных предпринимателях, у которых, в свою очередь, в данной программе будет создаваться личный кабинет, по аналогии с сервисом «Госуслуги» для граждан, позволяющий, с одной стороны, получать государственные услуги и меры государственной поддержки (сервисы для этих целей в настоящее время уже разработаны для предпринимателей), а с другой – позволять органам публичной власти направлять хозяйствующим субъектам те или иные документы. Например, от органов прокуратуры это могут быть реше-

ние о проведении проверки, представление об устранении нарушений законов, уведомление о явке для составления постановления о возбуждении дела об административном правонарушении и т. д. Соответствующие документы могут направляться контрольно-надзорными и иными органами. При этом создаваться такой личный кабинет должен Федеральной налоговой службой при регистрации юридического лица или индивидуального предпринимателя, а для уже действующих лиц – открываться автоматически при внесении лица в базу данных программы.

Представляется, что подобный сервис мог бы не только способствовать более оперативному получению предпринимателями государственных услуг, но и позволил бы не допускать со стороны хозяйствующих субъектов злоупотребления своими правами, например, в случаях, когда выход на проверку возможен только при уведомлении проверяемого лица, а его руководитель намеренно уклоняется от его получения. Поступление же электронного документа в такой личный кабинет должно считаться надлежащим уведомлением со стороны прокурора и не позволит недобросовестным предпринимателям уклоняться от прокурорских проверок. А в случае направления в их адрес посредством информационной системы акта реагирования, неисполнение требований, изложенных в нем, будет влечь установленную законом ответственность. Аналогичные возможности должны быть и у контрольно-надзорных органов.

Думается, что в настоящее время, несмотря на бурное развитие всевозможных информационных сервисов, наше государство находится лишь в начале пути цифровой трансформации деятельности государственных и муниципальных органов, в том числе органов прокуратуры. Для успешного развития данного процесса необходимо не только разработать и внедрить новые цифровые продукты, которые будут действительно ускорять, а не осложнять работу, но и наладить качественное обучение соответствующих должностных лиц для профессиональной деятельности в этих системах, используя весь их потенциал для достижения поставленных целей. 

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Белоусова Д. С. Дальнейшая процессуализация прокурорской проверки: блажь или необходимость? // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. 2021. № 5. С. 49–56.
2. Бессчастный С. А. Использование информационной системы межведомственного электронного взаимодействия Генеральной прокуратуры Российской Федерации // Законность. 2022. № 2. С. 22–24.

¹ Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства при реализации национальных проектов : приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 14 марта 2019 г. № 192 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

² Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11 декабря 2020 г. № Ф03-5244/2020 по делу № А73-6464/2020 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

3. Вяткин А. А. О методике использования государственной автоматизированной системы правовой статистики при проведении прокуратурой субъекта Российской Федерации проверки эффективности ведомственного контроля // Искусство правождения. 2022. № 1. С. 13–18.

4. Карпышева Ю. О. Полномочия прокурора при осуществлении надзорного сопровождения // Проблемы обеспечения верховенства закона: история и современность : сборник научных трудов по итогам II Международной научно-практической конференции, посвященной 300-летию прокуратуры России и 100-летию памяти генерал-прокурора Российской империи А. А. Хвостова. Елец, 2022. С. 108–113.

5. Карпышева Ю. О. Проблемы и перспективы использования государственной автоматизированной системы правовой статистики в работе прокурора // Законность. 2021. № 12. С. 25–27.

6. Карпышева Ю. О. К вопросу о выделении сопроводительных полномочий прокурора по надзору за исполнением законов // Академический юридический журнал. 2023. Т. 24, № 1. С. 41–48.

7. Проблемы эффективности прокурорского надзора. М. : Юридическая литература, 1977. 160 с.

REFERENCES

1. Belousova D.S. Dalneishaya protsessualizatsiya prokurorskoi proverki: blazh ili neobkhodimost? [Further processualization of the prosecutor's check: a whim or a necessity?]. *Vestnik Universiteta prokuratury Rossiiskoi Federatsii* [Bulletin of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation], 2021, no. 5, pp. 49-56. (in Russian)

2. Besschastnyi S.A. Ispolzovanie informatsionnoi sistemy mezhvedomstvennogo elektronnoego vzaimodeistviya Generalnoi prokuratury Rossiiskoi Federatsii [Use of the information system of interdepartmental electronic interaction of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation]. *Zakonnost* [Legality], 2022, no. 2, pp. 22-24. (in Russian)

3. Vyatkin A.A. O metodike ispolzovaniya gosudarstvennoi avtomatizirovannoi sistemy pravovoi statistiki pri provedenii prokuratury sub'yekta Rossiiskoi Federatsii proverki effektivnosti vedomstvennogo kontrolya [On the methodology for using the state automated system of legal statistics when the prosecutor's office of a constituent entity of the Russian Federation checks the effectiveness of departmental control]. *Iskusstvo pravovedeniya* [The art of law], 2022, no. 1, pp. 13-18. (in Russian)

4. Karpysheva Yu.O. Polnomochiya prokurora pri osushchestvlenii nadzornogo soprovozhdeniya [The powers of the prosecutor in the implementation of supervisory support]. *Problemy obespe-*

cheniya verkhovenstva zakona : istoriya i sovremennost : Sbornik nauchnykh trudov po itogam II Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, posvyashchennoi 300-letiyu prokuratury Rossii i 100-letiyu pamyati general-prokurora Rossiiskoi imperii A.A. Khvostova [Problems of ensuring the rule of law: history and modernity: Collection of scientific papers on the results of the II International scientific and practical conference dedicated to the 300th anniversary of the Prosecutor's Office of Russia and the 100th anniversary of the memory of the Prosecutor General of the Russian Empire A.A. Khvostov], Elets, 2022, pp. 108-113. (in Russian)

5. Karpysheva Yu.O. Problemy i perspektivy ispolzovaniya gosudarstvennoi avtomatizirovannoi sistemy pravovoi statistiki v rabote prokurora [Problems and prospects of using the state automated system of legal statistics in the work of the prosecutor]. *Zakonnost* [Legality], 2021, no. 12, pp. 25-27. (in Russian)

6. Karpysheva Yu.O. K voprosu o vydelenii soprovoditelnykh polnomochii prokurora po nadzoru za ispolneniem zakonov [On the issue of allocating the accompanying powers of the prosecutor to supervise the implementation of laws]. *Akademicheskii yuridicheskii zhurnal* [Academic Law Journal], 2023, vol. 24, no. 1, pp. 41-48. (in Russian)

7. *Problemy effektivnosti prokurorskogo nadzora* [Problems of the effectiveness of prosecutorial supervision]. Moscow, Yuridicheskaya literatura Publ., 1977, 160 pp. (in Russian)

Статья поступила в редакцию 06.06.2023; одобрена после рецензирования 29.08.2023; принята к публикации 13.09.2023

Received on 06.06.2023; approved on 29.08.2023; accepted for publication on 13.09.2023

Карпышева Юлия Олеговна – кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой прокурорского надзора и участия прокурора в рассмотрении гражданских и арбитражных дел, Иркутский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации (Россия, 664035, г. Иркутск, ул. Шевцова, 1), ORCID: 0000-0003-1111-0662, e-mail: jillianr@mail.ru

Karpysheva Yulia Olegovna – Candidate of Juridical Sciences, Assistant Professor, Head of the Department of Prosecutorial Supervision and Participation of the Prosecutor in the Consideration of Civil and Arbitration Cases, Irkutsk Law Institute (branch) of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation (1, Shevtsova st., Irkutsk, 664035, Russian Federation), ORCID: 0000-0003-1111-0662, e-mail: jillianr@mail.ru