

---

---

# Вопросы теории и истории государства и права

Научная статья

Научная специальность

5.1.1 «Теоретико-исторические правовые науки»

УДК 340

DOI <https://doi.org/10.26516/2071-8136.2023.4.3>

## УЧЕНИЕ О ДЕФЕКТАХ В ОБЛАСТИ ПРАВА И ЕГО ОТНОШЕНИЕ К ПРАВОВОЙ КАТЕГОРИИ «ЗАЩИТА»

© Галиев М. С., 2023

Дальневосточный филиал Всероссийской академии внешней торговли  
Министерства экономического развития Российской Федерации, г. Петропавловск-Камчатский, Россия

Выявлено, что правовой дефект выступает как антиценность, или деструкция, правовой действительности. Представлены некоторые теоретико-правовые аспекты исследования дефектов в области права через призму отраслевой принадлежности, в том числе дефектности различных отраслевых правовых институтов, правореализации и правоприменения. Сделан акцент на теоретико-методологическом исследовании проблематики правовых дефектов в юридико-технической сфере в области теории государства и права. Уделено внимание вопросам соотношения теоретико-правового и отраслевого характера концепции «дефект права» и правовой категории «защита». Выявлена теоретико-правовая значимость учений в области дефектов права, которая выражается в методологической глубине познания социального и правового характера концепции «дефекты в праве». Отмечается, что дефекты в праве – это негативные явления правовой и государственной действительности, но, несмотря на характер и принадлежность дефекта права, он нарушает, а порой затрудняет нормальный, стабильный процесс правового регулирования правоотношений. Установлено, что нестабильный процесс правового регулирования порождает негативные и невозможные процессы осуществления защиты прав и свобод человека и гражданина или необходимость излишнего совершения юридических действий, направленных на восстановление нарушенных прав и свобод, что, в свою очередь, позволяет сделать вывод об отношении дефектов права к правовой категории «защита». Сделан вывод, что правовая категория «защита» – это высшая правовая ценность в правовой модели человек – общество – государство. Подчеркивается, что квинтэссенционная значимость правовой категории «защита» предопределена угрозами и вызовами мировых перемен. Рекомендовано переосмыслить правовую категорию «защита» в категориальном аппарате юриспруденции.

*Ключевые слова:* защита, правовая категория, юридическая конструкция, государство, право, человек, общество, правовой дефект.

## THE TEACHING ABOUT DEFECTS IN THE FIELD OF LAW AND ITS RELATIONSHIP TO THE LEGAL CATEGORY OF “DEFENSE”

© Galiev M. S., 2023

Russian Foreign Trade Academy Far East Branch of the Ministry of Economic Development  
of the Russian Federation, Petropavlovsk-Kamchatsky, Russian Federation

It has been revealed that a legal defect acts as an anti-value or destruction of legal reality. Some theoretical and legal aspects of the study of defects in the field of law via the prism of industry affiliation are presented, including the defects of various industry-specific legal institutions, legal implementation and enforcement. The work focuses on the theoretical and methodological study of the problems of legal defects in the legal and technical sphere in the field of the theory of state and law. Attention is paid to the relationship between the theoretical-legal and sectoral nature of the concept of “defect of law” and the legal category of “defense”. The theoretical and legal significance of doctrines in the field of defects of law is revealed, which is expressed in the methodological depth of knowledge of the social and legal nature of the concept of “defects in law”. It is concluded that defects in the law are negative phenomena of legal and state reality, but despite the nature and affiliation of the defect of law, it violates and sometimes complicates the normal, stable process of legal regulation of legal relations. It has been established that the unstable process of legal regulation gives rise to negative and impossible processes for the protection of human and civil rights and freedoms or the need for excessive legal actions aimed at restoring violated rights and freedoms, which in turn allows us to draw a conclusion about the relationship of legal defects to the legal category of “defense”. It is concluded that the legal category of “defense” is the highest legal value in the “person-society-state” legal model. The quintessential significance of the legal category of “defense” is predetermined by the threats and challenges of global change. Therefore, it is recommended to rethink the legal category “defense” in the categorical apparatus of jurisprudence.

*Keywords:* defense, legal category, legal construction, state, law, person, society, legal defect.

### **Введение**

Проблемы дефектности в праве насчитывают вековую историю в качестве как правового, так и социального явления. Еще в эпоху Римской империи существовали различные концепции по вопросам дефектности частноправовых отношений и римское право предусматривало ряд правовых последствий за наличие «малейших дефектов». В отечественной правовой системе также возникают проблемы дефектности в области права. Безусловно, нельзя пренебрегать тем обстоятельством, что деятельность государства по осуществлению возложенных на него функций (правотворческая, правоприменительная, оперативно-исполнительная, правоохранительная), а также поступки человека и гражданина содержат ряд правовых дефектов. При этом данные обстоятельства преимущественно отражаются в отраслевой юридической литературе. В свою очередь, теория государства и права выступает фундаментом общих государственных и правовых закономерностей и категориальности всей юриспруденции и рассматривает учение о дефектах в области права в юридико-технической сфере.

Современные мировые перемены предопределяют необходимость качественного национального законодательства, стабильности, законности и единообразия в правореализации и правоприменении права как государством, так и человеком и обществом. Поэтому учение о дефектах в области права и его отношении к правовой категории «защита» определяют правовую потребность в установлении правовых ценностей национальной системы законодательства, а также в нахождении принципов стандартизации правовых категорий для всей юриспруденции и системы законодательства.

Безусловно, влияние эпохи революционных трансформаций, информатизации и цифровизации, внешние угрозы и факторы вызывают не только к необходимости совершенствования законодательства, но и к осмыслению нового категориального аппарата отечественной юриспруденции и модифицированной идеи правового государства. Защита как правовая категория выступает, прежде всего, мерой должного поведения государства, а в концепции правового государства защита – это высшая правовая ценность в правовой модели человек – общество – государство.

### **Материалы и методы исследования**

В статье используются материалы трудов ученых в области теории государства и права,

затрагивающие вопросы правовой дефектологии, правовой патологии и отраслевых правовых наук (трудовое, конституционное, гражданское право).

Методология исследования учения о дефектах в области права и его отношении к правовой категории «защита» опираются на общенаучные, специальные и частнонаучные методы. В статье используются диалектика, анализ, абстрагирование как общенаучные методы; сравнение, системность, понятийность как специальные методы; формально-юридический метод как частнонаучный.

### **Результаты исследования**

Вопросы юридической дефектологии, учения о дефектах в области права, оправданно считают недостаточно разработанными в современном правоведении [19, с. 221]. Следует отметить, что общетеоретические разработки по данной проблематике до недавнего времени практически отсутствовали: учение о юридических дефектах разрабатывалось, по преимуществу, в отраслевой юридической литературе. Так, дефектам в сфере трудового права посвящает цикл своих исследований М. А. Жильцов [6; 7; 8, с. 668; 9, с. 152]; И. П. Кожокарь рассматривает проблемы дефектов в гражданском праве в контексте механизма гражданско-правового регулирования [12, с. 69; 15, с. 44], а впоследствии приступает к общетеоретической разработке соответствующих вопросов [13; 14, с. 5; 17]; О. Е. Кутафин и С. И. Цыбуляк, в свою очередь, разрабатывают проблемы дефектности конституционного права в целом [16, с. 610] и избирательного права в частности [21].

Начиная с конца 2010-х гг. в отечественной юридической литературе намечается тенденция увеличения общетеоретических разработок проблематики юридических дефектов, однако следует отметить, что соответствующие исследования сконцентрированы главным образом в юридико-технической сфере [1, с. 114; 2; 4, с. 3; 11, с. 72; 17, с. 16; 20, с. 49].

Сказанное позволяет утверждать, что общая теория дефектов применительно к праву вообще остается в современной отечественной юриспруденции по существу не разработанной: основные смысловые акценты как отраслевых, так и общетеоретических разработок соответствующей проблематики остаются сконцентрированными в области позитивного права и юридической техники. Тем самым категория дефекта рассматривается в юридической науке только

в рамках текстуальной формы права. Вместе с тем подавляющее большинство юридических явлений и процессов – осуществление и реализация права, защита субъективных прав, механизмы воздействия права на общественные отношения и проч. – не могут быть теоретически осмыслены только в рамках позитивного права; в заданном контексте учение о дефектах права, возникающих за пределами его текстуальной формы, по-прежнему остается для правоведения *terra incognita*.

Ситуация, описанная выше, оказывает непосредственное теоретическое и методологическое влияние на разработку концепции правовой категории «защита» в отечественной правовой науке; это влияние проявляется в следующих аспектах.

Во-первых, в контексте актуальной теории юридических дефектов дефектность категории «защита» исследуется главным образом в контексте его законодательной конструкции; это, в свою очередь, ограничивает сам механизм рассмотрения защиты в теоретических исследованиях.

Во-вторых, вектор разработки учения о юридическом дефекте как теории о дефекте законодательной и юридической техники, отчетливо прослеживающийся в современной юридической литературе, нивелирует ряд теоретических проблем, касающихся осуществления данного права, его реализации, а равным образом – всех иных вопросов, которые находятся за пределами позитивно-правовых контекстов *per se*. Характерно, что данное обстоятельство было отмечено уже в 1984 г. В. Б. Исаковым; в своей фундаментальной работе по проблематике юридических фактов ученый замечал: «Дефектность юридического факта имеет в своей основе дефектность социально-юридической ситуации» [10, с. 118]. Игнорирование социальных оснований права в этом смысле опосредует неоправданно узкое понимание как категории «защита» в целом, так и проблем, связанных с его дефектностью.

В-третьих, с общеметодологических позиций актуальные юридические доктрины дефектов в праве и правовой категории «защита» не способны в должной мере развивать новые подходы в юридических исследованиях, а значит – как методологию юридической науки в целом, так и методологию научного познания категории «защита» как социально-правового феномена [22]. Интересно, что представители англо-американской юриспруденции уже давно обращают внимание на данное обстоятельство: с их точки зрения, позитивистская модель права,

устоявшаяся в континентальной теории права, неоправданно сужает контексты рассмотрения категории «защита» и, таким образом, снижает методологическую эффективность соответствующих разработок с точки зрения потенциала формирования нового знания.

В связи с изложенным допустимо утверждать, что современные представления о сущности юридического дефекта нуждаются, как минимум, в концептуальном переосмыслении с точки зрения методологических оснований построения соответствующей теории.

Принимая во внимание, что любой дефект есть проявление патологии как крайней, негативной и потому неприемлемой формы всякого явления и процесса, можно сделать вывод, что применительно к правовой категории «защита», выступающей основой нормального функционирования правопорядка, исследование дефектологической проблематики является наиболее значимым [18, с. 190–191]. Достаточно отметить, что в этом контексте исследователи обращают внимание на необходимость исследования патологий правового поведения как фундаментальной основы для формирования представлений о его норме [5, с. 10–11]. Здесь следует обратиться к наследию Л. С. Выготского, который обоснованно замечал: «...сущность и природа... явления раскрываются в наиболее чистом виде в их крайних, патологических выражениях. Следовательно, надо идти от патологии к норме, из патологии объяснять и понимать... человека, а не наоборот...» [3, с. 293]. В этом смысле дефектность категории «защита» как его свойство патологического характера нуждается в исследовании постольку, поскольку существует необходимость в его всесторонней теоретической концептуализации и юридико-конструктивной разработке.

### Обсуждения и заключения

Учение о дефектах в области права и его отношение к правовой категории «защита» позволяют сделать следующие выводы:

- учение о дефектах в области права затрагивает не только общетеоретические начала государства и права, но и категориальный аппарат всей юриспруденции;
- концепция правовых дефектов позволяет определить правовые дефекты категории «защита» в контексте ее законодательной конструкции;
- правовая дефектность категории «защита» содержит в себе как правовую, так и социальный характер;

– учение в области правовых дефектов позволяет говорить о необходимости переосмысления защиты как правовой категории юриспруденции, т. е. суммы знаний, основанных и базирующихся на теоретико-исторических, частноправовых, публично-правовых, уголовно-правовых, международно-правовых науках права.

Таким образом, фрагментарный теоретико-правовой анализ показывает, что правовая категория «защита» – это основа для нормального и стабильного функционирования правовой модели человек – общество – государство, поскольку выступает предпосылкой законности, правопорядка и правомерного поведения, а также устойчивого и единого правового пространства. 

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Белоконов Н. В. Языковые ошибки и дефекты в нормативных правовых актах, проектах нормативных правовых актов и иных юридических документах // Вестник Воронежского государственного университета. 2016. № 4. С. 104–114.
2. Викулин А. Ю. Начала теории законодательных дефектов : монография. М. : Норма, 2019. 344 с.
3. Выготский Л. С. Исторический смысл психологического кризиса. Методологическое исследование // Собрание сочинений : в 6 т. Т. 1. Вопросы теории и истории психологии / под ред. А. Р. Лурия, М. Г. Ярошевского. М. : Педагогика, 1982. С. 291–458.
4. Девидский Э. И. Базовые дефекты как основа выявления концептуальных недостатков нормативных правовых актов // Пролог: журнал о праве. 2018. № 4. С. 2–9.
5. Галиев М. С. К вопросу о юридическом дефекте как социально-правовой патологии в разработке концепции дефектов правовой категории «защита» (теоретико-методологический аспект) // Юридическая наука. 2023. № 9. С. 10–12.
6. Жильцов М. А. Дефекты трудового права и способы их преодоления : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.05 / Уральская государственная юридическая академия. Екатеринбург, 2011. 459 с.
7. Жильцов М. А. Дефекты трудового права : монография. Екатеринбург : Изд-во УГТУ-УПИ, 2010. 312 с.
8. Жильцов М. А. Структурные дефекты трудового права // Lex Russica. 2011. № 4. С. 668–676.
9. Жильцов М. А. Учение о дефектах в трудовом праве // Вопросы управления. 2012. № 3 (20). С. 152–162.
10. Исаков В. Б. Юридические факты в советском праве. М. : Юридическая литература, 1984. 144 с.
11. Климова А. С. Сущность и типология дефектов правового регулирования общественных отношений // Вестник Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова. Сер. Гуманитарные науки. 2020. № 2 (25). С. 72–77.
12. Кожокар И. П. Аксиологические дефекты нормативной подсистемы механизма гражданско-правового регулирования // Власть закона. 2017. № 3 (31). С. 69–92.
13. Кожокар И. П. Дефекты нормативно-правового регулирования : монография. М. : Проспект, 2019. 296 с.
14. Кожокар И. П. Доктринальные подходы к определению понятия правового дефекта // Право и экономика. 2019. № 1 (371). С. 5–10.
15. Кожокар И. П. Проблемы дефектности механизма гражданско-правового регулирования вещных отношений // Гражданское право. 2016. № 3. С. 44–46.
16. Кутафин О. Е. Пробелы, аналогия и дефекты в конституционном праве // Lex Russica. 2007. № 4. С. 610–622.

17. Поляков С. Б. Дефекты законодательства и правоприменительной практики как предмет юридической науки // Российский юридический журнал. 2017. № 1 (112). С. 16–22.

18. Пучков В. О. Цивилистическая доктрина цифровой эпохи: методологические, теоретические и прикладные проблемы : монография / под ред. В. С. Белых. М. : Проспект, 2020. 272 с.

19. Сибгатуллина Г. Р. Понятия «дефект права» и «юридическая ошибка» в современной юридической науке // Вестник экономики, права и социологии. 2012. № 1. С. 221–224.

20. Соколова М. А. Выявление и устранение дефектов нормативных правовых актов в механизме правотворчества : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина. М., 2018. 192 с.

21. Цыбуляк С. И. Дефекты конституционно-правового регулирования избирательных отношений в Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Тюменский государственный университет. Тюмень, 2010. 269 с.

22. Huhn W. R. Teaching Legal Analysis Using a Pluralistic Model of Law (January 1, 2001) // Gonzaga Law Review. 2001. Vol. 36. pp. 433-495. URL: <https://ssrn.com/abstract=1704017> (дата обращения: 01.11.2023).

### REFERENCES

1. Belokon' N.V. Yazykovye oshibki i defekty v normativnykh pravovykh aktakh, proektakh normativnykh pravovykh aktov i inykh yuridicheskikh dokumentakh [Language errors and defects in normative legal acts, draft normative legal acts and other legal document]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Voronezh State University], 2016, no. 4, pp. 104-114. (in Russian)
2. Vikulin A.Yu. *Nachala teorii zakonodatel'nykh defektov* [The beginnings of the theory of legislative defects]. Monograph. Moscow, Norma, 2019. 344 p. (in Russian)
3. Devitsky E.I. Bazovye defekty kak osnova vyyavleniya kontseptual'nykh nedostatkov normativnykh pravovykh aktov [Basic defects as the basis for identifying conceptual shortcomings of normative legal acts]. *Prolog: zhurnal o prave* [Prologue: Journal of Law], 2018, no. 4, pp. 2-9. (in Russian)
4. Vygot'skiy L.S. Istoricheskiy smysl psikhologicheskogo krizisa. Metodologicheskoe issledovanie [Historical meaning of psychological crisis. Methodological research]. *Sobranie sochinenii: V 6 t. T. 1. Voprosy teorii i istorii psikhologii* [Collected works: In 6 vol. Vol. 1. Questions of the theory and history of psychology]. Ed. A.R. Luria, M.G. Yaroshevsky. Moscow, Pedagogika, 1982, pp. 291-458. (in Russian)
5. Galiev M.S. K voprosu o yuridicheskom defekte kak sotsial'no-pravovoy patologii v razrabotke kontseptsii defektov pravovoi kategorii «zashchita» (teoretiko-metodologicheskii aspekt) [On the issue of a legal defect as a social legal pathology in the development of the concept of defects in the legal category of “defense” (theoretical and methodological aspect)]. *Yuridicheskaya nauka* [Legal Science], 2023, no. 9, pp. 10-12. (in Russian)
6. Zhil'tsov M.A. *Defekty trudovogo prava i sposoby ikh preodoleniya* [Labor law defects and ways to overcome them]. Dr. sci. diss. Ekaterinburg, Ural State Law Academy, 2011, 459 p. (in Russian)
7. Zhil'tsov M.A. *Defekty trudovogo prava* [Defects of labor law]. Monograph. Ekaterinburg, Izd-vo UGTU-UPI, 2010, 312 p. (in Russian)
8. Zhil'tsov M.A. Strukturnye defekty trudovogo prava [Structural defects of labor law]. *Lex Russica*, 2011, no. 4, pp. 668-676. (in Russian)
9. Zhil'tsov M.A. Uchenie o defektakh v trudovom prave [The doctrine of defects in labor law]. *Voprosy upravleniya* [Management Issues], 2012, no. 3 (20), pp. 152-162. (in Russian)
10. Isakov V.B. *Yuridicheskie fakty v sovetskom prave* [Legal facts in Soviet law]. Moscow, Yuridicheskaya literatura, 1984, 144 p. (in Russian)
11. Klimova A.S. Sushchnost' i tipologiya defektov pravovogo regulirovaniya obshchestvennykh otnoshenii [Essence and typol-

ogy of defects in the legal regulation of public relations]. *Vestnik Yaroslavskogo gosudarstvennogo universiteta im. P.G. Demidova. Seriya «Gumanitarnye nauki»* [Bulletin of the Yaroslavl State University. P.G. Demidova. Series “Humanities”], 2020, no. 2 (25), pp. 72-77. (in Russian)

12. Kozhokar' I.P. Aksiologicheskie defekty normativnoi podsystemy mekhanizma grazhdansko-pravovogo regulirovaniya [Axiological defects of the normative subsystem of the mechanism of civil regulation]. *Vlast' zakona* [The Power of Law], 2017, no. 3 (31), pp. 69-92. (in Russian)

13. Kozhokar' I.P. *Defekty normativno-pravovogo regulirovaniya* [Defects in legal regulation]. Moscow, Prospekt, 2019, 296 p. (in Russian)

14. Kozhokar' I.P. Doktrinal'nye podkhody k opredeleniyu ponyatiya pravovogo defekta [Doctrinal approaches to defining the concept of a legal defect]. *Pravo i ekonomika* [Law and Economics], 2019, no. 1 (371), pp. 5-10. (in Russian)

15. Kozhokar' I.P. Problemy defektnosti mekhanizma grazhdansko-pravovogo regulirovaniya veshchnykh otnoshenii [Problems of defectiveness of the mechanism of civil law regulation of property relations]. *Grazhdanskoe pravo* [Civil law], 2016, no. 3, pp. 44-46. (in Russian)

16. Kutafin O.E. Probely, analogiya i defekty v konstitutsionnom prave [Gaps, analogies and defects in constitutional law]. *Lex Russica*, 2007, no. 4, pp. 610-622. (in Russian)

17. Polyakov S.B. Defekty zakonodatel'stva i pravoprimeritel'noi praktiki kak predmet yuridicheskoi nauki [Defects in legislation and law enforcement practice as a subject of legal science]. *Rossiiskii yuridicheskii zhurnal* [Russian Legal Journal], 2017, no. 1 (112), pp. 16-22. (in Russian)

18. Puchkov V.O. *Tsivilisticheskaya doktrina tsifrovoi epokhi: metodologicheskie, teoreticheskie i prikladnye problemy* [Civilistic doctrine of the digital era: methodological, theoretical and applied problems]. Ed. Belykh V.S. Moscow, Prospekt, 2020, 272 p. (in Russian)

19. Sibgatullina G.R. Ponyatiya «defekt prava» i «yuridicheskaya oshibka» v sovremennoi yuridicheskoi nauke [The concepts of “defect of law” and “legal error” in modern legal science]. *Vestnik*

*ekonomiki, prava i sotsiologii* [Bulletin of Economics, Law and Sociology], 2012, no. 1, pp. 221-224. (in Russian)

20. Sokolova M.A. *Vyyavlenie i ustranenie defektov normativnykh pravovykh aktov v mekhanizme pravotvorchestva* [Identification and elimination of defects in normative legal acts in the law-making mechanism]. Cand. sci. diss. Moscow, Kutafin Moscow State Law University, 2018, 192 p. (in Russian)

21. Tsybulyak S.I. *Defekty konstitutsionno-pravovogo regulirovaniya izbiratel'nykh otnoshenii v Rossiiskoi Federatsii* [Defects in the constitutional and legal regulation of electoral relations in the Russian Federation]. Cand. sci. diss. Tyumen, University of Tyumen, 2010, 269 p. (in Russian)

22. Huhn W.R. Teaching Legal Analysis Using a Pluralistic Model of Law (January 1, 2001). *Gonzaga Law Review*, vol. 36, 2001, pp. 433-495. Available at: <https://ssrn.com/abstract=1704017> (accessed: 01.11.2023). (in English)

*Статья поступила в редакцию 04.10.2023; одобрена после рецензирования 04.11.2023; принята к публикации 10.11.2023*

*Received on 04.10.2023; approved on 04.11.2023; accepted for publication on 10.11.2023*

**Галиев Михаил Сергеевич** – кандидат юридических наук, доцент кафедры «Юриспруденция», Дальневосточный филиал Всероссийской академии внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации (Россия, 683003, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Виллюйская, 25), ORCID: 0000-0001-8686-8756, РИНЦ AuthorID: 656181, e-mail: galiev87@inbox.ru

**Galiev Mikhail Sergeevich** – Candidate of Juridical Science, Associate Professor of the Department of Jurisprudence, Russian Foreign Trade Academy Far East Branch of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation (25, Vilyuyskaya st., Petropavlovsk-Kamchatsky, 683003, Russian Federation), ORCID: 0000-0001-8686-8756, RSCI AuthorID: 656181, e-mail: galiev87@inbox.ru