

Научная статья

Научная специальность

5.1.3 «Частноправовые (цивилистические) науки»

5.1.2 «Публично-правовые (государственно-правовые) науки»

УДК 347.9

DOI <https://doi.org/10.26516/2071-8136.2023.4.42>

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В РАССМОТРЕНИИ СУДАМИ СПОРОВ О ЛИШЕНИИ РОДИТЕЛЬСКИХ ПРАВ

© **Кравцов А. Ю., Сенотрусова Е. М., 2023**

Иркутский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, г. Иркутск, Россия

Исследованы проблемные вопросы участия прокурора в рассмотрении судами споров о лишении родительских прав. Особое внимание уделено анализу полномочий прокурора по заявлению ходатайства о внесении частного определения для устранения нарушений, выявленных в действиях (бездействии) органов опеки и попечительства или иных органов, организаций и должностных лиц. Перечислены наиболее распространенные в данной сфере нарушения. В целях повышения эффективности института частного определения предлагается обеспечить информационное взаимодействие судов, органов прокуратуры и УФССП России, а также создать единый межведомственный реестр частных определений. Рассмотрен вопрос о заслушивании несовершеннолетнего в судебном заседании, аргументирована позиция о недопустимости назначения по рассматриваемым категориям дел педагогической или психолого-педагогической экспертизы. Изложены обстоятельства, на которые следует обращать особое внимание при решении вопроса о целесообразности лишения родительских прав, как то: наличие или отсутствие профилактической работы с семьей, ее продолжительность и конкретное наполнение, поведение второго родителя, в том числе иницилирующего вопрос о лишении родительских прав. Представлен анализ практики применения такого основания лишения родительских прав, как заболевание хроническим алкоголизмом или наркоманией. Приведены существующие позиции относительно достаточности самого по себе факта наличия алкоголизма или наркомании для лишения родительских прав, аргументирована позиция о необходимости установления причинно-следственной связи между заболеванием родителя и негативными последствиями для ребенка, изучения дополнительной информации об особенностях течения указанного заболевания лица. Разработаны предложения по совершенствованию семейного законодательства в части корректировки абз. 6 ст. 69 Семейного кодекса РФ посредством расширения перечня категорий преступлений, совершение которых может явиться основанием для лишения родительских прав, за счет включения в этот перечень преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы члена семьи.

Ключевые слова: прокурор, лишение родительских прав, детско-родительские отношения, охрана детства, гражданский процесс, воспитание детей.

SOME ISSUES OF PARTICIPATION OF THE PROSECUTOR IN CONSIDERATION BY THE COURTS OF DISPUTES ON THE DEPRIVATION OF PARENTAL RIGHTS

© **Kravtsov A. Yu., Senotrusova E. M., 2023**

Irkutsk Law Institute (branch) University of Prosecutor's Office of the Russian Federation, Irkutsk, Russian Federation

The problematic issues of the prosecutor's participation in the consideration by the courts of disputes on the deprivation of parental rights are considered. Special attention is paid to the analysis of the powers of the prosecutor on the application of a petition for the introduction of a private definition to eliminate violations identified in the actions (inaction) of guardianship and guardianship bodies or other bodies, organizations and officials. The most common violations in this area are listed. In order to increase the effectiveness of the institute of private definitions, it is proposed to ensure information interaction between courts, prosecutor's offices and the Federal Migration Service of Russia, as well as to create a unified interdepartmental register of private definitions. The issue of hearing a minor in a court session is considered, the position on the inadmissibility of the appointment of pedagogical or psychological-pedagogical expertise in the categories of cases under consideration is argued. The circumstances that should be paid special attention to when deciding on the expediency of deprivation of parental rights are outlined, such as the presence or absence of preventive work with the family, its duration and specific content, the behavior of the second parent, including initiating the issue of deprivation of parental rights. The analysis of the practice of applying such grounds of deprivation of parental rights as a disease of chronic alco-

holism or drug addiction is presented. The existing positions on the sufficiency of the fact of alcoholism or drug addiction in itself for the deprivation of parental rights are given, the position on the need to establish a causal relationship between the parent's illness and the negative consequences for the child, the study of additional information about the features of the course of the specified disease of the person is argued. Proposals have been developed to improve family legislation in terms of adjusting paragraph 6 of art. 69 of the Family Code of the Russian Federation by expanding the list of categories of crimes, the commission of which may be the basis for the deprivation of parental rights, by including in this list crimes against sexual integrity and sexual freedom of a family member.

Keywords: prosecutor, deprivation of parental rights, child-parent relations, child protection, civil procedure, parenting.

Несмотря на значительный опыт участия прокуроров в рассмотрении судами споров о лишении родительских прав и наличие теоретических разработок по указанной тематике, имеется ряд вопросов, требующих обсуждения. Сказанное особенно важно потому, что решение вопроса об изъятии ребенка из семьи в каждом конкретном случае требует взвешенного подхода – нельзя допустить ни необоснованного прекращения детско-родительских отношений, что, к сожалению, может стать возможным в связи с упущениями в профилактической работе органов системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних [2, с. 77], ни оставления ребенка в семье в противоречии с его интересами.

Наиболее распространенной формой участия прокуроров в рассмотрении дел исследуемой категории является вступление в процесс с целью дачи заключения. Такое участие призвано обеспечить соблюдение норм материального и процессуального права всеми участниками процесса, а также учет интересов ребенка при вынесении судом решения по делу. В связи с этим прокурору надлежит тщательно анализировать действия суда и иных лиц, участвующих в деле, совершаемые при рассмотрении дел о лишении родительских прав, и при необходимости реализовывать имеющиеся процессуальные полномочия, в том числе заявлять ходатайства, направленные на устранение допущенных нарушений.

На этапе подготовки дела к судебному разбирательству прокурору надлежит оценить, все ли обязательные действия совершены судьей, в частности, привлечен ли к участию в деле второй родитель, проживающий отдельно от ребенка, и разъяснено ли ему право требовать передачи ребенка на воспитание. Наиболее часто нарушения допускаются при рассмотрении в рамках одного гражданского дела вопроса о лишении родительских прав матери в отношении детей, приходящихся друг другу единоутробными братьями и (или) сестрами, либо при отбывании вторым родителем наказания в виде лишения свободы. Так, судом к участию в деле об ограничении С. в родительских правах в отношении

четырёх несовершеннолетних детей привлечен только отец двух детей; отец двух других детей к делу привлечен не был. В другом деле о лишении Б. родительских прав установлено, что отцу ребенка, находящемуся в местах лишения свободы, копия искового заявления не направлялась, к участию в деле он не привлекался, представить письменные пояснения по существу спора ему также не предлагалось¹. Непривлечение второго родителя к участию в деле может явиться основанием к отмене решения суда. Сказанное справедливо и по отношению к руководителю организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, выполняющей функции законного представителя в отношении помещенного в нее ребенка. В случае выявления подобных нарушений прокурору целесообразно заявлять ходатайства о привлечении указанных выше лиц к делу.

Целесообразным является и заявление ходатайства о вынесении частного определения в случае выявления нарушений закона в действиях (бездействии) органов опеки и попечительства или иных органов, организаций и должностных лиц. Наиболее распространенными нарушениями являются формальный подход органов опеки и попечительства к составлению акта обследования условий жизни несовершеннолетнего и лиц, претендующих на его воспитание, использование типичных формулировок (такие как «удовлетворительно», «нормально» и т. д.), не позволяющих составить полного представления о взаимоотношениях ребенка с родителями и другими членами семьи, упор делается на описание жилищно-бытовых условий без должного изучения иных аспектов жизни несовершеннолетнего. Так, согласно утвержденной Минпросвещения России форме акта обследования условий жизни несовершеннолетнего гражданина и его семьи, в нем должны быть отражены, в частности, сведения о проявлении привязанности ребенка к отцу и матери, о влиянии последних на ребенка (авторитете родите-

¹ См.: Обобщение судебной практики рассмотрения судами Тверской области по делам о лишении родительских прав и ограничении в родительских правах, утв. 19 окт. 2016 г. // Гарант : справочная правовая система.

лей), продолжительности их совместного времяпрепровождения, степени удовлетворения эмоциональных потребностей ребенка в семье, о сложившихся между членами семьи отношениях и их характере, распределении обязанностей¹ и т. п. Изложенные выше нарушения формы и содержания акта должны являться основанием для ходатайства прокурора о вынесении частного определения в адрес органа опеки и попечительства. Помимо изложенного, основанием обращения прокурора к суду с таким ходатайством могут послужить такие нарушения, как несвоевременное представление акта условий жизни ребенка, что может привести к неоднократному переносу рассмотрения дела, представление ненадлежащим образом оформленного акта (без подписи уполномоченного лица, незаверенного и т. д.), а также неявка представителя органа опеки и попечительства на судебное заседание².

Отдельно стоит упомянуть такое основание вынесения частного определения, как несвоевременное предъявление искового заявления о лишении родительских прав, например в случае длительного отсутствия попечения со стороны родителей и проживания несовершеннолетнего с родственниками, не имеющими статуса его законных представителей. Нельзя не отметить, что выявление подобных обстоятельств прокурором возможно и до инициирования судебного процесса о лишении родительских прав органами опеки и попечительства или иными лицами, тем самым будет не допущено необоснованное затягивание сроков обращения в суд и оставление ребенка в состоянии угрозы [3]. Так, информация о необходимости оперативного принятия мер по защите ребенка может быть получена прокурором в ходе комплексного анализа поступающей в прокуратуру информации из средств массовой информации, в ходе изучения административных материалов и участия прокурора в заседаниях комиссий по делам несовершеннолетних [1]. Выявление фактов длительного неосуществления родителями своих обязанностей возможно и при изучении прокурором материалов личных дел несовершеннолетних, обучающихся в дошкольных или

школьных образовательных организациях, взаимодействии с педагогическими работниками образовательных организаций, участковыми педиатрами и др. К примеру, обоснованные сомнения может вызвать ситуация, когда при наличии у ребенка родителей заявление о зачислении ребенка в организацию, информированное добровольное согласие на медицинское вмешательство в виде профилактических прививок и иные документы подписываются его бабушкой, при этом классный руководитель не знаком с родителями ребенка, последние не проявляют какой-либо заинтересованности школьной жизнью ребенка.

Имеют место также факты ненадлежащего рассмотрения обращений несовершеннолетних и их родственников об оказании содействия в подготовке документов для лишения прав родителей, не исполняющих свои обязанности, а также бездействия компетентных органов и фактического возложения ими обязанности по обращению в суд на самого несовершеннолетнего. Так, в ходе судебного разбирательства по делу о лишении родительских прав Е. судом установлено, что Е. не исполняла свои родительские обязанности в период с 2013 г., ребенок был вынужден проживать у посторонних людей. В сентябре 2019 г. несовершеннолетняя самостоятельно обратилась в комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав с заявлением об оказании содействия в сборе документов, необходимых для подачи в суд искового заявления о лишении ее матери родительских прав³. В другом деле, несмотря на обращение несовершеннолетнего к руководителю органа опеки и попечительства об оказании помощи в связи с систематическим нанесением побоев отцом и запретом посещать школу, должностным лицом каких-либо мер для защиты ребенка принято не было⁴; в последующем в отношении ребенка со стороны родителя совершено преступление, предусмотренное п. «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ⁵.

Частное определение может быть вынесено судом в адрес и иных органов, организаций и должностных лиц, в том числе не принимающих

¹ О реализации отдельных вопросов осуществления опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних граждан : приказ Министерства просвещения РФ от 10 янв. 2019 г. № 4 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

² Обзор практики вынесения судами частных определений по инициативе прокуроров, участвующих в делах об ограничении (отмене ограничения), о лишении родительских прав, утв. Генеральной прокуратурой РФ от 28 апр. 2021 г. № 8-12-2021 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. Доступ по подписке в локальной сети ИЮИ (ф) УП РФ.

³ Обзор практики вынесения судами частных определений ...

⁴ Обзор состояния прокурорского надзора и практики привлечения к уголовной ответственности должностных лиц органов профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних : информ. письмо Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 1 авг. 2019 г. № 21/2-31-2019 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. Доступ по подписке в локальной сети ИЮИ (ф) УП РФ.

⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : ред. от 4 авг. 2023 г. : с изм. и доп., вступ. в силу с 12 окт. 2023 г. // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

участия в рассмотрении конкретного дела, к примеру руководителю территориального органа внутренних дел в связи с ненадлежащим проведением профилактической работы с несовершеннолетним и его родителями инспектором подразделения по делам несовершеннолетних.

Подытоживая сказанное, отметим, что частное определение представляет собой весьма эффективный инструмент устранения допущенных нарушений закона, условий и обстоятельств, им способствующих, предупреждения новых нарушений, в частности, в делах о лишении родительских прав. Вместе с тем до настоящего времени со стороны судов допускается игнорирование нарушений закона, выносимые определения зачастую носят формальный, поверхностный характер, не содержат конкретного анализа выявленных правонарушений и недостатков¹. Изложенное обуславливает высокую роль прокурора в обеспечении реализации правозащитного потенциала частного определения как путем обращения к суду с ходатайством о его вынесении в адрес организации или должностного лица, допустивших нарушения закона², так и путем дальнейшей организации надзора за его фактическим выполнением.

Однако на сегодняшний день отмечается отсутствие надлежащего контроля за исполнением частных определений, непринятие ответственными лицами мер к устранению допущенных нарушений и направление формальных ответов. Так, в ходе рассмотрения дела о лишении родительских прав в связи с выявлением фактических трудовых отношений без их документального оформления судом в адрес работодателя по ходатайству прокурора вынесено частное определение. От выполнения определения лицо отказалось в связи с несогласием с изложенными в нем фактами. Контроль за исполнением определения прокуратурой не осуществлен³.

Для решения указанной проблемы требуются, на наш взгляд, согласованная работа и ин-

формационное взаимодействие суда, вынесшего определение, органа прокуратуры, обеспечивающего законность на вверенной ему территории, и подразделения службы судебных приставов, наделенного полномочиями по административному преследованию лиц, оставивших частное определение без рассмотрения либо не принявших необходимых мер для устранения изложенных в нем нарушений (ст. 17.4 КоАП РФ⁴) [5]. Целесообразно нормативно закрепить правило о направлении судом информации, поступившей от лица, в адрес которого определение вынесено, в прокуратуру (в части определений, вынесенных по ходатайству прокурора, и по делам, участие прокурора в которых обязательно) и УФССП России. При этом такое направление должно осуществляться автоматически, независимо от поступления в суд соответствующих запросов. Более того, учитывая возможности электронных технологий, представляется возможным создание единого межведомственного реестра частных определений, включающего в себя сведения как о самом определении (дата вынесения, номер дела, в рамках рассмотрения которого определение вынесено, его текст и т. п.), так и о поступившем на него ответе (или об отсутствии такового).

Возвращаясь к вопросу о действиях, которые надлежит анализировать прокурору при участии в рассмотрении судами споров о лишении родительских прав, следует упомянуть и решение вопроса о заслушивании несовершеннолетнего в судебном заседании по существу спора. Несмотря на законодательно закрепленную возрастную границу обязательного участия в заседании, важно учитывать эмоциональное состояние ребенка, его интеллектуальное развитие, способность формулировать свои мысли и выражать их, др. Нельзя оставлять без внимания возможность формирования мнения ребенка под влиянием заинтересованных лиц, таких как мачеха или отчим, иные родственники. В случае сомнений необходимо привлечь специалиста (педагог, психолог) либо решить вопрос о назначении психологической или психолого-психиатрической экспертизы. При решении вопроса о назначении педагогической или психолого-педагогической экспертизы прокурору следует возражать против ее проведения в связи с недопустимостью экспертиз в отношении детей и родителей по гражданским спорам, проводимых

¹ О повышении роли судов в выполнении требований закона, направленных на выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступлений и других правонарушений : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 сент. 1987 г. № 5 : редакция от 6 февраля 2007 г. // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

² Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве : приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 11 янв. 2021 г. № 5 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

³ О практике вынесения судами частных определений по ходатайствам прокуроров в случаях выявления нарушения законности при рассмотрении дел : информ. письмо Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 18 июля 2022 г. № 8-12-2022 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. Доступ по подписке в локальной сети ИЮИ (ф) УП РФ.

⁴ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федер. закон от 30 дек. 2001 г. № 195-ФЗ : ред. от 19 окт. 2023 г. // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

исключительно на основе знаний из области педагогики и психологической педагогики, образовательной среды¹.

Поскольку лишение родительских прав представляет собой крайнюю меру ответственности, прокурору, участвующему в деле, необходимо способствовать выяснению вопроса, может ли измениться отношение родителей к ребенку, велась ли с семьей профилактическая работа, какая конкретно помощь им оказывалась, носила ли она адресный, индивидуальный или, напротив, формальный характер. Приведем пример. Судом апелляционной инстанции отменено решение нижестоящего суда о лишении Б. родительских прав в связи с преждевременностью принятого решения. Установлено, что Б. состоит на учете в региональном банке данных о семьях и несовершеннолетних, находящихся в социально опасном положении, непродолжительный период времени, профилактическая работа с семьей не проводилась. Согласно акту условий жизни дома чисто, продукты питания имеются, ребенок опрятен, посещает дошкольное учреждение². По аналогичным основаниям (отсутствие профилактической работы органов власти с семьей, непродолжительный период нахождения семьи на учете в органах системы профилактики) признано нарушение прав Ю. И. в связи с необоснованным лишением ее родительских прав³.

При решении вопроса о целесообразности лишения родителя родительских прав следует выяснить, не препятствует ли второй родитель, проживающий совместно с ребенком, надлежащему исполнению его обязанностей. Так, судом кассационной инстанции отменено решение суда о лишении В. родительских прав. Установлено, что невозможность общения ответчика с ребенком возникла из-за конфликтных отношений с истцом (бывшей супругой), отдаленности его проживания и вахтового метода работы.

¹ О необоснованности назначения и производства психолого-педагогических экспертиз в гражданском судопроизводстве по семейным спорам, связанным с воспитанием детей : информ. письмо : утв. ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России (протокол № 1 от 18.03.2020), ФГБУ «НМИЦ ПН им. В. П. Сербского» Минздрава России (протокол № 3 от 29.06.2020) // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

² Обзор причин отмен судебных постановлений по гражданским и административным делам в судах апелляционной и кассационной инстанций, рассмотренных в 2022 году, утв. прокуратурой Иркутской области от 28 февраля 2023 г. № 08-07-2023 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. Доступ по подписке в локальной сети ИЮИ (ф) УП РФ

³ Постановление ЕСПЧ от 25 февраля 2020 г. Дело «Ю. И. (У. И.) против Российской Федерации» (жалоба № 68868/14) // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2021. № 2.

При этом В. добровольно перечисляет денежные средства на содержание ребенка, обращался в органы опеки и попечительства по вопросу урегулирования конфликта с истцом о порядке общения с ребенком. Сам по себе факт воспитания ребенка в условиях новой семьи истца основанием лишения родительских прав ответчика явиться не может⁴. Другим судом отказано в лишении родительских прав С., поскольку ответчик трудоустроен, характеризуется положительно, вредных привычек не имеет, своевременно и в полном объеме оплачивает алименты, интересуется успехами детей в школе, желает принимать участие в жизни детей, в их воспитании и содержании. Отсутствие личного общения отца с сыновьями обусловлено сложившейся конфликтной ситуацией с бывшей супругой; доказано, что последняя препятствует общению С. с сыновьями, не дает общаться по телефону, поздравлять их с праздниками, не намерена идти на компромисс и находить общий язык с ответчиком с целью реализовать право детей на общение с отцом⁵. Бремя доказывания наличия препятствий к общению с детьми со стороны второго родителя возлагается на ответчика; доказательствами могут выступать переписка, аудио- и видеозаписи, показания свидетелей и др.

Прокурор при участии в рассмотрении судом дела соответствующей категории должен дать оценку обстоятельствам, являющимся основанием лишения родительских прав, их доказанности или недоказанности. В связи со сказанным особое внимание хотелось бы обратить на такое основание лишения родительских прав, как заболевание хроническим алкоголизмом или наркоманией (абз. 5 ст. 69 Семейного кодекса Российской Федерации⁶ (далее – СК РФ)). В практике участия прокуроров вопрос о рассмотрении данного основания в качестве самостоятельного вызывает вопросы. Анализ судебной практики показывает, что случаев самостоятельного применения названного основания практически не встречается, суды, помимо доказанности наркотической или алкогольной зависимости, ссылаются на ненадлежащее исполнение ответчиком своих родительских обязанностей. Так, по одному из дел суд, указывая,

⁴ Обзор причин отмен...

⁵ Апелляционное определение Московского городского суда от 6 дек. 2021 г. по делу № 33-46623/2021 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

⁶ Семейный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 29 дек. 1995 г. № 223-ФЗ : ред. от 31 июля 2023 г. : с изм. и доп., вступ. в силу с 26 окт. 2023 г. // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

что имеются предусмотренные абз. 6 ст. 69 СК РФ основания для лишения Ф. родительских прав в отношении несовершеннолетней дочери, поскольку «ответчик состоит на учете в наркологическом диспансере по поводу синдрома зависимости от опиатов, алкоголя второй степени, что является самостоятельным основанием для лишения родительских прав», тем не менее учел, что ответчик уклоняется от выполнения обязанностей родителя, неоднократно признавался виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.35 КоАП РФ, отрицательно характеризуется по месту жительства, привлекался к уголовной ответственности, вел себя агрессивно, устраивал скандалы и драки¹.

Вывод о необходимости учета судом отношения родителя к своему ребенку, а не только факта наличия или отсутствия зависимости, можно сделать и на основании позиции Конституционного Суда РФ. Указано, что положения ст. 69 СК РФ подлежат применению только в случае виновного противоправного поведения родителей и только в ситуации, когда защитить права и интересы детей другим путем невозможно, а абз. 5 указанной статьи сам по себе не может расцениваться как нарушающий права заявительницы, поскольку последняя не только страдала зависимостью, но и злоупотребляла родительскими правами, а ее поведение ставило под угрозу физическое и психическое здоровье детей и их нравственное развитие². Помимо этого, данный вывод подтверждается и указанием законодателя на то, что родители не должны, а «могут быть» лишены родительских прав при наличии предусмотренных к тому оснований.

В доктрине единого мнения о достаточности самого по себе факта наличия хронического алкоголизма или наркомании для лишения родительских прав не сложилось: одни ученые настаивают на самостоятельном значении анализируемого основания [7], другие – на необходимости изучения обстоятельств возникновения заболевания у родителя, его поведения

¹ Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2020 г. по делу № 2-4367/2019 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. См., например, также: Апелляционное определение Московского городского суда от 16 мая 2016 г. по делу № 33-19061/2016 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки М. на нарушение ее конституционных прав и конституционных прав ее несовершеннолетних детей положением статьи 69 Семейного кодекса Российской Федерации и статьей 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 окт. 2019 г. № 2827-О // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

по отношению к ребенку, установления причинно-следственной связи между заболеванием родителя и негативными последствиями для ребенка [4], а также недопустимости формализации процесса рассмотрения дел о лишении таких родителей родительских прав [6; 8]. Кроме того, полагаем необходимым получать дополнительную информацию из органов и организаций системы здравоохранения относительно особенностей течения заболевания лица, в том числе наличия ремиссии и ее характера.

Следует упомянуть еще одно основание лишения родительских прав, предусмотренное абз. 6 ст. 69 СК РФ, а именно – совершение родителем умышленного преступления против жизни или здоровья своих детей, другого родителя детей, супруга, в том числе не являющегося родителем детей, либо против жизни или здоровья иного члена семьи. Несмотря на корректировку указанного основания и его существенного расширения по кругу субъектов, в отношении которых умышленное преступление совершено, в 2015 г., представляется необходимым его дальнейшее совершенствование.

Решением суда П. Е. отказано в удовлетворении иска о лишении П. А. родительских прав в отношении несовершеннолетнего сына по основанию, предусмотренному абз. 6 ст. 69 СК РФ. Установлено, что истец и ответчик состояли в браке, имеют одного совместного ребенка, вместе с ними также проживала несовершеннолетняя дочь П. Е. Приговором суда П. А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 131 УК РФ, в отношении падчерицы, вместе с тем суд первой инстанции счел указанное недостаточным для удовлетворения заявленных требований. Суд апелляционной инстанции требования истца удовлетворил в полном объеме³.

Приведенный пример наглядно демонстрирует имеющиеся проблемы. Так, законодатель в качестве самостоятельного основания лишения родительских прав предусматривает совершение умышленного преступления против жизни и здоровья, тем самым строго ограничивая круг объектов уголовно-правовой охраны, которым должен быть причинен вред. Исходя из буквального толкования положения абз. 6 ст. 69 СК РФ, совершение преступления, предусмотренного

³ О результатах анализа причин отмен (изменений) судебных постановлений по гражданским и административным делам в судах апелляционной и кассационной инстанций в 2021 году : информ. письмо прокуратуры Иркутской области от 24 марта 2022 г. // КонсультантПлюс : справочная правовая система. Доступ по подлинке в локальной сети ИЮИ (ф) УП РФ.

ст. 131 УК РФ, может только в некоторых случаях стать самостоятельным основанием лишения родителя его прав, к примеру, при наличии таких квалифицирующих признаков, как изнасилование, соединенное с угрозой убийством или причинением тяжкого вреда здоровью.

Вместе с тем очевидной представляется опасность лица, совершившего преступление против половой неприкосновенности и половой свободы членов своей семьи для несовершеннолетнего ребенка, находящегося в уязвимом и по существу зависимом состоянии от взрослого. Кроме того, вывод о наличии такой опасности вытекает из анализа ряда нормативных положений, устанавливающих в качестве требования к лицам, желающим принять на воспитание детей, а также к педагогическим и иным работникам, постоянно взаимодействующим с несовершеннолетними, – отсутствие судимости, а также фактов уголовного преследования за совершение преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы.

В связи с вышесказанным полагаем необходимым изложить абз. 6 ст. 69 СК РФ в следующей редакции: «...совершили умышленное преступление против жизни или здоровья, половой неприкосновенности и половой свободы своих детей, другого родителя детей, супруга, в том числе не являющегося родителем детей, либо против жизни или здоровья иного члена семьи».

Таким образом, анализ практики рассмотрения судами дел о лишении родительских прав позволяет сделать вывод о наличии ряда проблем, влияющих на законность и обоснованность судебного решения и могущих привести к нарушению прав и законных интересов детей и их родителей. Основная часть таких нарушений обусловлена недостатками в деятельности органов системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, прежде всего – органов опеки и попечительства. Устранению и недопущению подобных нарушений впредь может способствовать активная позиция прокурора, участвующего в рассмотрении судом дела о лишении родительских прав, в полной мере реализующего предоставленные ему процессуальные полномочия (заявление ходатайств, в том числе о вынесении частных определений, о привлечении к участию в деле заинтересованных лиц, заявление возражений о назначении отдельных видов экспертиз и т. д.).

Кроме того, практика свидетельствует и о наличии проблем, для разрешения которых требуется как дальнейшее совершенствование

семейного законодательства, так и выстраивание системы эффективного информационного взаимодействия между судами, органами прокуратуры и иными государственными структурами. ■

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Актуальные проблемы выбора и использования средств прокурорского реагирования при осуществлении деятельности, связанной с лишением родительских прав : Средства прокурорской деятельности: проблемы теории и практики : монография / О. Н. Коршунова [и др.]. М. : Русайнс, 2019. 268 с.
2. Ережипалиев Д. И., Огурцова М. Л. Совершенствование законодательства в сфере обеспечения права ребенка на воспитание в семье // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. 2021. № 1 (81). С. 77–82.
3. Квитко Н. И. Частное определение суда как профилактическая мера предупреждения нарушений законности // Прокурор. 2015. № 3. С. 74–77.
4. Краснова Т. В. Лишение родительских прав: концептуальные ошибки законодателя и проблемы правоприменительной практики // Вестник Омского университета. Сер. Право. 2015. № 3 (44). С. 148.
5. Кремнева Е. В., Маматов М. В., Мирошниченко В. С. Институт частного определения: актуальные вопросы применения в прокурорской практике // Законность. 2019. № 6. С. 22–27.
6. Маркосян А. В. Меры ответственности и меры защиты субъективных прав и охраняемых законом интересов в семейном праве // Семейное и жилищное право. 2006. № 3. С. 18–22.
7. Михеева Л. Ю. Ответственность родителей за воспитание детей: направления реформы законодательства // Семейное и жилищное право. 2005. № 4. С. 16–23.
8. Рабец А. М. Роль суда в обеспечении реализации и защиты права ребенка на индивидуальность // Семейное и жилищное право. 2005. № 2. С. 26–28.

REFERENCES

1. Korshunova O.N. [et al.]. *Aktual'nyye problemy vybora i ispol'zovaniya sredstv prokurorskogo reagirovaniya pri osushchestvlenii deyatel'nosti, svyazannoy s lisheniyem roditel'skikh prav : Sredstva prokurorskoy deyatel'nosti: problemy teorii i praktiki* [Actual problems of choosing and using means of prosecutorial response in the implementation of activities related to the deprivation of parental rights: Means of prosecutorial activity: problems of theory and practice]. Monograph. Moscow, RuScience, 2019, 268 p. (in Russian)
2. Yerezhipaliyev D.I., Ogurtsova M.L. *Sovershenstvovaniye zakonodatel'stva v sfere obespecheniya prava rebenka na vospitaniye v sem'ye* [Improving legislation in the field of ensuring the right of the child to be raised in a family]. *Vestnik Universiteta prokuratury Rossiyskoy Federatsii* [Bulletin of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation], 2021, no. 1 (81), pp. 77–82. (in Russian)
3. Kvitko N.I. *Chastnoye opredeleniye suda kak profilakticheskaya mera preduprezhdeniya narusheniy zakonnosti* [Private definition of the court as a preventive measure to prevent violations of the law]. *Prokuror* [Prosecutor], 2015, no. 3, pp. 74–77. (in Russian)
4. Krasnova T.V. *Lisheniye roditel'skikh prav: kontseptual'nyye oshibki zakonodatelaya i problemy pravoprimenitel'noy praktiki* [Deprivation of parental rights: conceptual errors of the legislator and problems of law enforcement practice]. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: Pravo* [Bulletin of the Omsk University. Series: Law], 2015, no. 3 (44), p. 148. (in Russian)
5. Kremneva Ye.V., Mamatov M.V., Miroshnichenko V.S. *Instytut chastnogo opredeleniya: aktual'nyye voprosy primeneniya v prokurorskoy praktike* [Institute of private determination: topical issues of application in prosecutorial practice]. *Zakonnost'* [Legality], 2019, no. 6, pp. 22–27. (in Russian)

6. Markosyan A.V. Mery otvetstvennosti i mery zashchity sub"yektivnykh prav i okhranyayemykh zakonom interesov v semeynom prave [Measures of responsibility and measures of protection of subjective rights and legally protected interests in family law]. *Semeynoye i zhilishchnoye pravo* [Family and housing law], 2006, no. 3, pp. 18-22 (in Russian)

7. Mikheyeva L.YU. Otvetstvennost' roditeley za vospitaniye detey: napravleniya reformy zakonodatel'stva [Responsibility of parents for the upbringing of children: directions of legislative reform]. *Semeynoye i zhilishchnoye pravo* [Family and housing law], 2005, no. 4, pp. 16-23 (in Russian)

8. Rabets A.M. Rol' suda v obespechenii realizatsii i zashchity prava rebenka na individual'nost' [The role of the court in ensuring the implementation and protection of the child's right to individuality]. *Semeynoye i zhilishchnoye pravo* [Family and housing law], 2005, no. 2, pp. 26-28 (in Russian)

Статья поступила в редакцию 02.08.2023; одобрена после рецензирования 13.09.2023; принята к публикации 10.11.2023

Received on 02.08.2023; approved on 13.09.2023; accepted for publication on 10.11.2023

Кравцов Алексей Юрьевич – кандидат юридических наук, декан, юридический факультет, Иркутский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации (Россия, 664035, г. Иркутск, ул. Шевцова, 1), РИНЦ AuthorID: 684924, e-mail: a.kravcoff@gmail.com

Kravtsov Alexey Yurievich – Candidate of Juridical Sciences, Dean, Faculty of Law, Irkutsk Law Institute (branch) of the University of Prosecutor's office of the Russian Federation (1, Shevtsova st., Irkutsk, 664035, Russian Federation), RSCI AuthorID: 684924, e-mail: a.kravcoff@gmail.com

Сенотрусова Евгения Михайловна – старший преподаватель кафедры общегуманитарных и социально-экономических дисциплин, Иркутский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации (Россия, 664035, г. Иркутск, ул. Шевцова, 1), ORCID: 0000-0001-8292-1193, РИНЦ AuthorID: 684924, e-mail: evg-suranova@yandex.ru

Senotrusova Evgenia Mikhailovna – Senior Lecturer of the Department of General Humanitarian and Socio-Economic Disciplines, Irkutsk Law Institute (branch) of the University of Prosecutor's office of the Russian Federation (1, Shevtsova st., Irkutsk, 664035, Russian Federation), ORCID: 0000-0001-8292-1193, RSCI AuthorID: 684924, e-mail: evg-suranova@yandex.ru

Вклад авторов статьи

Кравцов Алексей Юрьевич – концепция исследования (формирование идеи, формулировка ключевых целей и задач), сбор и обработка материала, статистическая обработка данных, работа с нормативными актами и методическими материалами, редактирование статьи, написание текста (обсуждение результатов и выводы), утверждение окончательного варианта статьи.

Сенотрусова Евгения Михайловна – концепция исследования (формирование идеи, формулировка ключевых целей и задач), сбор и обработка материала, статистическая обработка данных, работа с нормативными актами и методическими материалами, редактирование статьи, написание текста (обсуждение результатов и выводы), утверждение окончательного варианта статьи.