

Научная статья

Научная специальность

5.1.4 «Уголовно-правовые науки»

УДК 343.131

DOI <https://doi.org/10.26516/2071-8136.2023.4.110>

## МЕСТО ИДЕИ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ЭКОНОМИИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИИ

© Цыреторов А. И., Карсаков А. В., 2023

Восточно-Сибирский институт МВД России, г. Иркутск, Россия

Приводится обзорное исследование идеи процессуальной экономии с правовой и аксиологической точки зрения, а также ее места в правовой системе Российской Федерации. Посредством индукции и научного анализа изучены точки зрения отечественных процессуалистов на идею процессуальной экономии. Результатом исследования стал вывод о необходимости нормативного закрепления понятия «процессуальная экономия» как неотъемлемой части системы принципов уголовного судопроизводства.

*Ключевые слова:* процессуальная экономия, оптимизация, эффективность, уголовный процесс, рациональность.

## THE PLACE OF THE IDEA OF PROCEDURAL ECONOMY IN CRIMINAL PROCEEDINGS IN RUSSIA

© Tsiretorov A. I., Karsakov A. V., 2023

East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, Irkutsk, Russian Federation

An overview study of the idea of procedural economy from a legal and axiological point of view, as well as its place in the legal system of the Russian Federation is given. By means of induction and scientific analysis, the points of view of domestic processualists on the idea of process economy have been studied. The result of the study is the conclusion about the need for normative consolidation of the concept of procedural economy as an integral part of the system of principles of criminal justice.

*Keywords:* procedural economy, optimization, efficiency, criminal process, rationality.

### Введение

В основе уголовного судопроизводства любой страны лежат те или иные руководящие идеи, пронизывающие всю отрасль и определяющие ее наиболее существенные черты, которые принято именовать принципами уголовного судопроизводства. При кажущейся на первый взгляд определенности их перечня, более глубокое осмысление данного вопроса неминуемо приводит к мысли о его неисчерпанности. Более простыми словами можно утверждать, что отдельные руководящие идеи, не находя своего отражения в нормативном тексте, пронизывают многие отечественные законодательные решения и прослеживаются в правоприменительной практике. Наиболее наглядным примером такой идеи выступает процессуальная экономия. Для целей исследования в настоящей статье применялись методы индукции и научного анализа. Материалами исследования послужили труды зарубежных и отечественных ученых-правоведов.

Приступая к исследованию темы, следует отметить, что в международном праве идея процессуальной экономии занимает прочное место в качестве принципа [9]. В отечественном

правовом пространстве термин «процессуальная экономия» достаточно часто встречается в судебных актах Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ в контексте различных видов судопроизводства [1, с. 75]. Однако относительно ее места в системе отечественного уголовного судопроизводства среди ученых нет единства. Так, К. Ю. Хатмуллин признает процессуальную экономию в качестве принципа отечественного уголовного судопроизводства и интерпретирует его как требование, обращенное к деятельности государственных органов и должностных лиц, расследующих и разрешающих уголовные дела, качественно, в соответствии с требованиями закона устанавливать обстоятельства уголовного дела, указанные в ст. 73 УПК РФ<sup>1</sup>, посредством рационального и эффективного использования процессуальных средств в условиях соблюдения прав участников уголовного судопроизводства при исполнении требований закона о соблюдении процессуальных сроков и длительностей [7, с. 7–8].

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 18 дек. 2001 г. №174-ФЗ (в ред. от 13 июня 2023 г.) // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

Интересны и другие точки зрения отечественных авторов. А. Н. Агеев и С. Г. Пишина рассматривают процессуальную экономию в качестве принципа уголовного судопроизводства и обосновывают необходимость закрепления ее в качестве такового в современном уголовно-процессуальном законодательстве, определив его как «достаточное, правильное, качественное и своевременное уголовное преследование, рассмотрение и разрешение уголовных дел со стороны соответствующих должностных лиц правоохранительных и судебных органов с использованием эффективных процессуальных и организационных средств при соблюдении законных прав и интересов участников уголовного судопроизводства» [1, с. 77].

Нельзя обделить вниманием труды одного из ведущих исследователей данной категории – А. Ю. Смолина, который определяет процессуальную экономию как «полноценный принцип современного уголовного судопроизводства России, при этом принцип специфический. Специфика, в понимании последнего, обусловлена как минимум двумя обстоятельствами: 1) он одновременно выступает и принципом уголовно-процессуального права, и принципом уголовно-процессуальной деятельности; 2) относится к разряду основополагающих идей (технологических принципов процесса), которые определяют процедурную сущность уголовного судопроизводства, в контексте его информационно-познавательной функции» [6, с. 10]. Примечательно, что А. Ю. Смолин обозначает данный принцип, наряду с принципом законности, принципом обеспечения законных интересов личности в уголовном процессе и принципом объективной истины, в качестве базового, т. е. такого, к которому сводятся общие для судопроизводства идеи.

Крайне оригинальной видится точка зрения Э. Ф. Лугинец, которая рассматривает процессуальную экономию как проявление (аспект) процессуальной свободы, понимая последнюю как «процедурно неформализованную способность (возможность) субъекта путем осознанного выбора, опирающегося на внутреннее убеждение, осуществлять любой не противоречащий закону вариант действий для оптимального разрешения конкретной уголовно-процессуальной ситуации в соответствии со своими законными интересами и целями уголовного судопроизводства» [3, с. 29–30].

Существуют и более резкие и критикующие процессуальную экономию точки зрения. В сво-

ем исследовании Т. Ю. Вилкова отказывает идее процессуальной экономии в статусе принципа уголовного судопроизводства «как создающей риски и не способствующей выполнению назначения уголовного судопроизводства» [2, с. 343]. По ее мнению, «процессуальная экономия, достигаемая за счет упрощения и ускорения производства, – всегда компромисс, вынужденная мера, отступление от традиционного порядка с устоявшимися дорогостоящими процессуальными гарантиями» [2, с. 344]. Далее автор указывает на то, что увлечение процессуальной экономией, а тем более возведение ее в господствующую социокультурную ценность (только в этом случае положение может признаваться принципом), способно привести к отрицательному результату, поскольку негативные последствия в виде следственных и судебных ошибок становятся масштабными, превосходящими по значимости полученную экономию.

Хотя обозначенная Т. Ю. Вилковой позиция в определенной мере справедлива, мы не можем с ней полностью согласиться. Так, если затрагивать вопрос о рисках, становится очевидным, что любая деятельность сопряжена с ними. Следует признать, что возможности государства не безграничны, а равное недифференцированное внимание государства ко всем случаям нарушения закона – абсурдно. Так, Н. В. Макеева справедливо замечает: «Понимание ограниченности ресурсов, выделяемых на правоохранительную деятельность и борьбу с преступностью, предполагает избирательное преследование преступников» [4, с. 151]. Более того, процессуальная экономия способна снизить существующие риски в сфере уголовной юстиции: «сэкономленные» на упрощенных процедурах «силы и средства» можно задействовать в тех ситуациях, где действительно требуется повышенное внимание государства в лице правоохранительных органов.

Мы исходим из того, что само по себе отсутствие в нормативном тексте упоминания о принципе процессуальной экономии не является свидетельством отсутствия такового. И в целом для отечественного права характерны постепенный отход от правового позитивизма и обращение к смешанным типам правопонимания. Мы убеждены, что не следует идеализировать правовые реалии, и считаем, что в качестве принципов необходимо рассматривать те основополагающие идеи, которые в действительности оказывают колоссальное влияние на законодателя и правоприменителя. Так, значительное количество реализованных с момента

принятия современного УПК РФ законодательных решений так или иначе тесно увязаны с идеей процессуальной экономии: особый порядок судебного разбирательства, дознание в сокращенной форме, досудебное соглашение о сотрудничестве, изменения в численности коллегии присяжных, возможность участия в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи, а также проведение отдельных следственных действий с ее использованием, возможность использования отдельных электронных документов в уголовном судопроизводстве. Указанные изменения представляют собой явные изъятия из традиционного порядка уголовного судопроизводства, которые напрямую затрагивают права и свободы человека, ограничивая их или изменяя порядок их приобретения и защиты. Принимая такие изменения, государство отходит от следования декларируемой направленности на гуманизацию уголовного процесса (которая по большому счету существует «для отвода глаз»), а в большей мере преследует иные, более прагматичные цели.

На современном этапе развития отечественного уголовного судопроизводства среди наиболее ожидаемых из числа нереализованных решений, явно преследующих цель процессуальной экономии, следует выделить институт уголовного проступка (законопроект). Все приведенные примеры не могут быть порождены случайностью, а, наоборот, четко укладываются в рамки процессуальной экономии и в целом свидетельствуют об ориентированности уголовного судопроизводства на бережное отношение к человеческим ресурсам и экономии мер государственного принуждения, что отмечается в научной литературе [5, с. 3].

Разумеется, нельзя утверждать, что рассмотренные законодательные решения обусловлены лишь необходимостью процессуальной экономии: в каких-то случаях они увязаны с иными принципами. Так, в целях обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства при наличии технической возможности суд вправе при рассмотрении уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях по ходатайству любой из сторон принять решение об участии в судебном заседании подсудимого, содержащегося под стражей, путем использования систем видео-конференц-связи, что является развитием принципа охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве.

Сама идея процессуальной экономии аксиологически понятна большинству представи-

телей населения нашего государства. Каждый человек на подсознательном, природном уровне стремится достигать цели в кратчайшие сроки при условии задействования минимального количества ресурсов. Более того, человек, ввиду ограниченности суток 24 часами, прилагает различные усилия для всех своих дел. Отдавая приоритет наиболее важным в его понимании направлениям своей деятельности, он увеличивает количество затрачиваемых на них сил, средств и самое главное – времени, за счет качества других сфер его жизни. И его это полностью устраивает, так как человек поступил ценностно-рационально, в результате чего потребности, соответствующие ценностям ориентирам, удовлетворены. Ф. Шеллинг, затрагивая данный вопрос, отметил: «...разум требует от человека, чтобы он становился все разумнее, самостоятельнее, свободнее» [8, с. 72]. Видится, что основной элемент «разумности, самостоятельности и свободы» человека – это его возможность самостоятельно принимать решение о том, на что затратить его ресурсы.

В заключение следует отметить, что то же справедливо и для системы государственного управления. Общеизвестно, что государство, как и человек, не обладает, как бы нам того ни хотелось, безграничными материальными, людскими и материальными ресурсами. На этом фоне ему жизненно необходимо расходовать их рационально, обеспечивая тем самым собственную максимальную эффективность. Оптимизация процессов правового регулирования – важнейшее направление деятельности государства, в связи с чем мы смотрим на развитие уголовного процесса и, шире, самого права, как на процессы, направленные на «рационализацию» государственного воздействия на общественные отношения. Законодатель позиционирует свои действия как шаги по гуманизации законодательства, маскируя ею экономию. На наш взгляд, это связано с тем, что сам термин «экономию» первостепенно воспринимается как нечто несовместимое с самой природой права, ввиду того что ее рассматривают целерационально (т. е. как экономию любой ценой). Такой подход к ее пониманию – извращенная крайность. В то же время потребность в «экономичности» уголовного судопроизводства настолько очевидна, что уже не вызывает сомнений ни у кого. Процессуальная экономия как руководящая идея должна существовать исключительно во взаимосвязи с иными принципами, органично и на равных включаться в их систему. Анализ точек зрения авторов, исследующих процессуальную

экономии, в целом подтвердил данную мысль. Мы считаем, что давно назрела необходимость нормативного закрепления данного принципа, что позволит уйти от подобного рода правового двоемыслия и четко определить понятие процессуальной экономии и ее места в уголовном судопроизводстве Российской Федерации.

Предпосылки, а также первые, неуверенные законодательные шаги к нормативному закреплению принципа процессуальной экономии как основополагающей идеи отечественного уголовного судопроизводства продиктованы социальной действительностью, сформированы и очевидны, однако решение о введении принципов в любую отрасль права требует фундаментальной проработки, так как сулит значительные изменения в правовом регулировании. Признание на нормативном уровне значимости процессуальной экономии тому не исключение. 

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Агеев А. Н., Пишина С. Г. Процессуальная экономия: подходы к определению уголовно-процессуального принципа // Юридическая техника. 2020. № 14. С. 75–77.
2. Вилкова Т. Ю. Система принципов российского уголовного судопроизводства : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2022. 603 с.
3. Лугинец Э. Ф. Идея «процессуальной свободы» в современном уголовном судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2016. 35 с.
4. Makeeva N. V. Уголовная политика в условиях модернизационных и постмодернизационных процессов: сравнительно-правовой анализ // Lex russica (Русский закон). 2016. № 7(116). С. 146–155. <https://doi.org/10.17803/1729-5920.2016.116.7.146-155>
5. Саюшкина Е. В. Реализация прав и законных интересов участников при особом порядке судебного разбирательства (глава 40 УПК РФ) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2017. 22 с.
6. Смолин А. Ю. Принцип процессуальной экономии в уголовном судопроизводстве России: дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2010. 200 с.
7. Хатмуллин К. Ю. Право-временные средства обеспечения эффективности уголовного судопроизводства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2014. 30 с.
8. Шеллинг Ф. В. И. Сочинения : в 2 т. Т. 1 : пер. с нем. / сост., ред., авт. вступ. ст. А. В. Гулыга. М. : Мысль, 1987. 637 с.
9. Sarvarian A. Procedural Economy at the International Court of Justice // The Law & Practice of International Courts and Tribunals. 2019. No. 18(1). P. 74-100. doi: <https://doi.org/10.1163/15718034-12341396>

#### REFERENCES

1. Ageev A.N., Pishina S.G. Protsessual'naya ekonomiya: podkhody k opredeleniyu ugovolno-protsessual'nogo printsipa [Procedural economy: approaches to the definition of the criminal procedural principle]. *Yuridicheskaya tekhnika* [Juridical Techniques], 2020, no.14, pp. 75-77. (in Russian)
2. Vilkoval T.Yu. Sistema printsipov rossiiskogo ugovolnogo sudoproizvodstva [The system of principles of Russian criminal justice]. Dr. sci. diss. Moscow, 2022, 603 p. (in Russian)
3. Luginets E.F. Ideya «protsessual'noi svobody» v sovremennom ugovolnom sudoproizvodstve [The idea of “procedural freedom” in modern criminal justice]. Cand. sci. diss. abstr. Nizhnii Novgorod, 2016, 35 p. (in Russian)
4. Makeeva N.V. Ugolovnaya politika v usloviyakh modernizatsionnykh i postmodernizatsionnykh protsessov: sravn-

tel'no-pravovoi analiz [Criminal policy in the context of modernization and post-modernization processes: a comparative legal analysis]. *Lex russica*, 2016, no. 7(116). pp. 146-155. <https://doi.org/10.17803/1729-5920.2016.116.7.146-155> (in Russian)

5. Sayushkina E.V. Realizatsiya prav i zakonnykh interesov uchastnikov pri osobom poryadke sudebnogo razbiratel'stva (glava 40 UPK RF) [Implementation of the rights and legitimate interests of participants in a special procedure for litigation (chapter 40 of the CPC of the Russian Federation)]. Cand. sci. diss. abstr. Ekaterinburg, 2017, 22 p. (in Russian)
6. Smolin A.Yu. Printsip protsessual'noi ekonomii v ugovolnom sudoproizvodstve Rossii [The principle of procedural economy in criminal proceedings in Russia]. Cand. sci. diss. Nizhnii Novgorod, 2010, 200 p. (in Russian)
7. Khatmullin K.Yu. Pravo-vremennyye sredstva obespecheniya effektivnosti ugovolnogo sudoproizvodstva [Legal-temporal means of ensuring the effectiveness of criminal proceedings]. Cand. sci. diss. abstr. Chelyabinsk, 2014, 30 p. (in Russian)
8. Shelling F.V.I. Sochineniya [Works]. In 2 vol. Vol. 1. Translation from German. Comp., editor, author. entry Art. A.V. Gulyga. Moscow, Mysl', 1987, 637 p. (in Russian)
9. Sarvarian A. Procedural Economy at the International Court of Justice. *The Law & Practice of International Courts and Tribunals*, 2019, no. 18(1), pp. 74-100. doi: <https://doi.org/10.1163/15718034-12341396> (in English)

Статья поступила в редакцию 05.07.2023; одобрена после рецензирования 11.08.2023; принята к публикации 10.11.2023.

Received on 05.07.2023; approved on 11.08.2023; accepted for publication on 10.11.2023.

**Цыреторов Алексей Иванович** – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса, Восточно-Сибирский институт МВД России (Россия, 664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 110), ORCID: 0000-0001-6036-5886, РИНЦ AuthorID: 621806, SPIN-код: 1422-7641, e-mail: alex.tsi@mail.ru

**Tsyretorov Aleksey Ivanovich** – Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Criminal Procedure, East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia (110, Lermontova st., Irkutsk, 664074, Russian Federation), ORCID: 0000-0001-6036-5886, RSCI AuthorID: 621806, SPIN-код: 1422-7641, e-mail: alex.tsi@mail.ru

**Карсаков Андрей Викторович** – преподаватель кафедры уголовного процесса, Восточно-Сибирский институт МВД России (Россия, 664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 110), ORCID: 0009-0004-6388-5026, РИНЦ AuthorID: 1183970, SPIN-код: 4213-6245, e-mail: azotjoker.1@yandex.ru

**Karsakov Andrey Viktorovich** – Teacher of the Department of Criminal Procedure, East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia (110, Lermontova st., Irkutsk, 664074, Russian Federation), ORCID: 0009-0004-6388-5026, RSCI AuthorID: 1183970, SPIN-код: 4213-6245, e-mail: azotjoker.1@yandex.ru

#### Вклад авторов

**Цыреторов Алексей Иванович** – концепция исследования (формирование идеи), сбор и обработка теоретического и эмпирического материала, статистическая обработка данных, написание текста введения, основных результатов исследования, а также выводной части исследования, оформление и утверждение окончательного варианта статьи.

**Карсаков Андрей Викторович** – концепция исследования (формирование идеи), сбор и обработка теоретического и эмпирического материала, статистическая обработка данных, написание текста введения, основных результатов исследования, а также выводной части исследования, оформление и утверждение окончательного варианта статьи.