

Научная статья

Научная специальность

5.1.4 «Уголовно-правовые науки»

УДК 343.2/.7

DOI <https://doi.org/10.26516/2071-8136.2024.1.89>

СОВРЕМЕННАЯ КОНЦЕПЦИЯ ОБЪЕКТА УГОЛОВНО НАКАЗУЕМОГО ХУЛИГАНСТВА

© Рыбакова А. С., 2024

Восточно-Сибирский филиал Российского государственного университета правосудия, г. Иркутск, Россия
Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Россия

Представлен системный анализ объекта хулиганства, ответственность за совершение которого предусмотрена ст. 213 УК РФ. Исследованы объекты уголовно наказуемого хулиганства в соответствии с существующими в науке уголовного права классификациями объектов преступления: «по вертикали» и «по горизонтали». Акцентируется внимание на необходимости рассмотрения объекта хулиганства в нескольких аспектах: как элемента состава преступления, как объекта преступного посягательства при совершении хулиганства и как объекта уголовно-правовой охраны, регламентированного в тексте уголовного закона. Отмечается влияние законодательных изменений редакции ст. 213 УК РФ на круг правоотношений, определяющих объект уголовно наказуемого хулиганства. В связи с этим сделан вывод о необходимости пересмотра теоретических положений относительно уголовно-правовой природы хулиганства и обосновывается возможность отнесения хулиганства к преступлениям против личности.

Ключевые слова: ст. 213 УК РФ, хулиганство, объект преступления, общественные отношения, объект посягательства, объект уголовно-правовой охраны, общественный порядок, общественная безопасность, охрана личности.

MODERN CONCEPT OF CRIMINAL HOOLIGANITY

© Rybakova A. S., 2024

East Siberian Branch of the Russian State University of Justice, Irkutsk, Russian Federation
Baikal State University, Irkutsk, Russian Federation

A systematic analysis of the object of hooliganism is presented, the responsibility for which is provided for in Art. 213 of the Criminal Code of the Russian Federation. The objects of criminal hooliganism are studied in accordance with the existing classifications of crime objects in the science of criminal law: “vertically” and “horizontally”. Attention is focused on the need to consider the object of hooliganism in several aspects: as an element of a crime, as an object of a criminal attack when committing hooliganism and as an object of criminal legal protection regulated in the text of the criminal law. The influence of legislative changes in the wording of Art. 213 of the Criminal Code of the Russian Federation on the range of legal relations that determine the object of criminal hooliganism. In this regard, a conclusion was made about the need to revise the theoretical provisions regarding the criminal legal nature of hooliganism and the possibility of classifying hooliganism as a crime against the person is substantiated.

Keywords: Art. 213 of the Criminal Code of the Russian Federation, hooliganism, object of crime, public relations, object of encroachment, object of criminal legal protection, public order, public safety, personal protection.

Определение объекта любого преступления предоставляет возможность конкретизировать круг тех значимых общественных отношений, защиту которых необходимо обеспечить со стороны государства. В связи с этим для построения системы преступлений Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации¹ (далее – УК РФ) важно обозначить научно-обоснованные представления относительно подходов к понятию объекта пре-

ступления, его классификациям и отграничения от других смежных категорий.

В настоящей работе представлен системный анализ объекта хулиганства, ответственность за совершение которого предусмотрена ст. 213 УК РФ. Внимание к вопросам, связанным с объектом рассматриваемого преступления, связано, во-первых, с многообъектностью хулиганства, а во-вторых, со значением тех законодательных изменений редакции ст. 213 УК РФ, которые повлияли на обязательные и дополнительные признаки его состава.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Нельзя не согласиться с тем, что «проблема определения объекта хулиганства имеет огромное уголовно-правовое значение. Уяснение содержания объекта хулиганства позволяет правильно ответить на ряд теоретических и практических вопросов» [10, с. 107].

Большинство проблем при квалификации хулиганства связаны именно с вопросами отграничения рассматриваемого преступления от смежных составов в связи с тем, что хулиганство содержит в себе признаки других преступлений и совокупность близких, но не всегда однородных и взаимосвязанных объектов. Несмотря на значимость имеющих научные работы по данной теме, в настоящее время вопрос об определении объекта хулиганства остается юридической проблемой.

Прежде чем перейти к исследованию современной концепции объекта уголовно наказуемого хулиганства, необходимо обозначить несколько важных аспектов, связанных с существующими взглядами относительно понятий, используемых в данной работе. Во-первых, это подходы к определению понятия объекта преступления. Наибольшее распространение получил подход, определяющий объект преступления как общественные отношения. В разные периоды развития учения об объекте преступления существовали разные концепции, приверженность к которым сохраняется среди некоторых ученых в настоящее время.

Для целей настоящей работы под объектом предлагается понимать «совокупность наиболее важных общественных отношений, охраняемых уголовным законом от причинения им существенного вреда в результате преступных посягательств» [11, с. 46].

Во-вторых, необходимо определить соотношение и различия следующих категорий: объекта хулиганства как элемента состава преступления, объекта уголовно-правовой охраны в тексте уголовного закона и объекта преступного посягательства при совершении хулиганства.

Объект хулиганства как элемент состава преступления

В науке уголовного права существует несколько классификаций объекта преступления. Согласно «вертикальной» классификации, где общий объект соответствует «философской категории общего, родового – философской ка-

тегории особенного, а непосредственный – философской категории единичного» [7, с. 213], родовым объектом хулиганства является совокупность общественных отношений, обеспечивающих общественную безопасность и общественный порядок. Видовым и непосредственным – общественные отношения по охране общественной безопасности.

Согласно «горизонтальной» классификации основным непосредственным объектом, для охраны которого и создана уголовно-правовая норма, являются общественные отношения по охране общественной безопасности; факультативный непосредственный объект представляет собой объект, не отражающий сущности данного конкретного преступления и могущий пострадать (хотя и не обязательно страдающий) при совершении хулиганства: общественные отношения по охране жизни и здоровья, чести и достоинства личности, а также обеспечивающие безопасность движения и эксплуатацию транспорта; общественные отношения по охране собственности.

Кроме этого, при совершении хулиганства могут быть затронуты общественные отношения по охране конституционных прав и свобод человека и гражданина; общественные отношения в сфере оборота оружия и порядка управления.

Как справедливо отмечено, «общественная опасность хулиганства состоит в том, что при посягательстве на общественный порядок могут существенно нарушаться права человека, здоровье, честь, достоинство, спокойствие граждан, условия их быта, труда и отдыха, интересы предприятий, организаций, учреждения, транспорта и т. д.» [5, с. 70].

Так, например, А., являясь пассажиром автомобиля, из-за дорожного инцидента, возникшего по причине нарушения правил дорожного движения Б., который для разрешения спора предложил заехать во двор, где в ходе выяснения обстоятельств дорожного конфликта возник спор, в ходе которого А. произвел четыре выстрела в Б., в результате которых последний получил огнестрельные ранения в локоть левой руки, в правое плечо и область спины.

Таким образом, действия А. посягают сразу на несколько объектов. А. совершил хулиганство, а также умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью. Кроме этого, выяснение отношений и сложившийся дорожный

конфликт временно дестабилизировали дорожно-транспортное движение¹.

Еще одним примером разнородности общественных отношений, на которые может посягать преступник, совершивший хулиганство, служат обстоятельства следующего уголовного дела.

К., незаконно храня при себе обрез ружья, изготовленный из экземпляра двуствольного охотничьего ружья, в подъезде собственного дома высказывал угрозы убийством соседке и произвел выстрел из имевшегося при себе обреза ружья в запорное устройство входной двери квартиры последней. Угрозу убийством потерпевшая восприняла реально, опасаясь за свою жизнь и здоровье².

В связи с указанными обстоятельствами, К. был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 222, ч. 2 ст. 213, ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 119 УК РФ.

Таким образом, действия хулигана послужили отправной точкой для совершения целого ряда преступлений и нарушили совокупность нескольких общественных отношений.

В целом при рассмотрении объекта хулиганства в качестве элемента состава преступления необходимо ориентироваться на состав преступления как на «совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, характеризующих общественно опасное деяние как конкретное преступление» [8, с. 135].

Объект как элемент состава преступления имеет важнейшее значение, так как обуславливает криминализацию и декриминализацию деяний, является критерием для отграничения преступлений, влияет на построение системы Особенной части УК РФ, предопределяет характер общественной опасности деяний.

Общественная опасность хулиганства выражается в грубом нарушении общественного порядка, выражающем явное неуважение к обществу, способном причинить вред жизни, здоровью и неприкосновенности личности, нарушить права и свободы человека и гражданина в различных сферах жизнедеятельности.

Объект уголовно-правовой охраны в тексте уголовного закона

При описании объекта в качестве элемента состава преступления непосредственное отношение имеет расположение нормы, регламентирующей уголовную ответственность за совершение хулиганства в тексте УК РФ, а именно: в каком разделе и в какой главе она находится. Исходя из того, что ст. 213 УК РФ содержится в главе о преступлениях против общественной безопасности и общественного порядка, можно сделать вывод о том, что ключевыми при определении объекта хулиганства являются понятия «общественный порядок» и «общественная безопасность» [3, с. 105].

Не дублируя положения многочисленных работ по данной теме, следует подчеркнуть, что основной смысл понятия «общественный порядок» сводится к «системе, комплексу отношений между людьми, правилам поведения, общежития, установленным нормативными актами, моралью, обычаями, традициями, обеспечивающими обстановку общественного спокойствия, защищенности личности в различных сферах жизнедеятельности, неприкосновенности личности, целостности собственности, нормального функционирования государственных и общественных институтов» [5, с. 70].

Норма, устанавливающая уголовную ответственность за совершение хулиганства, ограничивается уголовно-правовой охраной общественных отношений, обеспечивающих общественную безопасность, так как указывает через обязательные альтернативные, квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки на возможность нарушения других общественных отношений, при возникновении которой преступление следует квалифицировать по совокупности с другими статьями Особенной части УК РФ.

Таким образом, объектом уголовно-правовой охраны личности от хулиганства в тексте уголовного закона, конкретно в действующей редакции ст. 213 УК РФ, является общественная безопасность.

Придерживаясь мнения о «нетождественности объекта уголовно-правовой охраны и объекта преступления, представляется, что в качестве объекта уголовно-правовой охраны выступают те общественные отношения, охрану которых обеспечивает уголовное законодательство... охраняемые его нормами общественные отношения, которым причиняется вред в результате совершения преступления» [1, с. 163].

¹ Приговор Ленинский районного суда г. Махачкалы (Республика Дагестан) № 1-299/2023 от 15 июня 2023 г. по делу № 1-299/2023 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Wg5ywUFKMwUv/>

² Приговор Белокалитвинского городского суда Ростовской области от 29 нояб. 2023 г. по делу № 1-326/2023// Судебные решения РФ : сайт. URL: <https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/78770107/extended>

Учитывая, что «опосредованное гарантирование общественных отношений не одно и то же, что непосредственная уголовно-правовая охрана общественных отношений» [4, с. 85], можно сделать вывод о том, что категория «объект преступного посягательства при совершении хулиганства» шире по смыслу объекта уголовно-правовой охраны личности от хулиганства в тексте уголовного закона.

Объект преступного посягательства при совершении хулиганства

В отличие от элемента состава преступления объект преступного посягательства не сводится к его конструкции, а представляет собой совокупность всех объектов как уголовно-правовой охраны, так и выходящих за ее пределы охраны правоотношений без принципа иерархичности. В основе классификации объекта хулиганства как преступного посягательства лежат наиболее значимые сферы общественной жизни.

Наиболее справедливым в этой связи видится суждение о том, что «понятие “объект преступления” снижает объект уголовно-правовой охраны до признака состава преступления... объект уголовно-правовой охраны – это не “элемент” или “сторона” преступления, а важнейшие классовые ценности, ради охраны которых создается уголовное право» [9, с. 61].

Влияние изменений редакции ст. 213 УК РФ на современную концепцию объекта хулиганства

Значимые изменения редакции ст. 213 УК РФ ориентированы на охрану личности от многовариантных преступных посягательств хулигана. Так, целью введения п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ стала защита конституционных прав и свобод человека и гражданина от хулиганских действий, в том числе от нарушений права на свободу совести и вероисповеданий.

Введение п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ связано с желанием законодателя предотвратить распространение случаев, при которых хулиган совершает деяние на источниках повышенной опасности, по-прежнему обеспечивая безопасность личности в ситуациях, угрожающих жизни и здоровью (например, в момент полета на самолете).

Относительно данного признака выражено справедливое мнение о том, что «с введением в действие отмеченной нормы права общественный порядок на транспорте обрел статус самостоятельного объекта уголовно-правовой охраны. Законодателем созданы условия для его

более четкого определения. Вместе с тем особенности функционирования и эксплуатации всевозможных видов транспорта, а также действующих при пользовании им правил поведения создают определенные сложности в установлении признаков, характеризующих специфику объекта преступления уголовно наказуемого хулиганства» [6, с. 191].

Существовавший в УК РФ до изменений от 30 декабря 2020 г. квалифицирующий признак «связанное с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка» связано с необходимостью защитить лиц, обладающих определенным статусом.

Введение обязательного альтернативного признака основного состава хулиганства – совершение с применением насилия или угрозой его применения (п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ) – относит преступление к группе насильственных преступлений и охватывает возможность привлечения к уголовной ответственности за так называемое семейно-бытовое хулиганство, совершаемое в отношении члена семьи, родственника или иного близкого человека в домашних условиях.

Как было отмечено выше, объектом, для охраны которого создана норма о хулиганстве, принято считать общественные отношения, составляющие содержание общественной безопасности. Однако, обращая внимание на тенденцию изменений редакции ст. 213 УК РФ, можно сделать вывод о том, что законодатель в первую очередь стремится обеспечить уголовно-правовую охрану личности, в связи с чем вносит своевременные изменения в статью о хулиганстве.

Таким образом, есть основания полагать, что в настоящее время основной объект хулиганства фактически не соответствует существующему представлению, так как наибольшую значимость при регламентации нормы о хулиганстве приобретают охрана личности, здоровья, чести и достоинства личности, ее прав, а подчеркивает повышенную общественную опасность этого деяния сопутствующее ему нарушение общественной безопасности.

Законодательные изменения, коснувшиеся редакции ст. 213 УК РФ, позволяют отметить тенденцию в сторону преобладания охраны личности от посягательств, которые совершаются не только в общественных местах, но и на транспорте, на источниках повышенной опасности, с применением насилия в различных местах, в том числе в домашних условиях.

Посягательства, образующие состав преступления, предусмотренный ст. 213 УК РФ, способны нарушить широкий круг как однородных, так и неоднородных общественных отношений, охраняемых уголовным законом, в связи с чем хулиганство является многообъектным преступлением. С законодательными изменениями редакции ст. 213 УК РФ менялся и круг правоотношений, составляющих объект уголовно наказуемого хулиганства, что создало проблему теоретического и практического характера для науки уголовного права.

В связи с этим нельзя не отметить правильность суждений о том, что «по объекту определяется социальная сущность и общественная опасность деяния. Поэтому точное определение объекта необходимо и для квалификации преступных действий» [10, с. 107]. Кроме того, объект преступления играет основополагающую роль при построении Особенной части УК РФ.

Учитывая философскую составляющую рассматриваемого в данной работе вопроса и плюрализм мнений относительно понятий, связанных с темой настоящего исследования, в целях комплексного и системного рассмотрения сущности объекта уголовно наказуемого хулиганства предлагается рассматривать данную категорию в нескольких аспектах: как элемент состава преступления, как объект преступного посягательства и как объект уголовно-правовой охраны при совершении хулиганства, регламентированный в тексте уголовного закона.

Рассматриваемые понятия не являются тождественными, но могут быть взаимосвязаны, иногда быть частью целого. В этой связи нами полностью поддерживается мнение о том, что «объект преступления – это сложное многоуровневое понятие, которое следует рассматривать с позиции аксиологии как определенную ценность (объект уголовно-правовой охраны), как правовое понятие, выступающее элементом состава преступления, и как явление материального и нематериального мира, воздействуя на которое виновный совершает преступление (объект реально совершенного деяния). Следует говорить не о разных понятиях, а о различных аспектах одного и того же явления – объекте преступления» [2, с. 83].

Исследование указанных категорий позволяет представить современную специфику теоретического восприятия объекта преступления и, исходя из этого, сформировать предложения по совершенствованию уголовного закона, учиты-

вая современные тенденции меняющихся правоотношений.

Законодательные изменения редакции ст. 213 УК за последние годы повлияли на содержание объекта хулиганства. Современная регламентация уголовно наказуемого хулиганства превалирует в сторону охраны личности от любых посягательств хулигана вне зависимости от места, способа и мотивов.

На основе всего вышесказанного предлагается рассмотреть возможность признания в качестве основного объекта хулиганства общественные отношения по охране личности, а в качестве обязательного дополнительного объекта – общественные отношения, обеспечивающие общественную безопасность, так как действия хулигана в первую очередь посягают на личность и сопряжены с причинением вреда общественному порядку.

Основными отличиями хулиганства от других преступлений против личности станут наличие обязательного дополнительного объекта преступления – общественные отношения, обеспечивающие общественную безопасность, и формальная конструкция состава преступления, по-прежнему предполагающая, что хулиганство считается оконченным с момента совершения действий, образующих преступление, независимо от наступления общественно опасных последствий.

Презюмируя, что объект преступления рассматривается законодателем в качестве критерия, обуславливающего отнесение преступления к определенной группе или виду преступлений, а также расположение норм в тексте Особенной части УК РФ, предлагается относить хулиганство к преступлениям против личности и рассмотреть возможность регламентации статьи в УК РФ о хулиганстве в разд. VII «Преступления против личности».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Верина Г. В. Системные связи объекта уголовно-правовой охраны и объекта преступления: анализ и синтез научной мысли // Ленинградский юридический журнал. 2014. № 2 (36). С.159–171.
2. Винокуров В. Н. Выделение аспектов понимания объекта преступления как способ устранения противоречий при его определении // Журнал российского права. 2018. № 4 (256). С. 83–95.
3. Демидов Ю. А. Социальная ценность и оценка в уголовном праве. М. : Юрид. лит., 1975. 184 с.
4. Дрожжина Е. А. Общественная безопасность как комплексный объект преступления // Проблемы экономики и юридической практики. 2015. № 2. С. 87–87.
5. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. В 4 т. Т. 3. Особенная часть. Разд. IX / отв. ред. В. М. Лебедев. М. : Юрайт, 2023. 298 с.

6. Крылов И. С. Общественный порядок на транспорте как объект уголовно-правовой охраны // Академическая мысль. 2022. № 4 (21). С. 190–194.

7. Курс уголовного права. Общая часть. Т. 1. Учение о преступлении / под ред. Н. Ф. Кузнецовой и И. М. Тяжковой. М., 2002. 624 с.

8. Наумов А. В. Российское уголовное право. Общая часть : курс лекций. М., 1996. 560 с.

9. Новоселов Г. П., Федосеева Л. Ю. Объект уголовно-правовой охраны и объект преступления: соотношение и уголовно-правовое значение // Российское право: образование, практика, наука. 2019. № 4 (112). С. 60–70.

10. Фомичева И. Н. Объект хулиганства // Юристы-Правоведь. 2010. № 2. С. 107–111.

11. Шарапов Р. Д. Альтернативные теории объекта преступления в современном уголовном праве России // Lex Russica. 2015. № 12. С. 43–51.

REFERENCES

1. Verina G.V. Sistemnye svyazi objekta ugovolno-pravovoj ohrany i objekta prestupleniya: analiz i sintez nauchnoj mysli [Systemic connections between the object of criminal legal protection and the object of crime: analysis and synthesis of scientific thought]. *Leningradskij yuridicheskij zhurnal* [Leningrad legal journal], 2014, no. 2 (36), pp. 159-171. (in Russian)

2. Vinokurov V. N. Vydelenie aspektov ponimaniya objekta prestupleniya kak sposob ustraneniya protivorechij pri ego opredelenii [Identifying aspects of understanding the object of crime as a way of eliminating contradictions in its definition]. *ZHurnal rossijskogo prava* [Journal of Russian Law], 2018, no. 4 (256), pp. 83-95. (in Russian)

3. Demidov YU.A. *Socialnaya cennost i ocenka v ugovolnom prave* [Social value and evaluation in criminal law]. Moscow, 1975, 184 p. (in Russian)

4. Drozhzhina E.A. Obshchestvennaya bezopasnost kak kompleksnyj objekt prestupleniya [Public safety as a complex object of crime]. *Problemy ekonomiki i yuridicheskoy praktiki* [Problems of economics and legal practice], 2015, no. 2, pp. 87-87. (in Russian)

5. *Kommentarij k Ugolovnomu kodeksu RF. V 4 t. T. 3. Osobennaya chas. Razdel IX* [Commentary on the Criminal Code of the Russian Federation. In 4 vols. Vol. 3. Special part. Title IX]. Ed. V.M. Lebedev. Moscow, Yurayt Publ., 2023, 298 p. (in Russian)

6. Krylov I.S. Obshchestvennyj poryadok na transporte kak objekt ugovolno-pravovoj ohrany [Public order in transport as an object of criminal law protection]. *Akademicheskaya mysl* [Academic thought], 2022, no. 4 (21), pp. 190-194. (in Russian)

7. *Kurs ugovolnogo prava. Obshchaya chast. T. 1. Uchenie o prestuplenii* [Course of criminal law. General part. Vol. 1: Teaching about crime]. Eds. N.F. Kuznecovoj, I.M. Tyazhkovoj. Moscow, 2002, 624 p. (in Russian)

8. Naumov A.V. *Rossijskoe ugovolnoe pravo. Obshchaya chast* [Russian criminal law. General part]. Course of lectures. Moscow, 1996, 560 p. (in Russian)

9. Novoselov G.P, Fedoseeva L.YU. Objekt ugovolno-pravovoj ohrany i objekt prestupleniya: sootnoshenie i ugovolno-pravovoe znachenie [The object of criminal legal protection and the object of crime: correlation and criminal legal significance]. *Rossijskoe pravo: obrazovanie, praktika, nauka* [Russian law: education, practice, science], 2019, no. 4 (112), pp. 60-70. (in Russian)

10. Fomicheva I.N. Objekt huliganstva [Object of hooliganism]. *YUrist-Pravoved* [Lawyer-Jurist], 2010, no. 2, pp. 107-111. (in Russian)

11. SHarapov R.D. Alternativnye teorii objekta prestupleniya v sovremenном ugovolnom prave Rossii [Alternative theories of the object of crime in modern Russian criminal law]. *Lex Russica* [Russian law], 2015, no. 12, pp. 43-51. (in Russian)

Статья поступила в редакцию 12.12.2023; одобрена после рецензирования 10.01.2024; принята к публикации 09.02.2024

Received on 12.12.2023; approved on 10.01.2024; accepted for publication on 09.02.2024

Рыбакова Анастасия Сергеевна – преподаватель кафедры уголовного права, Восточно-Сибирский филиал Российского государственного университета правосудия (Россия, 664074, г. Иркутск, ул. Ивана Франко, 23а); соискатель кафедры уголовного права и криминологии, Институт юстиции, Байкальский государственный университет (Россия, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11), ORCID: 0000-0003-1416-9977, РИНЦ AuthorID: 1028589, e-mail: rybakova.nastasiya@gmail.com

Rybakova Anastasia Sergeevna – Lecturer at the Department of Criminal Law, East Siberian Branch of the Russian State University of Justice (23a, Ivan Franko st., Irkutsk, 664074, Russian Federation); applicant for the Department of Criminal Law and Criminology, Institute of Justice, Baikal State University (11, Lenin st., Irkutsk, 664003, Russian Federation), ORCID: 0000-0003-1416-9977, RSCI AuthorID: 1028589, e-mail: rybakova.nastasiya@gmail.com