

Научная статья
 Научная специальность
 5.1.4 «Уголовно-правовые науки»

УДК 343.3
 DOI <https://doi.org/10.26516/2071-8136.2024.1.95>

ПРЕВЫШЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ ЧАСТНЫМ ДЕТЕКТИВОМ ИЛИ РАБОТНИКОМ ЧАСТНОЙ ОХРАННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ, СОВЕРШЕННОЕ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ОРУЖИЯ ИЛИ СПЕЦИАЛЬНЫХ СРЕДСТВ И ПОВЛЕКШЕЕ ТЯЖКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ: ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ

© Федорова Е. Л., 2024

Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова, г. Чебоксары, Россия

На основе научного материала и правоприменительной практики анализируются вопросы квалификации превышения полномочий частным детективом или работником частной охранной организации, имеющим удостоверение частного охранника, при выполнении ими своих должностных обязанностей, совершенного с использованием оружия или специальных средств и повлекшего тяжкие последствия. Констатируется, что достаточно часто на практике данное преступление имеет групповой характер. Высказываются предложения, связанные с редактированием имеющихся положений ст. 203 УК РФ, а также дополнением ее новыми положениями. В частности, предлагается частично конкретизировать содержание понятия тяжких последствий применительно к ч. 2 ст. 203 УК РФ, а также дополнительно закрепить такой квалифицирующий признак, как совершение данного преступления группой лиц и организованной группой, путем формулирования новой ч. 3 ст. 203 УК РФ.

Ключевые слова: служебные преступления, служебные полномочия, превышение полномочий, частный охранник, частный детектив, тяжкие последствия, оружие, специальные средства.

EXCESS OF POWER BY A PRIVATE DETECTIVE OR EMPLOYEE OF A PRIVATE SECURITY ORGANIZATION, COMPLETED WITH THE USE OF WEAPONS OR SPECIAL MEANS AND RESULTING IN SERIOUS CONSEQUENCES: QUALIFICATION ISSUES

© Fedorova E. L., 2024

Chuvash State University named after I. N. Ulyanova, Cheboksary, Russian Federation

Based on scientific material and law enforcement practice, the issues of qualification of abuse of power by a private detective or an employee of a private security organization holding a private security guard certificate in the performance of their official duties, committed with the use of weapons or special means and resulting in grave consequences, are analyzed. It is stated that quite often in practice this crime has a group nature. Suggestions are made related to editing the existing provisions of Art. 203 of the Criminal Code of the Russian Federation, as well as the addition of new provisions. In particular, it is proposed to partially specify the content of the concept of grave consequences in relation to Part 2 of Art. 203 of the Criminal Code of the Russian Federation, and also further consolidate such a qualifying feature as the commission of this crime by a group of persons and an organized group, by formulating a new part 3 of Art. 203 of the Criminal Code of the Russian Federation.

Keywords: official crimes, official powers, buse of authority, private security guard, private detective, grave consequences, weapons, special means.

Закон РФ от 11 марта 1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»¹ (далее – Закон о частной детективной и охранной деятельно-

сти) стал символом так называемой негосударственной составляющей правоохранительной системы Российской Федерации.

Деятельность частных детективов и частных охранников сопряжена со специфическим направлением, именуемым правоохранительным. Как правило, данное направление деятельности

¹ О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации : закон РФ от 11 марта 1992 г. № 2487-1// Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. № 17. Ст. 888.

находится в сфере исключительной «монополии» государства, но в данном случае, частично, правоохранительная функция делегирована негосударственным структурам, что обуславливает необходимость контроля за законностью такой деятельности, недопущения произвола и нарушения конституционных прав и свобод личности [1; 9].

В этой связи заслуживает внимания обозначенный в ст. 203 УК РФ¹ состав такого служебного преступления, как превышение полномочий частным детективом или работником частной охранной организации [5].

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 29 июня 2021 г. № 21 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях (статьи 201, 201¹, 202, 203 Уголовного кодекса Российской Федерации)»² отдельное внимание уделил вопросам квалификации состава превышения полномочий частным детективом или работником частной охранной организации. Вместе с тем в правоприменительной деятельности по-прежнему остается ряд вопросов, связанных с правовой оценкой данного преступления.

Ряд вопросов вызывает квалифицированный состав анализируемого деяния, предусмотренный ч. 2 ст. 203 УК РФ, состоящий в превышении полномочий частным детективом или работником частной охранной организации, имеющим удостоверение частного охранника, при выполнении ими своих должностных обязанностей, совершенном с применением насилия или с угрозой его применения либо с использованием оружия или специальных средств и повлекшем тяжкие последствия.

Служебная деятельность частных детективов и охранников регламентируется, прежде всего, упомянутым Законом о частной детективной и охранной деятельности. Так, в ст. 3 данного нормативного акта закреплено право организаций, осуществляющих частную охранную деятельность, оказывать содействие правоохранительным органам в обеспечении правопорядка, в том числе в местах оказания охранных услуг и на прилегающих к ним территориях, а частным детективам оказывать содействие правоохранительным органам в предупреждении и рас-

крытии преступлений, предупреждении и пресечении административных правонарушений в порядке, установленном Правительством РФ. В ст. 7 устанавливается запрет прибегать к действиям, посягающим на права и свободы граждан; совершать действия, ставящие под угрозу жизнь, здоровье, честь, достоинство и имущество граждан.

Превышение полномочий частным детективом или работником частной охранной организации, совершенное с использованием оружия или специальных средств

Использование оружия или специальных средств имеет квалифицирующее значение только при фактическом их применении для физического воздействия на потерпевшего путем причинения ему смерти или вреда здоровью, причинения боли, истязаний, а также для психического воздействия путем угрозы причинения такого вреда, если у потерпевшего имелись основания считать, что его жизни и здоровью грозила реальная опасность.

В соответствии с ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии»³ (далее – Закон об оружии) юридические лица с особыми уставными задачами (к их числу относятся охранные организации) имеют право приобретать гражданское и служебное оружие у юридических лиц – поставщиков после получения соответствующей лицензии в ОВД.

Из ч. 1 ст. 4 Закона об оружии следует, что работникам юридических лиц с особыми уставными задачами законодательством Российской Федерации разрешено ношение, хранение и применение служебного оружия в целях самообороны или для исполнения возложенных на них федеральным законом обязанностей по защите жизни и здоровья граждан, собственности, по охране природы и природных ресурсов, ценных и опасных грузов, специальной корреспонденции. О данной правовой возможности пишет В. В. Мельников [8].

Закон о частной детективной и охранной деятельности наделяет частных охранников полномочиями по защите жизни и здоровья граждан, охране имущества собственников, в том числе при его транспортировке, проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию средств охранно-пожарной сигнализации, консультированию и подготовке

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

² О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях (статьи 201, 201¹, 202, 203 Уголовного кодекса Российской Федерации) : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2021 г. № 21 // Рос. газ. 2021. 16 июля.

³ Об оружии : федер. закон от 13 дек. 1996 г. № 150-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 1996. № 51. Ст. 5681.

рекомендаций клиентам по вопросам правомерной защиты от противоправных посягательств, обеспечению порядка в местах проведения массовых мероприятий.

В ст. 17 и 18 Закона о частной детективной и охранной деятельности исчерпывающим образом определены ситуации, при которых допустимо применение специальных средств и оружия, также обозначены запреты на их применение, т. е. очерчены границы их правомерного использования. А в соответствии со ст. 16 данного закона частные охранники обязаны проходить периодические проверки на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и (или) специальных средств.

Закон об оружии в ст. 12 устанавливает аналогичную обязанность работников юридических лиц с особыми уставными задачами (ЧОП) проходить периодическую проверку на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия.

В соответствии с решением Верховного Суда РФ от 11 февраля 2008 г. № ГКПИ07-1674¹ пригодность к действиям по применению специальных средств и огнестрельного оружия является обязательным условием допуска к такого рода профессиональной деятельности.

Содержание подобных проверок, порядок и сроки их проведения определяются подзаконными нормативными правовыми документами, например Приказом Росгвардии от 25 ноября 2019 г. № 387 «Об утверждении Порядка проведения территориальными органами Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации периодических проверок частных охранников и работников юридических лиц с особыми уставными задачами на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств»².

¹ Об удовлетворении заявления о признании недействующим абзаца пятого подпункта «б» пункта 1 Положения о проведении органами внутренних дел Российской Федерации периодических проверок частных охранников, частных детективов (сыщиков) и работников юридических лиц с особыми уставными задачами на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств, утвержденного Приказом МВД РФ от 15 июля 2005 г. № 568 : решение Верховного Суда РФ от 11 февр. 2008 г. № ГКПИ07-1674 // Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант плюс».

² Об утверждении Порядка проведения территориальными органами Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации периодических проверок частных охранников и работников юридических лиц с особыми уставными задачами на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств : приказ Росгвардии от 25 нояб. 2019 г. № 387 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 28.01.2020).

Разрешенные к использованию в ходе осуществления частной охранной деятельности виды оружия и спецсредств определены в Постановлении Правительства РФ от 14 августа 1992 г. № 587 «Вопросы частной детективной (сыскающей) и частной охранной деятельности»³. Это сертифицированные виды служебного и гражданского оружия:

- огнестрельное гладкоствольное и нарезное короткоствольное оружие отечественного производства;
- огнестрельное гладкоствольное длинноствольное оружие отечественного производства;
- огнестрельное оружие ограниченного поражения отечественного производства;
- газовые пистолеты и револьверы отечественного производства;
- механические распылители, аэрозольные и другие устройства, снаряженные слезоточивыми веществами, разрешенными к применению компетентным федеральным органом исполнительной власти;
- электрошоковые устройства и искровые разрядники отечественного производства, имеющие выходные параметры, соответствующие требованиям государственных стандартов Российской Федерации и нормам Минздрава России.

Таковы типичные разновидности оружия и спецсредств, применение которых образует квалифицированный состав, предусмотренный ч. 2 ст. 203 УК РФ. Однако частный охранник (равно как и частный детектив) может применить и незаконно находящееся у него оружие. Тогда содеянное необходимо квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 203 и ст. 222 УК РФ.

Что касается специальных средств, возможность применения которых частными охранниками предполагается на законных основаниях, то перечень таковых также содержится в упомянутом Постановлении Правительства РФ от 14 августа 1992 г. № 587:

- шлем защитный 1–3-го классов защиты отечественного производства;
- жилет защитный 1–5-го классов защиты отечественного производства;
- наручники отечественного производства «БР-С», «БР-С2», «БКС-1», «БОС»;

³ Вопросы частной детективной (сыскающей) и частной охранной деятельности : постановление Правительства РФ от 14 авг. 1992 г. № 587 // Собр. актов Президента и Правительства РФ. 1992. № 8. Ст. 506.

– палка резиновая отечественного производства «ПР-73М», «ПР-К», «ПР-Т», «ПУС-1», «ПУС-2», «ПУС-3».

Априори применение специальных средств состоит в использовании таковых в соответствии с их предназначением, но это не означает, что при нецелевом использовании – например при нанесении наручниками ударов потерпевшему, содеянное нельзя будет квалифицировать по ч. 2 ст. 203 УК РФ. Данная форма использования специального средства вполне «укладывается» в рамки указанного в ч. 2 ст. 203 УК РФ признака «применение насилия».

Аналогичным образом следует квалифицировать угрозу применения оружия или специальных средств в отношении потерпевшего. Исходя из устоявшихся в уголовно-правовой науке представлений, подобные угрозы являются формой психического насилия.

Если частный детектив или охранник при превышении полномочий угрожал заведомо негодным или незаряженным оружием либо имитацией оружия (например, макетом пистолета), не намереваясь использовать его для причинения телесных повреждений, опасных для жизни или здоровья, его действия с учетом конкретных обстоятельств дела следует квалифицировать по ч. 2 ст. 203 УК РФ как угрозу применения насилия.

Превышение полномочий частным детективом или работником частной охранной организации, повлекшее тяжкие последствия

Квалифицированный состав преступления, предусмотренный ч. 2 ст. 203 УК РФ, относится к материальным и предусматривает в качестве обязательного признака объективной стороны наступление тяжких последствий. Категория «тяжкие последствия» заслуживает отдельного внимания, с учетом того, что применительно к составу анализируемого преступного деяния, к большому сожалению, не находит своей конкретизации, оставляя простор для различных мнений и научных дискуссий.

В ряде постановлений Пленума Верховного Суда РФ определены подходы к пониманию тяжких последствий, но применительно к отдельным категориям преступлений. Так, понятие тяжких последствий применительно к ч. 2 ст. 167 и ч. 2 ст. 168 УК РФ раскрывается в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 июня 2002 г. № 14 «О судебной практи-

ке по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем»¹: к тяжким последствиям, причиненным по неосторожности в результате умышленного уничтожения или повреждения имущества (ч. 2 ст. 167 УК РФ), относятся, в частности, причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью хотя бы одному человеку либо причинение средней тяжести вреда здоровью двум и более лицам; оставление потерпевших без жилья или средств к существованию; длительная приостановка или дезорганизация работы предприятия, учреждения или организации; длительное отключение потребителей от источников жизнеобеспечения – электроэнергии, газа, тепла, водоснабжения и т. п.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» сформулирован следующий подход: «Под иными тяжкими последствиями следует понимать самоубийство или покушение на самоубийство потерпевшего, развитие у него наркотической зависимости, тяжелое заболевание, связанное с потреблением наркотических средств или психотропных веществ, заражение ВИЧ-инфекцией и т. п.»².

В других актах судебного толкования под тяжкими последствиями понимаются последствия совершения преступления в виде крупных аварий и длительной остановки транспорта или производственного процесса, иного нарушения деятельности организации, причинение значительного материального ущерба, причинение смерти по неосторожности, самоубийство или покушение на самоубийство потерпевшего и т. п.

В науке также производятся попытки определения того, что следует считать «тяжкими последствиями», а что таковыми признавать не целесообразно. По мнению А. П. Кузнецова

¹ О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 июня 2002 г. № 14 // Бюл. Верховного Суда РФ. 2002. № 8.

² О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 // Бюл. Верховного Суда РФ. 2006. № 8.

и С. В. Изосимова, «к тяжким последствиям следует относить, например, причинение вреда здоровью средней тяжести нескольким лицам, тяжкого вреда здоровью хотя бы одному человеку либо причинение смерти потерпевшему. Данные последствия могут также выражаться в прямом имущественном ущербе, утрате деловой репутации, конкурентоспособности и ином вреде, причиненном как клиенту частной детективной или охранной организации, так и другим предприятиям, учреждениям или организациям, относительно которых выполнялись действия виновного» [7, с. 60].

Тем не менее тяжесть конкретных последствий необходимо оценивать и констатировать в каждой конкретной ситуации строго индивидуально, исходя из определенных критериев, величин и содержания, характеризующих как сами последствия, так и охраняемые блага и причиняемый им вред [4; 6].

Тяжкие последствия могут выражаться в причинении тяжкого вреда здоровью или причинении смерти потерпевшему. При этом неосторожное причинение смерти (ст. 109 УК РФ) или тяжкого вреда здоровью (ст. 118 УК РФ) охватывается ч. 2 ст. 203 УК РФ. Убийство (ст. 105 УК РФ) или причинение тяжкого вреда здоровью при квалифицирующих обстоятельствах, указанных в ст. 111 УК РФ, требует квалификации по совокупности ч. 2 ст. 203 УК РФ и ст. 105 УК РФ или ст. 111 УК РФ, что вытекает из квалификации при идеальной совокупности преступлений.

Также к тяжким последствиям, применительно к ч. 2 ст. 203 УК РФ, следует отнести самоубийство или попытку его совершения, что следует из позиции Пленума Верховного Суда РФ, высказанной в п. 13 Постановления от 4 декабря 2014 г. № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности»¹.

Таким образом, опираясь на изложенное, в качестве тяжких последствий в виде причинения физического вреда следует квалифицировать причинение смерти или тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также самоубийство потерпевшего или его попытку при условии доведения. Могут иметь место тяжкие последствия в виде имущественного вреда, когда превышение полномочий частным детективом или

работником частной охранной организации, имеющим удостоверение частного охранника, при выполнении ими своих должностных обязанностей, совершенное с применением насилия или с угрозой его применения либо с использованием оружия или специальных средств, повлекло причинение материального ущерба в крупном размере, определенном в примечании к ст. 158 УК РФ – в сумме свыше 250 тыс. руб.

В гл. 23 УК РФ следует сформулировать примечание по аналогии с гл. 21 и 22, где конкретизировать размер причиненного ущерба.

При этом для причинной связи между деянием и тяжкими последствиями характерно отсутствие протяженности во времени, т. е. промежуток времени между совершением деяния и наступлением преступного результата отсутствует. Поэтому связь является непосредственной и прямой и характеризуется отсутствием вмешательства приводящих сил, на что в свое время обращалось внимание в науке [2; 3].

Превышение полномочий частным детективом или работником частной охранной организации, совершенное в составе группы

Достаточно часто частными охранниками превышение полномочий совершается в составе группы.

Так, «Х. и Н., являясь охранниками ЧОП “Инком-щит”, около 22.00 ч были вызваны водителем такси к пассажирке Ж., которая отказывалась оплатить требуемую сумму и выйти из такси. При попытке вытащить Ж. из такси Н. схватил ее за волосы, после чего она упала на асфальт, а, когда она поднялась, Н. и Х. схватили ее под руки и попытались втащить в служебную машину. После неудачи этой попытки они стали наносить Ж. удары по различным частям тела, причинив физическую боль, не повлекшую расстройства здоровья. Таким образом, Н. и Х., будучи частными охранниками и находясь при исполнении своих служебных обязанностей, совершили превышение своих полномочий с применением насилия и группой лиц»².

Также работники частных охранных организаций часто совершают превышение полномочий в составе организованных групп.

¹ О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 4 дек. 2014 г. № 16 // Бюл. Верховного Суда РФ. 2015. № 2.

² Уголовное дело № 1-35/2010 // Архив Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области.

Так, «С., являясь руководителем ЧОПа, в сопровождении вооруженных охранников, лицензированных на охранную деятельность, которые о преступном умысле С. не знали, совершил превышение полномочий с применением насилия и угроз применения насилия»¹. Содеянное было квалифицировано как превышение полномочий с применением насилия.

Следует отметить, что довольно часто частные охранники принимают участие в силовых захватах предприятий, рейдерстве и т. п.

Превышение полномочий частными охранниками в составе группы лиц или организованной группы повышает общественную опасность содеянного. При этом в ст. 203 УК РФ отсутствует такой квалифицирующий признак, как «совершение деяния группой лиц и организованной группой», что обуславливает необходимость его включения в данную статью путем формулирования новой части 3 ст. 203 УК РФ.

Таким образом, основной и квалифицированный составы превышения полномочий частными детективами и охранниками являются материальными. Последствия выступают в качестве и криминообразующего («существенное нарушение прав и законных интересов граждан и (или) организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства» – ч. 1), и квалифицирующего («тяжкие последствия» – ч. 2) признаков.

Исходя из предпринятого анализа, очевидно, что определение тяжких последствий в контексте уголовно-правовой квалификации преступления по ч. 2 ст. 203 УК РФ является непростой задачей. Ввиду отсутствия конкретизации данной категории в нормах УК РФ, она является сугубо оценочной, что не способствует единообразию ее трактовки в правоприменительной практике. Вместе с этим сами способы совершения данного преступления – с применением насилия или угрозой его применения либо с использованием оружия или специальных средств – резко повышают общественную опасность деяния независимо от наступления тяжких последствий, что позволяет высказать предложение об исключении из диспозиции ч. 2 ст. 203 УК РФ указания на тяжкие последствия деяния, что обеспечит более четкую основу привлечения к уголовной ответственности за квалифицированное пре-

вышение полномочий частным детективом или работником частной охранной организации, имеющим удостоверение частного охранника, при выполнении ими своих должностных обязанностей.

Необходимо также законодательно закрепить такой квалифицирующий признак деяния, предусмотренного ст. 203 УК РФ, как совершение данного преступления группой лиц или организованной группой, дополнив данную статью ч. 3.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Шестаков В. И. Вопросы теории, практики и правового регулирования негосударственной сферы безопасности, частной охраны и сыска. М. : РадиоСофт, 2021. 336 с.
2. Галахова А. В. Превышение власти или служебных полномочий. Вопросы уголовно-правовой квалификации. М. : Юрид. лит., 1978. 96 с.
3. Динка В. И. Уголовная ответственность за превышение власти или служебных полномочий сотрудников органов внутренних дел : дис ... канд. юрид. наук. М., 1992. 208 с.
4. Закомолдин Р. В., Кондратюк С. В. Критерии выбора обстоятельств, используемых в качестве квалифицирующих признаков // *Гуманитарни Балкански изследвания*. 2019. Т. 3, № 3(5). С. 116–120.
5. Закомолдин Р. В. Тяжкие последствия как признак составов преступлений против военной службы // *Вестник юридического факультета : сб. науч. тр. Самара : Изд-во Самар. гуманит. акад., 2004. Вып. 3. С. 67–77.*
6. Закомолдин Р. В. Служебные преступления : учеб. пособие. Самара : Изд-во Самар. гуманит. акад., 2013. 162 с.
7. Кузнецов А. П., Изосимов С. В. Ответственность за превышение полномочий служащими частных охранных или детективных служб // *Юрист*. 2000. № 11. С. 58–64.
8. Мельников В. В. Правосубъектность юридических лиц с особыми уставными задачами // *Российский судья*. 2010. № 4. С. 5–9.
9. Шестаков В. И. Охранология – новая наука о профессиональной охранной деятельности: первое знакомство // *Правопорядок: история, теория, практика*. 2023. № 3. С. 57–67.

REFERENCES

1. Shestakov V.I. *Voprosy teorii, praktiki i pravovogo regulirovaniya negosudarstvennoj sfery bezopasnosti, chastnoj ohrany i syska* [Issues of theory, practice and legal regulation of the non-state sphere of security, private security and investigation]. Moscow, RadioSoft Publ., 2021, 336 p. (in Russian)
2. Galahova A.V. *Prevyshenie vlasti ili sluzhebnyh polnomochij. Voprosy ugodovno-pravovoj kvalifikacii* [Abuse of power or official authority. Issues of criminal legal qualifications]. Moscow, Yurid. lit. Publ. 1978, 96 p. (in Russian)
3. Dineka V.I. *Ugolovnaya otvetstvennost za prevyshenie vlasti ili sluzhebnyh polnomochij sotrudnikov organov vnutrennih del* [Criminal liability for abuse of power or official powers of employees of internal affairs bodies]. Cand. sci. diss. Moscow, 1992, 208 p. (in Russian)
4. Zakomoldin R.V., Kondratyuk S.V. *Kriterii vybora obstoyatelstv, ispolzuemyh v kachestve kvalificiruyushih priznakov* [Criteria for selecting circumstances used as qualifying criteria]. *Humanitarni Balkanski izsledvaniya* [Humanitarian Balkan Studies], 2019, vol. 3, no. 3(5), pp. 116–120. (in Russian)
5. Zakomoldin R.V. *Tyazhkie posledstviya kak priznak sostavov prestuplenij protiv voennoj sluzhby* [Grave consequences as a sign of crimes against military service]. *Vestnik yuridichesk-*

¹ Уголовное дело № 1-96/2000 // Архив Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области.

ogo fakulteta [Law Faculty Bulletin]. Sb. sci. art. Samara, Samara gumanit. akad. Publ., 2004, vol. 3, pp. 67-77. (in Russian)

6. Zakomoldin R.V. *Sluzhebnye prestupleniya* [White-collar crimes]. Samara, Samara gumanit. akad. Publ., 2013, 162 p. (in Russian)

7. Kuznecov A.P., Izosimov S.V. *Otvetstvennost za prevyshe- nie polnomochij sluzhashimi chastnyh ohrannyh ili detektivnyh sluzhb* [Responsibility for abuse of authority by employees of private security or detective services]. *Yurist* [Lawyer], 2000, no. 11, pp. 58-64. (in Russian)

8. Melnikov V.V. *Pravosubektnost yuridicheskikh lic s os- obymi ustavnymi zadachami* [Legal personality of legal entities with special statutory tasks]. *Rossijskij sudya* [Russian judge], 2010, no. 4, pp. 5-9. (in Russian)

9. Shestakov V.I. *Ohranalogiya – novaya nauka o professional- noj ohrannoj deyatelnosti: pervoe znakomstvo* [Security analogy – a new science about professional security activities: first acquaint- ance]. *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika* [Law and order: history, theory, practice], 2023, no. 3, pp. 57-67. (in Russian)

Статья поступила в редакцию 19.12.2023; одобрена после рецензирования 15.01.2024; принята к публикации 09.02.2024.

Received on 19.12.2023; approved on 15.01.2024; accepted for publication on 09.02.2024.

Федорова Елена Леонидовна – ассистент, кафедра публичного права, юридический факультет, Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова (Россия, 428015, г. Чебоксары, Московский пр-т, 15), ORCID: 0009-0002-5197-9346, РИНЦ AuthorID: 1068419, e-mail: lenleon25@yandex.ru

Fedorova Elena Leonidovna – Assistant, Department of Public Law, Faculty of Law, Chuvash State University named after I. N. Ulyanova (15, Moskovsky ave., Cheboksary, 428015, Russian Federation), ORCID: 0009-0002-5197-9346, RSCI Au- torID: 1068419, e-mail: lenleon25@yandex.ru.