

*Научная статья**Научная специальность*

5.1.2 «Публично-правовые (государственно-правовые) науки»

УДК 347.963:342.5

DOI <https://doi.org/10.26516/2071-8136.2024.4.31>

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПУБЛИЧНОГО ПАРТНЕРА В СФЕРЕ ПУБЛИЧНО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА ПО РОССИЙСКОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

© **Шишкин С. И., Ганусенко И. В., 2024**

Иркутский государственный университет, г. Иркутск, Россия

Исследованы вопросы о правоприменительной практике различных форм и видов ответственности к публичному партнеру в рамках его участия при реализации проектов государственно-частного и муниципально-частного партнерства в Российской Федерации в современный период. На основе анализируемых материалов судебной практики авторами сделан вывод об особенностях и проблемах применения к публичному партнеру административной и гражданской юридической ответственности за совершенные правонарушения по российскому законодательству в сфере публично-частного партнерства. Сформулированы предложения по совершенствованию законодательства в части конкретизации форм и видов применяемой ответственности к публичному партнеру как участнику публично-частного партнерства, в том числе о необходимости закрепления понятия о социальной ответственности для обеих сторон как участников исследуемого вида правоотношений.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, муниципально-частное партнерство, публично-частное партнерство, публичный партнер, социальная ответственность, юридическая ответственность, правоприменение, судебная практика.

RESPONSIBILITY OF A PUBLIC PARTNER IN THE FIELD OF PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP IN RUSSIAN LAW: PROBLEMS OF LEGALIZATION

© **Shishkin S. I., Ganusenko I. V., 2024**

Law Institute of Irkutsk State University, Irkutsk, Russian Federation

The issues of law enforcement practice of various forms and types of liability to a public partner in the framework of his participation in the implementation of projects of public-private and municipal-private partnerships in the Russian Federation in the modern period were investigated. On the basis of the analyzed judicial practice materials, the authors concluded about the features and problems of applying administrative and civil legal liability for committed offenses under Russian legislation in the field of public-private partnerships. Proposals for improving the legislation regarding the specification of forms and types of liability applied to a public partner as a participant in public-private partnership, including the need to consolidate the concept of social responsibility for both parties as participants in the type of legal relationship, have been formulated.

Keywords: public-private partnership, municipal-private partnership, public partner, social responsibility, legal liability, law enforcement, judicial practice.

Введение

Публично-частное партнерство как правовой институт, используемый в качестве специального инструмента в сфере правового регулирования экономических отношений в российской правовой системе, является для современной отечественной юридической науки относительно малоизученным с точки зрения его правовой природы и сущности, особенностей правовых механизмов его реализации на практике.

Несмотря на действующее в Российской Федерации с 2005 г. законодательство по регулированию общественных отношений в сфере публично-частного партнерства¹, многие вопросы

¹ О концессионных соглашениях : федер. закон от 21 июля 2005 г. № 115-ФЗ (в ред. от 04.08.2023) // КонсультантПлюс : справочная правовая система (далее по тексту – ФЗ № 115-ФЗ); О государственно-частном и муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон от 13 июля 2015 г. № 224-ФЗ (в ред. от 04.08.2023) // КонсультантПлюс : справочная правовая система (далее по тексту – ФЗ № 224-ФЗ).

до сих пор остаются в недостаточной степени урегулированными, что порождает отсутствие единообразной практики его правоприменения.

Методология исследования

Методологической основой исследования является применение общенаучных методов анализа и синтеза, логического и системно-структурного, а также формально-юридического, сравнительно-правового и юридической герменевтики как частнонаучных методов.

Материалы исследования

В качестве материалов исследования выявлены и использованы нормативные правовые акты и содержащиеся в них правовые нормы, действующие в Российской Федерации в современный период, регламентирующие правовой механизм применения юридической ответственности к публичному партнеру в сфере государственно-частных и муниципально-частных правоотношений.

Проанализированы материалы правоприменительной практики судебных и иных контрольно-надзорных органов публичной власти, а также доктринальные толкования российских юристов по определению понятия, видов и оснований юридической ответственности, применяемой к публичному партнеру в государственно-частных и муниципально-частных правоотношениях.

Результаты исследования

В частности, особое место среди таких вопросов, с точки зрения понимания сущности правовой природы анализируемого правового института, занимает определение понятия, формы и видов ответственности субъектов правоотношений в сфере государственно-частного и муниципально-частного партнерства. При этом специальная правосубъектность основных участников данных общественных отношений, таких как публичный и частный партнеры, предопределяет необходимость четкого понимания особенностей и разграничение возможных в применении к ним видов ответственности. Так, в качестве разновидностей форм ответственности для публичного и частного партнеров в сфере государственно-частного и муниципально-частного партнерства в научной юридической литературе выделяются отдельно социальная и юридическая.

Как отмечает Р. Л. Хачатуров, социальная ответственность в целом предшествует формированию и развитию юридической ответвен-

ности в системе социального регулирования общественных отношений [13, с. 117]. При этом автор в своей концепции рассматривает социальную ответственность как специальную форму позитивной юридической ответственности, имеющей «созидательный характер» и «нравственные» начала [Там же].

Такая ответственность, по мнению автора, представляет собой социально значимое поведение субъекта общественных отношений в виде его обязанности, направленной на достижение общепользовательных результатов [14, с. 107]. При этом эта обязанность соотносится с получением субъектом прав при его добросовестном и правомерном поведении на «...государственное содействие, поддержку и охрану его деятельности» [Там же].

В подтверждение указанных фундаментально-концептуальных теоретических выводов Р. Л. Хачатурова о понятии позитивной юридической ответственности следует рассмотреть их практическую значимость и применимость на примере именно такого правового явления, как государственно-частное партнерство.

Так, в нормативной дефиниции о понятии государственно-частного партнерства, закрепленной в действующем российском законодательстве, в части целевого назначения взаимодействия и сотрудничества публичного и частного партнеров при реализации своих проектов, указано на возможность: 1) «привлечения частных инвестиций в экономику»; 2) «обеспечения эффективного использования имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности»¹; 3) «обеспечения органами государственной власти... доступности товаров и услуг, повышения их качества»², «...организация и обеспечение потребителями которых относится к ведению органов государственной власти и местного самоуправления»³.

Правореализационная практика такого взаимовыгодного сотрудничества государства и частного бизнеса показательна при осуществлении муниципально-частного партнерства в Российской Федерации в современный период. Так, реализуя инфраструктурные проекты на территориях муниципальных образований, органы муниципальной власти «передают частному сектору» отдельные принадлежащие ему

¹ Пункт 1 ст. 1 ФЗ № 115-ФЗ.

² Пункт 1 ст. 3 ФЗ № 224-ФЗ.

³ Пункт 1 ст. 1 ФЗ № 224-ФЗ.

публичные функции и предоставляют тем самым исключительные права доступности к области публичной деятельности, получая взамен инвестиции [15, с. 148], но сохраняют при этом целевое назначение такого сотрудничества и достижение общих публичных интересов [16, с. 33; 17, с. 251–255].

На важность такого признака при определении понятия государственно-частного партнерства обращает внимание В. В. Лосев, исследовавший нормотворческую практику отдельных зарубежных стран Западной Европы романо-германской и англосаксонской правовых семей. Автор пришел к выводу о том, что к «ключевому признаку» в определении данной юридической категории следует относить «наличие общественно полезной значимой цели» во взаимоотношениях между публичным и частным партнерами, направленной в первую очередь на «реализацию функций публичного партнера» для «удовлетворения публичного и общественного интересов» [8, с. 36].

Правореализационная практика проектов государственно-частного и муниципально-частного партнерства демонстрирует преимущественно реализацию инфраструктурных проектов в социальной сфере по строительству (реконструкции) объектов здравоохранения, образования, культуры, спорта и т. п. [1, с. 69]. Однако до сих пор оценка их эффективности для общества в дальнейшем в реальной и фактической действительности законодательством не предусмотрена, в том числе не разработаны методики их оценки на уровне подзаконного нормативного регулирования.

Поэтому в этом контексте обращаем отдельное внимание и соглашаемся с суждением А. В. Баркова о пробеле в российском законодательстве – отсутствии закрепления понятия «социальная ответственность» и его конкретизации для участников правоотношений в сфере публично-частного партнерства [2, с. 289], и в первую очередь непосредственно для публичного партнера [6, с. 24], который должен нести ответственность за реализацию проектов в целом. Так, определение уровня достигнутого социального эффекта от уже реализованного проекта в сравнении с изначально ожидаемым не предусмотрено.

Кроме того, считаем, что особенно важно при таком взаимодействии органов публичной власти и частного бизнеса соблюдать «баланс интересов» между публичными и частным

партнерами, используя такую специальную «юридическую конструкцию при построении правового института» [5, с. 449], как публично-частное партнерство. Понимание сущности публичного и частного интересов в случаях нарушения их баланса позволит надлежащим образом осуществлять их защиту при возникновении каких-либо споров между ними, рассматриваемых соответствующими юрисдикционными органами на практике [Там же].

В этом отношении при нарушении баланса интересов между публичным и частным партнерами и, как следствие, нарушении правовых принципов равноправия сторон, справедливого распределения рисков и обязательств между ними, закрепленных законодательством¹, предусмотрена иная форма ответственности для участников общественных отношений в сфере публично-частного партнерства – юридическая.

В исследуемом законодательстве, по нашему мнению, наиболее полно регламентированы основания применения к публичному партнеру гражданско-правовой ответственности в рамках надлежащего исполнения условий соглашений о концессиях и государственно-частном (муниципально-частном) партнерстве. В этом случае публичный партнер рассматривается как самостоятельный субъект частных правоотношений. И для него могут возникнуть юридические последствия при нарушении общих норм российского гражданского права в обязательственных правоотношениях.

Так, законодательством о публично-частном партнерстве предусмотрен порядок возмещения публичным партнером причиненных убытков частному партнеру² при потере планируемой прибыли (доходности) от реализации проекта. В составе такого правонарушения правоприменителями могут быть усмотрены действия (бездействие) должностных лиц публичных органов власти, выступающих со стороны публичного партнера в указанных видах соглашений, которыми могут быть приняты незаконные решения в рамках их властных полномочий [7, с. 101].

Анализ такой правоприменительной судебной практики рассмотрен в ряде научных исследований об обязанности возмещения и компенсации публичным партнером недополученных доходов частным партнером, которые им были экономически обоснованы [9, с. 62].

¹ Пункты 1, 5 ст. 4 ФЗ № 224-ФЗ.

² Части 2, 4, 11 ст. 15 ФЗ № 224-ФЗ.

В частности, известно судебное решение, принятое Свердловским арбитражным судом, об удовлетворении требований истца о компенсации недополученных доходов и взыскании денежных средств в пользу ООО «УК «Теплокомплекс», выступавшего со стороны частного партнера по концессионному соглашению о реализации проекта муниципально-частного партнерства в сфере ЖКХ к администрации г. Каменска-Уральского¹.

При этом применение гражданско-правовой ответственности к публичному партнеру за причинение вреда частному партнеру и его компенсации могут быть по иным различным основаниям. Например, в случае досрочного прекращения соглашений о публично-частном партнерстве по инициативе публичного партнера [12, с. 52] либо неравномерного распределения возможных рисков с более значимой нагрузкой для частного партнера [3, с. 31–40]. Или же при непредоставлении частному партнеру земельных участков для осуществления его деятельности для реализации проекта либо нарушении обязательств по финансированию части расходов частного партнера [4, с. 48].

В части применения российскими судами мер гражданско-правовой ответственности к участникам публично-частного партнерства, в том числе в особенности к публичному партнеру, на сегодня уже сложилась множественная правореализационная практика [10, с. 109].

Обсуждения и заключения

На настоящий период уже сложилась достаточно обширная судебная практика по применению мер гражданско-правовой ответственности к публичному партнеру в рамках реализации проектов государственно-частного и муниципально-частного партнерства [11, с. 19; 18, с. 216].

Вместе с тем, соглашаясь с признанным научным юридическим сообществом доктринальным подходом о двойственности характера сущности публично-частного партнерства, отметим, что его публично-частные правовые начала предопределяет, безусловно, применение к публичному партнеру и публично-правовой ответственности, преимущественно в виде административной юридической ответственности.

Так, представляет особый интерес сложившаяся правореализационная практика в решениях Федеральной антимонопольной службы

РФ по вопросам соблюдения российского законодательства о конкуренции и соблюдения правового принципа в обеспечении конкуренции² при выборе публичным партнером кандидатов для заключения соглашений о государственно-частном и муниципально-частном партнерстве или концессионном. В этом случае вся ответственность за соблюдение указанного принципа возлагается законодателем на публичного партнера³. Однако данный вид ответственности к публичному партнеру на практике применяется гораздо в меньшей степени, в чем также видится проблема при правореализации норм законодательства о государственно-частном и муниципально-частном партнерстве, так как правовой механизм нуждается в совершенствовании.

Кроме того, известно, что российским законодательством допускается применение норм уголовно-правовой ответственности к действиям публичного партнера при нарушении законодательства о публично-частном партнерстве. Однако, принимая во внимание, что в данных правоотношениях он выступает как юридическое лицо в различном виде публично-правовых образований, а уголовная ответственность для юридических лиц по российскому законодательству не предусмотрена, полагаем, что рассмотрение применения данного вида ответственности к исследуемым правоотношениям является нецелесообразным.

Делая выводы из вышеизложенного, думаем, что такой отсылочный характер правовых норм о составах правонарушений, оснований и процедуры применения различного вида юридической ответственности к публичному партнеру как участнику отношений в сфере публично-частного партнерства при реализации различных его проектов нуждается в дополнительной, более предметной и детальной доработке с закреплением непосредственно в самом действующем законодательстве о государственно-частном и муниципально-частном партнерстве таких положений. Совершенствование законодательства в этой части при четком определении отдельной ответственности для публичного партнера способствовало бы более эффективному механизму реализации принципа равноправия сторон в отношениях публично-частного партнерства и более еди-

¹ Решение от 25 нояб. 2020 г. по делу № А60-32637/2020 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.


² Пункт 2 ст. 4 ФЗ № 224-ФЗ.

³ ГЧП и концессии выведут из тени // ФАС : офиц. сайт. URL: <https://fas.gov.ru/p/contents/2320> (дата обращения: 31.03.2024).

нообразному применению положений данных законов на практике всеми участниками правоотношений.

Кроме того, в определении нормативной формулировки понятия о государственно-частном и муниципально-частном партнерстве до настоящего времени имеется законодательный пробел, который требует устранения. В частности, при закреплении в законодательстве норм-дефиниций для определения понятий исследуемых правовых явлений следует более точно использовать формулировки используемых терминов в соответствии с установленными конституционно-правовыми нормами.

Так, в связи с проведенной в 2020 г. в Российской Федерации конституционной реформой¹ и реформой системы организации органов публичной власти² полагаем, что наиболее корректным в исследуемом законодательстве должно быть иное название данного правового института: как государственно-частное и муниципально-частное партнерство. Считаем, что в настоящий период уже наиболее актуальна необходимость внести изменения в ФЗ № 224-ФЗ «О государственно-частном и муниципально-частном партнерстве», заменив такое название и используя единую терминологию «публично-частное партнерство».

Также, ввиду отсутствия прямой формулировки основополагающего признака общественно полезной значимости реализуемых проектов при осуществлении государственно-частного и муниципально-частного партнерства, полагаем необходимым дополнить данный критерий для оценки эффективности таких проектов и включить определение его понятия также в качестве нормы-дефиниции. 

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Баркенхоева Р. А. Использование механизма государственно-публично-частного партнерства при решении региональных социальных проблем // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2022. Т. 12, № 7-1. С. 61–72. DOI 10.34670/AR.2022.35.66.006.

2. Барков А. В. Социальная ответственность частного инвестора в соглашении о государственно-частном партнерстве // Проблемы взыскания убытков в российском правопорядке: сб. ст. VI ежегодной международной научно-практической конференции, Москва, 17 июня 2016 года. М., 2016. 475 с.

3. Дмовский Р. И. Методология оценки публичным партнером рисков реализации проектов государственно-частного

партнерства // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2021. Т. 11, № 11-1. С. 31–53. DOI 10.34670/AR.2021.37.73.006.

4. Жмулина Д. А. Ответственность сторон соглашения о публично-частном партнерстве // Вестник СПбГУ. Серия 14. 2014. Вып. 4. С. 41–53.

5. Зеленцов А. Б., Немытина М. В. Публичные интересы и производные от них юридические конструкции // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2018. Т. 22, № 4. С. 421–462. DOI 10.22363/2313-2337-2018-22-4-425-462.

6. Ивашина М. М., Андреева Т. А. 1.3. Государственно-частное партнерство как важнейшее направление реализации социальной ответственности бизнеса в условиях цифровой экономики // Аспекты цифровизации в формировании стратегий эффективного менеджмента : коллективная монография. Саратов : Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ им. Г. В. Плеханова», 2019. С. 23–32.

7. Казаков А. Гарантии защиты прав частного партнера в государственно-частном партнерстве // Хозяйство и право. 2016. № 1(468). С. 101–109.

8. Лосев В. В. Понятие и сущность государственно-частного партнерства // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2016. № 1(17). С. 31–38.

9. Мышьяков С. В. Институт возмещения экономически обоснованных расходов и компенсации недополученных доходов концессионера по концессионному соглашению в сфере ЖКХ // Хозяйство и право. 2023. № 10. С. 51–68.

10. Сварчевская Т. С. Арбитражная практика в государственно-частном партнерстве // Актуальные проблемы современного развития гражданского, арбитражного и административного судопроизводства : сб. ст. по материалам Международной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 18 октября 2013 г.) : в 2 ч. / под общей ред. В. П. Очередыко, Л. В. Войтович, В. И. Кайнова. СПб., 2013. Ч. 2. 220 с.

11. Трощенко О. С. Спорные вопросы установления ответственности сторон соглашения о государственно-частном (муниципально-частном) партнерстве по российскому законодательству // Право и государство: теория и практика. 2020. № 9(189). С. 11–21.

12. Тыжненко Н. О. Возмещение при прекращении соглашений в сфере государственно-частного партнерства: гражданско-правовой анализ // Хозяйство и право. 2019. № 12(515). С. 51–55.

13. Хачатуров Р. Л. Истоки юридической ответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2016. № 3(26). С. 111–119.

14. Хачатуров Р. Л. Позитивная и ретроспективная юридическая ответственность // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2014. № 1(16). С. 101–109.

15. Шишкин С. И. Концессионные соглашения в муниципальном праве // Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран : материалы VI Междунар. науч.-практ. конф., Иркутск, 8 декабря 2017 г. В 2 т. / отв. ред. С. И. Сулова. Т. 1. Иркутск, 2018. 224 с.

16. Шишкин С. И., Лаврик М. А. Концессионные соглашения в муниципальном праве // Сибирский юридический вестник. 2018. № 3(82). С. 31–36.

17. Шишкин С. И. Концессионная форма соглашений в механизме муниципально-правовых отношений // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: сб. материалов XXIII международной научно-практической конференции, Иркутск, 24–25 мая 2018 г. В 2 т. Иркутск, 2018. Т. 2. 346 с.

18. Шмакова Е. Б. Актуальные вопросы судебной практики в сфере государственно-частного партнерства в России // Обращение и право. 2020. № 9. С. 211–216. DOI 10.24411/2076-1503-2020-10933.

¹ Пункт 3 ст. 132 Конституции Российской Федерации 1993 г. (в ред. от 01.07.2020 г.).

² Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации : федер. закон от 21 нояб. 2021 г. № 414-ФЗ (в ред. от 04.08.2023 г.) // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

REFERENCES

1. Barkenhoeva R.A. Ispolzovanie mehanizma gosudarstvenno-publichno-chastnogo partnerstva pri reshenii regionalnyh socialnyh problem [Using the mechanism of public-public-private partnership in solving regional social problems]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: yesterday, today and tomorrow], 2022, vol. 12, no. 7-1, pp. 65-72. (in Russian). DOI 10.34670/AR.2022.35.66.006. (in Russian)
2. Barkov A.V. Socialnaya otvetstvennost chastnogo investor v soglashenii o gosudarstvenno-chastnom partnerstve [Social responsibility of a private investor in a public-private partnership agreement]. *Problemy vyzyskaniya ubytkov v rossiyskom pravoporyadke: sbornikstatey VI ezhegodnoy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, Moskva, 17 iyunya 2016 goda* [Problems of recovery of damages in the Russian legal order: collection of articles of the VI Annual International Scientific and Practical Conference, Moscow, June 17, 2016]. Moscow, Moscow Academy of Economics and Law, 2016, pp. 282-298. (in Russian)
3. Dmovskiy R.I. Metodologiya otsenki publichnym partnerom riskov realizatsii proektov gosudarstvenno-chastnogo partnerstva [Methodology of assessment by a public partner of the risks of implementing public-private partnership projects]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: yesterday, today and tomorrow], 2021, vol. 11, no. 11-1, pp. 39-53. DOI 10.34670/AR.2021.37.73.006. (in Russian)
4. Zhmulina D.A. Otvetstvennost storon soglasheniya o publichno-chastnom partnerstve [Responsibility of the parties to the public-private partnership agreement]. *Vestnik Sankt-peterburgskogo Gosudarstvennogo Universiteta* [Bulletin of Saint Petersburg University], Series 14, 2014, vol. 4, pp. 45-53. (in Russian)
5. Zelentsov A.B., Nemytina M.V. Publichnye interesy I proizvodnye ot nikh yuridicheskie konstruksii [Public interests and legal constructions derived from them]. *Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: yuridicheskie nauki* [RUDN Journal of Law], 2018, vol. 22, no. 4, pp. 425-462. DOI 10.22363/2313-2337-2018-22-4-425-462. (in Russian)
6. Ivashina M.M. Andreeva T.A. 1.3. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo kak vazhneyshee napravlenie realizatsii sotsialnoy otvetstvennosti biznesa v usloviyakh tsifrovoy ekonomiki [1.3. Public-private partnership as the most important direction for the implementation of social responsibility of business in the digital economy]. *Aspekty tsifrovizatsii v formirovani strategiy effektivnogo menedzhmenta: kolektivnaya monografiya* [Aspects of digitalization in the formation of effective management strategies]. Collective monograph. Saratov, Publishing house of Saratov Socio-Economic Institute (branch) of the Plekhanov Russian University of Economics, 2019, pp. 23-32 (in Russian)
7. Kazakov A. Garantii zashchity prav chastnogo partnera v gosudarstvenno-chastnom partnerstve [Guarantees of protection of the rights of a private partner in a public-private partnership]. *Khozyaystvoipravo* [Economy and Law], 2016, no. 1(468), pp. 100-109. (in Russian)
8. Losev V.V. Ponyatie i sushchnost gosudarstvenno-chastnogo partnerstva [The concept and essence of public-private partnership]. *Vestnik Sibirskogo instituta biznesa i informatsionnykh tekhnologiy* [Bulletin of the Siberian Institute of Business and Information Technology], 2016, no. 1(17), pp. 33-38. (in Russian)
9. Myshyakov S.V. Institut vozmeshcheniya ekonomicheskii obosnovannykh raskhodov i kompensatsii nedopoluchennykh dokhodov kontsessionera po kontsessionnomu soglasheniyu v sfere-zhkkh [Institute for reimbursement of economically justified expenses and compensation for lost income of the concessionaire under a concession agreement in the housing and communal services sector]. *Khozyaystvo i pravo* [Economy and Law], 2023, no. 10, pp. 52-68. (in Russian)
10. Svarchevskaya T.S. Arbitrazhnaya praktika v gosudarstvenno-chastnom partnerstve [Arbitration practice in public-private partnership]. *Aktualnye problem sovremennoy razvitiya grazhdanskogo arbitrazhnogo i administrativnogo sudoproizvodstv sbornik statey po materialam mezhdunarodnoy nauchnoprakticheskoy konferentsii v 2kh chastyakh, Sanktpeterburg, 18 oktyabrya 2013 goda* [Actual problems of modern development of civil, arbitration and administrative proceedings: collection of articles based on the materials of the International Scientific and Practical Conference: in 2 parts, St. Petersburg, October 18, 2013]. Ed. V.P. Queue, L.V. Voitovich, V.I. Kainova, Saint-Petersburg, The publishing house "Petropolis", 2013, p. 2, 220 p. (in Russian)
11. Trotsenko O.S. Spornyyevoprosy ustanovleniya otvetstvennosti storon soglasheniya o gosudarstvenno-chastnom (munitsipalno-chastnom) partnerstve po rossiyskomu zakonodatelstvu [Controversial issues of establishing the responsibility of the parties to the public-private (municipal-private) partnership agreement under Russian law]. *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika* [Law and State: The Theory and Practice], 2020, no. 9(189), pp. 19-21. (in Russian)
12. Tyzhnenko N.O. Vozmeshchenie pri prekrashchenii soglasheniya v sfere gosudarstvenno-chastnogo partnerstva: grazhdansko-pravovoi analiz [Compensation upon termination of agreements in the field of public-private partnership: civil law analysis]. *Khozyaystvo i pravo* [Economy and Law], 2019, no. 12(515), pp. 50-55. (in Russian)
13. Khachaturov R.L. Istoki yuridicheskoy otvetstvennosti [The origins of legal responsibility]. *Vektor nauki Tolyattinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Uyrudicheskoe nauki* [Science vector of Togliatti State University. Series: Legal Sciences], 2016, no. 3(26), pp. 114-119. (in Russian)
14. Khachaturov R.L. Pozitivnaya i retrospektivnaya yuridicheskaya otvetstvennost [Positive and retrospective legal liability]. *Vektor nauki Tolyattinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Uyrudicheskoe nauki* [Science vector of Togliatti State University. Series: Legal Sciences], 2014, no. 1(16), pp. 106-109. (in Russian)
15. Shishkin S.I. Kontsessionnye soglasheniya v munitsipalnom prave [Concession agreements in municipal law]. *Problemy sovremennoy zakonodatelstva Rossii I zarubezhnykh stran: materialy vi mezhdunarodnoy-nauchnoprakticheskoy konferentsii vi 2kh tomakh. Irkutsk, 08 dekabrya 2017goda* [Problems of modern legislation in Russia and foreign countries: Materials of the VI International Scientific and Practical Conference. In 2 volumes, Irkutsk, December 8, 2017]. Ed. S.I. Suslova, Irkutsk, 2018, vol. 1, 224 p. (in Russian)
16. Shishkin S.I., Lavrik M.A. Kontsessionnye soglasheniya v munitsipalnom prave [Concession agreements in municipal law]. *Sibirskiy yuridicheskoy vestnik* [Siberian Law Herald], 2018, no. 3(82), pp. 30-36. (in Russian)
17. Shishkin S.I. Kontsessionnaya forma soglasheniya v mekhanizme munitsipalnopravovykh otnosheniy [The concession form of agreements in the mechanism of municipal legal relations]. *Deyatelnost pravookhranitelnykh organov v sovremennykh usloviyakh sbornik materialov XXIII mezhdunarodnoy nauchnoprakticheskoy konferentsii v 2kh tomakh. Irkutsk, 24-25 maya 2018 goda* [The activities of law enforcement agencies in modern conditions: Collection of materials of the XXIII international scientific and practical conference. In 2 volumes, Irkutsk, May 24-25, 2018.]. Irkutsk, 2018, vol. 2, 346 p. (in Russian)
18. Shmakova E.B. Aktualnye voprosy sudebnoy praktiki v sfere gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v Rossii [Current issues of judicial practice in the field of public-private partnership in Russia]. *Obrazovanie i pravo* [Education and law], 2020, no. 9, pp. 211-216. DOI 10.24411/2076-1503-2020-10933. (in Russian)

Статья поступила в редакцию 12.09.2024; одобрена после рецензирования 11.10.2024; принята к публикации 13.11.2024.

Received on 12.09.2024; approved on 11.10.2024; accepted for publication on 13.11.2024.

Шишкин Сергей Иванович – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой конституционного права и теории права, Юридический институт, Иркутский государственный университет (Россия, 664003, г. Иркутск, ул. К. Маркса, 1); главный научный сотрудник отдела региональных экономических и социальных проблем, Иркутский научный центр Сибирского отделения Российской академии наук (Россия, 664033, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 134); заслуженный юрист Российской Федерации, почетный гражданин г. Иркутска, ORCID: 0000-0003-4498-8631, РИНЦ AuthorID: 482251, e-mail: shishkin1957@rambler.ru

Shishkin Sergey Ivanovich – Doctor of of Juridical Sciences, Professor, Chief of the Department of the Constitutional Law and Theory Law, Law Institute, Irkutsk State University (1, K. Marx st., Irkutsk, 664003, Russian Federation); Chief Researcher of the Department of Regional Economic and Social Problems of the Irkutsk Scientific Center SB RAS (134, Lermontova st., Irkutsk, 664033, Russian Federation), ORCID: 0000-0003-4498-8631, RSCI AuthorID: 482251, e-mail: shishkin1957@rambler.ru

Ганусенко Ирина Владимировна – кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного права и теории права, Юридический институт, Иркутский государственный университет (Россия, 664003, г. Иркутск, ул. К. Маркса, 1); ORCID: 0000-0001-9961-3509, РИНЦ AuthorID: 525313, e-mail: i_ganusenko@mail.ru

Ganusenko Irina Vladimirovna – Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor of the Department of the Constitutional Law and Theory Law, Law Institute, Irkutsk State University (1, K. Marx st., Irkutsk, 664003, Russian Federation); ORCID: 0000-0001-9961-3509, RSCI AuthorID: 525313, e-mail: i_ganusenko@mail.ru

Вклад авторов

Шишкин Сергей Иванович – концепция исследования, формирование идеи, формулировка ключевых целей и задач, редактирование статьи (внесение замечаний), написание текста (обсуждение результатов и выводы), утверждение окончательного варианта статьи.

Ганусенко Ирина Владимировна – сбор и обработка материала, статистических данных, работа с правовыми актами и библиографией, написание текста статьи (методы и результаты исследования).