

Научная статья

Научная специальность

5.1.2 «Публично-правовые (государственно-правовые) науки»

УДК 342.9

DOI <https://doi.org/10.26516/2071-8136.2025.1.49>

## К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ АДМИНИСТРАТИВНО-ЮРИСДИКЦИОННОГО ПРОЦЕССА

© Макушев Д. И., 2025

Прокуратура Забайкальского края, г. Чита, Россия

Рассматриваются основные признаки административной юрисдикции, административной юстиции и административно-юрисдикционного процесса. Представлены существующие в науке взгляды о структурных составляющих юрисдикции и административно-юрисдикционного процесса. Делается вывод о том, что административно-юрисдикционный процесс является внесудебной деятельностью, имеющей внутреннюю и внешнюю направленность, предлагается дефиниция понятия данного правового явления.

*Ключевые слова:* административная юрисдикция, административная юстиция, административно-юрисдикционный процесс.

## TO THE QUESTION OF THE CONCEPT OF ADMINISTRATIVE JURISDICTIONAL PROCESS

© Makushev D. I., 2025

Prosecutor's Office of the Zabaykalsky kray, Chita, Russian Federation

The main features and theories about structure of administrative jurisdiction, administrative justice and administrative-jurisdictional process are considered in the article. The author concludes that administrative-jurisdictional process is an extrajudicial activity internal and external orientation and proposes a definition of the concept of this legal phenomenon.

*Keywords:* administrative jurisdiction, administrative justice, administrative jurisdictional process.

В современной России административно-юрисдикционный процесс является одним из обширных институтов, для которого характерны разнообразный видовой состав участников, широкий круг источников его нормативного регулирования и значительное влияние на формирование законности и правопорядка. Однако отсутствие в науке однозначного понимания данного явления и его структурных составляющих, служащих отправными точками, препятствует полноценному совершенствованию правового регулирования.

Прежде чем сформулировать дефиницию «административно-юрисдикционного процесса» и определить его структуру, считаем необходимым подробнее раскрыть сущность другого правового явления, а именно «административной юрисдикции».

Перевод с латинского языка термина «юрисдикция» неоднозначен и в связи с этим в словарях определяется как «правомочие производить суд» [22, с. 918], «разрешение конфликта, применение властью установленных правил» [8, с. 5], «ведение судопроизводства, судебное

разбирательство, а также власть и компетенция должностных лиц, которые имеют право разбирательства» [7, с. 567]. Вместе с тем в большинстве случаев принято считать, что термин «юрисдикция» происходит от латинских слов *jus* – право и *dico* – говорю, поэтому словосочетание *juris diction* означает «правоговорение» и подразумевается деятельность суда по отправлению правосудия [12, с. 271–272].

Такой подход благоприятствовал тому, что чаще всего с юрисдикционной деятельностью связывают правосудие, подведомственность и подсудность разрешаемых дел [29, с. 491].

Однако имеют место и иные взгляды на происхождение анализируемого термина. Так, по мнению И. С. Перетерского, термин «юрисдикция» является результатом слияния латинских слов *jus* и *dicere* и переводится как «установление права, разрешение конфликта или применение подлежащей властью установленных правил» [25, с. 74]. Следовательно, иные переводы этого термина в исключительной взаимосвязи с судопроизводством являются не совсем удачными, поскольку в латинском языке для послед-

него понятия существует слово *justitio* [8, с. 35]. Полагаем, что правильным и логичным будет поддержать мнения авторов, относящих к числу субъектов юрисдикционной деятельности органы публичной власти и должностных лиц, а не только судебные органы.

Нередко юрисдикция или юрисдикционная деятельность отождествляется с правоохранительной деятельностью [13, с. 87]. Встречаются взгляды, согласно которым возможно отождествлять правоприменительную и юрисдикционную деятельности, поскольку в содержание последней предлагается включить деятельность по разрешению конфликтов и принудительному осуществлению актов, а также правоустановительную и оперативно-исполнительную [26, с. 3–4].

Рассматривая существо юрисдикции, С. С. Алексеев подразумевает деятельность управомоченных компетентных органов по рассмотрению юридических дел и вынесению по ним юридически обязательных решений [1, с. 33]. Критикуя эту точку зрения, О. В. Чекалина отмечает, что такая модель не демонстрирует особенности юрисдикции, поскольку к юридическим относятся дела как о правонарушениях или правовых спорах, так и возникающие в ходе оперативно-исполнительного правоприменения (пенсионные дела, о регистрации актов гражданского состояния) [30, с. 15].

Высказываясь относительно предмета юрисдикции, Л. С. Явич отмечал, что, пока не возникают правовые конфликты, юрисдикционное вмешательство государственных органов не требуется [33, с. 229]. Развивая эту мысль, А. П. Шергин указывает, что юрисдикция – самостоятельный вид государственной, подзаконной, правоприменительной, правоохранительной деятельности, которой присущи состязательность, издание установленной формы юрисдикционного акта и наличие правового спора, а властная деятельность состоит в применении закона именно к юридическим конфликтам [31, с. 17]. По справедливому мнению И. В. Пановой, юрисдикция возникает при необходимости применения мер государственного принуждения, выполняет охранительную, воспитательную и регулятивную функции, а заканчивается изданием юрисдикционного акта [23, с. 43–44].

Подытоживая сказанное, отметим, что одним из основных признаков юрисдикции является юридический конфликт, т. е. противоборство субъектов права в связи с применением, нару-

шением или толкованием правовых норм [18, с. 122]. Немаловажно, что в результате юрисдикционной деятельности специально уполномоченный орган разрешает правовой конфликт по существу, издавая юрисдикционный акт. Наряду с прочими неотъемлемым признаком такой деятельности является строгая процессуальная форма (определенный порядок рассмотрения и разрешения дела) [30, с. 18].

Продолжая анализ, подчеркнем, что в доктрине административного права часто ошибочно смешиваются такие понятия, как «административный процесс» и «административно-юрисдикционный процесс». Вместе с тем они взаимосвязаны, но не равнозначны. Обобщенно имеют место два подхода к пониманию административного процесса – узкий или юрисдикционный (сводящийся к деятельности по разрешению административно-правовых споров) и широкий или управленческий (состоящий из исполнительно-распорядительной и юрисдикционной деятельности компетентных органов, должностных лиц по рассмотрению и разрешению административных дел) [19, с. 16]. Также имеет место третий подход – судебный, представители которого ставят знак равенства между рассматриваемым понятием и процессуальной формой, административными судопроизводством и юстицией, правосудием по «административным делам» и деятельностью суда [28, с. 6].

При этом административная юрисдикция, будучи подвидом общей правовой юрисдикции, является самостоятельным видом правоприменительной и правоохранительной деятельности, обладающим собственными правовым регулированием, организационной системой, признаками и назначением. Осуществляемые субъектами административной юрисдикции действия по назначению и характеру совпадают с теми, которые совершаются в рамках уголовной и гражданской юрисдикции. Например, к числу их обязанностей относятся разрешение административно-правовых конфликтов, самостоятельная оценка деяний участников процесса и применение (при наличии оснований) мер административной или дисциплинарной ответственности [30, с. 18].

Полагаем, что одним из воплощений административно-юрисдикционной деятельности (административной юрисдикции) в общественных отношениях является административно-юрисдикционный процесс.

По мнению О. В. Чекалиной, данное явление представляется в виде деятельности упол-

номоченных органов и лиц, участвующих в деле и содействующих процессу, нацеленной на разрешение административно-правового спора, административного правонарушения или дисциплинарного проступка (административно-правовых конфликтов) [30, с. 33]. Подобного мнения придерживается и О. В. Джуха, которая административно-юрисдикционный процесс рассматривает как форму деятельности компетентных органов по разрешению административно-правового конфликта, основывающуюся на административно-процессуальных нормах и принципах [9, с. 8].

Также Д. Ч. Купеева делает вывод о том, что административно-юрисдикционный процесс сводится к деятельности органов исполнительной власти и судов по применению административных наказаний в соответствии с законом [19, с. 22], т. е. отождествляет этот вид с производством по делам об административных правонарушениях. Однако при характеристике последнего ученый упускает из виду определенные для него законом цели и задачи, сводя этот вид процесса лишь к реализации карательной функции государства.

Вместе с тем С. В. Комлев отмечает, что административно-юрисдикционный процесс обладает характерными для юридического процесса признаками, в частности такими как взаимосвязь самостоятельных нормативных положений, регулирующих реализацию юридической ответственности, особое правовое положение участников этого процесса и последовательно выполняемые ими действия. Ученый приходит к выводу, что анализируемый вид процесса – это форма реализации административной ответственности [15, с. 9–10].

Также имеет место мнение о том, что административно-юрисдикционный процесс является как подвидом административного процесса, так и разновидностью юрисдикционной деятельности [3, с. 577]. При этом в последнем случае имеет место как широкий подход, когда в административно-юрисдикционный процесс входит деятельность по административному и судебному разрешению индивидуальных административных дел, так и узкий – рассматривается только деятельность органов исполнительной власти по разрешению таких дел. В этой связи представители второй концепции административно-юрисдикционным процессом называют деятельность субъектов публичной исполнительной власти по разрешению споров между различными субъектами и применению

в административно-процессуальной форме мер административного и дисциплинарного принуждения [3, с. 580].

В свою очередь, мы разделяем мнение о том, что административно-юрисдикционный процесс – это только внесудебная деятельность по разрешению административно-правовых конфликтов. При этом подобную деятельность, реализуемую судебными органами, следует именовать административной юстицией (административным судопроизводством или правосудием), также являющейся одной из составляющих административной юрисдикции.

В науке административного права существует дуализм определения соотношения административной юстиции и административной юрисдикции. Некоторые ученые однозначно разграничивают понятия «административный» и «судебный», относя к административно-юрисдикционному процессу только внесудебный порядок разрешения индивидуальных дел (деятельность органов исполнительной власти) [27, с. 19]. Другие, в том числе С. З. Женетль, предлагают рассматривать отдельно судебную и административную юрисдикции, а критерием деления вместо вида процесса выступает рассматривающий дело орган. Тем самым, применяя процессуальные нормы административного права, суды реализуют судебную юрисдикцию, а административные органы – административную [10, с. 4–5].

В развитие такого научного взгляда А. И. Микулин отмечает, что производство по делам об административных правонарушениях может осуществляться как в форме административно-процессуальной деятельности (административно-юрисдикционный процесс), так и в форме правосудия (административно-юрисдикционное судопроизводство) [21, с. 10]. Очевидным, по мнению других авторов, является то, что в административный процесс входит деятельность судов по рассмотрению дел об административных правонарушениях, а также дел, возникающих из административных правоотношений [19, с. 21].

Справедливо замечание, высказанное Ж. Веделем, о том, что даже если дело с участием исполнительной власти будет рассмотрено общим судом, это ни в коей мере не приведет к вмешательству власти судебной в реализацию исполнительной. Для деятельности судьи не характерно нарушение пределов собственной компетенции при отправлении правосудия и применении закона. Например, как судебный

орган, рассматривающий торговые споры, не участвует в торговле, так разрешающий административные споры суд не занимается административной деятельностью [6, с. 66].

Но все же многие авторы едины во мнении о выделении административной юстиции в административном процессе [4, с. 503–505; 20, с. 46]. Между тем одни под последним понимают именно административное судопроизводство по делам, производным от публичных правоотношений [2, с. 410], другие административную юстицию ассоциируют, например, с особым порядком судебного рассмотрения административного искового заявления гражданина об оспаривании решений, действий (бездействия) должностного лица (государственного или муниципального органа) и обеспечения прав гражданина или интересов организации посредством отмены противоречащего закону акта управления [5, с. 20–21].

Поскольку субъекты административной юрисдикции являются представителями различных ветвей государственной власти, имеющие у них схожие по сущности полномочия имеют особый способ реализации. Данный фактор предопределяет существование несудебной и судебной форм административной-юрисдикционной деятельности. В частности, А. Б. Зеленцов отмечает, что административное судопроизводство представляет собой судебную форму административной юрисдикции [11, с. 107–127], а О. В. Чекалина определяет административную юрисдикцию как родовое понятие по отношению к «административной юстиции» [30, с. 141].

В связи с изложенными обстоятельствами полагаем, что наряду с административно-юрисдикционным процессом административная юстиция также входит в административную юрисдикцию. При этом административная юстиция складывается из следующих производств: 1) по делам об административных правонарушениях (в части их рассмотрения судебными органами); 2) об установлении имеющих юридическое значение фактов; 3) по судебному рассмотрению административно-правовых споров (по делам, возникающим из публичных отношений, в частности по жалобам на действия (бездействие) представителей публичной власти).

Углубляясь в специфику административно-юрисдикционного процесса, необходимо остановиться на том, что в административно-правовой науке нет единого и устоявшегося мнения о его составляющих. Так, А. П. Шергин, так же как Ю. А. Якимов [34, с. 5] и А. П. Коре-

нев [17, с. 32–33], приравнивают его к производству по делам об административных правонарушениях [32, с. 179], другие – рассматривают последнее как его часть, существующую наряду с производствами по применению мер административного пресечения и восстановительных мер, по жалобам и дисциплинарным проступкам [3, с. 580].

Рассматривая данное явление, И. В. Панова выделяет следующие виды производств: исполнительное (исполнение актов с применением мер принуждения), административно-процессуальное (применение мер административно-процессуального принуждения), дисциплинарное, по жалобам и по делам об административных правонарушениях [24, с. 142]. В свою очередь, А. П. Алехин в структуре рассматриваемого процесса наряду с уже упомянутыми выделяет согласительное производство [2, с. 366], а в зависимости от характера индивидуальных административных дел выделяют производства по жалобам, по делам об административных правонарушениях и дисциплинарное [14, с. 414].

Отметим, что мы разделяем взгляды, согласно которым в зависимости от возможных видов административно-правовых конфликтов выделяют только производства по делам об административных правонарушениях, по административно-правовым спорам, дисциплинарное производство [30, с. 112]. При этом в данном контексте производство по административно-правовым спорам предлагаем рассматривать исключительно как внесудебное. Дополнительно в контексте рассмотрения исследуемых категорий необходимо обратить внимание на то, что действия субъектов публичной власти имеют внутреннюю (нацелены на стабильность функционирования системы органов власти) и внешнюю (обеспечивают закрепление, реализацию и защиту прав физических и юридических лиц) направленности [16, с. 21].

В этой связи к административно-юрисдикционному процессу не следует относить исполнительное производство и производства по применению мер административного пресечения, обеспечительных и восстановительных мер, согласительное производство. Отметим, что перечисленные производства административно-юрисдикционной деятельности возможно объединить в категорию «административно-акцессорных производств» (от лат. *accessorius* – добавочный), являющихся по своей сути производными от иных обозначенных выше административных производств.

Таким образом, исходя из изложенного, административная юрисдикция осуществляется в рамках административно-юрисдикционного процесса и включает административную юстицию и особенные административные производства. В свою очередь, под административно-юрисдикционным процессом предлагаем понимать облеченную в строгую процессуальную форму внесудебную внутреннюю и внешнюю деятельность уполномоченных органов и должностных лиц по рассмотрению и разрешению административно-правовых конфликтов, завершающуюся принятием правового акта. 

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алексеев С. С. Право: азбука – теория – философия. Опыт комплексного исследования. М. : Статут, 1999. 712 с.
2. Алексин А. П., Кармолицкий А. А. Административное право России : учебник. М. : Зерцало, 2013. 729 с.
3. Бахрах Д. Н., Российский Б. В., Стариков Ю. Н. Административное право : учеб. для вузов. М. : Норма, 2005. 800 с.
4. Бельский К. С. Административное право России : курс лекций / под ред. Н. Ю. Хаманевой. М. : Проспект, 2007. 704 с.
5. Бельский К. С. К вопросу о предмете административного права // Государство и право. 1997. № 11. С. 14–22.
6. Ведель Ж. Административное право Франции / пер. с фр. Л. М. Энтина ; под ред. М. А. Крутоголова. М. : Прогресс, 1973. 512 с.
7. Дворецкий И. Х. Латинско-русский словарь. М. : Рус. яз., 1976. 1096 с.
8. Денисенко В. В., Позднышов А. Н., Михайлов А. А. Административная юрисдикция органов внутренних дел. М. : Юрист, 2002. 176 с.
9. Джуха О. В. Принципы административно-юрисдикционного процесса : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2011. 24 с.
10. Женеть С. З. Административный процесс и административные процедуры в условиях административной реформы : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2009. 39 с.
11. Зеленцов А. Б. Административная юстиция как форма административной юрисдикции // Проблемы административной юстиции : материалы семинара. М., 2002. С. 107–127.
12. Зеленцов А. Б. Конфликты в управлении и управление конфликтами: опыт комплексного исследования предмета и форм административной юрисдикции : монография. М. : Изд-во Рос. ун-та дружбы народов, 2001. 543 с.
13. Карташов В. Н. Юридическая деятельность: понятие, структура, ценность. Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1989. 218 с.
14. Козлов Ю. М. Административное право : учебник. М. : Юрист, 1999. 320 с.
15. Комлев С. В. Административно-юрисдикционный процесс : автореф. дис. ... юрид. наук. М., 2008. 29 с.
16. Кононов П. И. Административный процесс: подходы к определению понятия и структуры // Государство и право. 2001. № 6. С. 16–24.
17. Коренев А. П. Административное право России. В 3 ч. Ч. 1 : учебник. 3-е изд., с изм. и доп. М. : Щит-М, 2001. 308 с.
18. Кудрявцев В. Н. Юридическая конфликтология // Вестник РФФИ. Гуманитарные и общественные науки. 2024. № 1. С. 121–127.
19. Купеева Д. Ч. Статус защитника в административно-юрисдикционном процессе : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. 163 с.

20. Лазарев И. М. Административные процедуры в сфере взаимоотношения граждан и их организаций с органами исполнительной власти в Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. 199 с.
21. Микулин А. И. Право на защиту в производстве по делам об административных правонарушениях : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2009. 23 с.
22. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. М. : АТБерг 98, 2010. 944 с.
23. Панова И. В. Административно-процессуальная деятельность в Российской Федерации. Саратов : Приволж. кн. изд-во, 2001. 451 с.
24. Панова И. В. Административно-юрисдикционный процесс : монография. М. : Инфра-М, 2016. 256 с.
25. Перетерский И. С. Всеобщая история государства и права. Ч. 1. Вып. 2: Древний Рим. М. : Юрид. изд-во, 1945. 195 с.
26. Решетникова И. В., Ярков В. В. Гражданское право и гражданский процесс в современной России. М. ; Екатеринбург : Норма, 1999. 312 с.
27. Салищева Н. Г. Гражданин и административная юрисдикция в СССР / отв. ред. Лунев А. Е. М. : Наука, 1970. 164 с.
28. Стариков Ю. Н. Административный процесс в системе современных научных представлений об административной юстиции // Государство и право. 2004. № 6. С. 5–13.
29. Теория государства и права : учебник / Н. Г. Александров, Ф. И. Калинычев, А. В. Мицкевич [и др.]. М. : Юрид. лит., 1968. 640 с.
30. Чекалина О. В. Административно-юрисдикционный процесс : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. 205 с.
31. Шергин А. П. Административная юрисдикция. М. : Юрид. лит., 1979. 144 с.
32. Шергин А. П. Статус норм об административных правонарушениях // Административное право: теория и практика : материалы науч. конф. Москва, 28 нояб. 2001 г. М., 2002. С. 175–182.
33. Явич Л. С. Общая теория права. Л. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1976. 285 с.
34. Якимов А. Ю. Административно-юрисдикционный процесс и административно-юрисдикционное производство // Государство и право. 1999. № 3. С. 5–10.

### REFERENCES

1. Alekseev S.S. *Pravo: azbuka – teoriya – filosofiya. Opyt kompleksnogo issledovaniya* [Law: ABC – Theory – Philosophy. Experience of a comprehensive study] Moscow, Statut Publ., 1999, 712 p. (in Russian)
2. Alekhin A.P., Karmolitskij A.A. *Administrativnoe pravo Rossii* [Russian Administrative law]. Textbook. Moscow, Zerczalo Publ., 2013, 729 p. (in Russian)
3. Bakhrakh D.N., Rossijskij B. V., Starilov Yu.N. *Administrativnoe pravo* [Administrative law]. Textbook. Moscow, Norma Publ., 2005, 800 p. (in Russian)
4. Belskii K.S. *Administrativnoe pravo Rossii: kurs lektzii* [Russian Administrative law: lecture course]. Ed. by N.Yu. Khamaneva. Moscow, Prospekt Publ., 2007, 704 p. (in Russian)
5. Belskii K.S. K voprosu o predmete administrativnogo prava [To question about the subject of administrative law]. *Gosudarstvo i pravo* [State and Law], 1997, no. 11, pp. 14–22. (in Russian)
6. Vedel Zh. *Administrativnoe pravo Frantsii* [France Administrative law]. Transl. by L.M. Entin. Ed. by M.A. Krutogolova. Moscow, Progress Publ., 1973, 512 p.
7. Dvoretiskii I.Kh. *Latinsko-russkii slovar* [Latin-Russian dictionary]. Moscow, Russkij yazyk Publ., 1976, 1096 p. (in Russian)
8. Denisenko V.V., Pozdnyshov A.N., Mikhailov A.A. *Administrativnaya yurisdiiksiya organov vnutrennikh del* [Administrative jurisdiction of the law enforcement agencies]. Moscow, Lawyer Publ., 2002, 176 p. (in Russian)

9. Dzhukha O.V. *Printsipy administrativno-yurisdiktsionnogo protsessa* [Principles of administrative-jurisdictional process]. Cand. sci. diss. abstr. Rostov-on-Don, 2011, 24 p. (in Russian)
  10. Zhenetl S.Z. *Administrativnyi protsess i administrativnye protsedury v usloviyakh administrativnoi reformy* [Administrative process and administrative procedures in conditions of administrative reform]. Dr. sci. diss. abstr. Moscow, 2009, 39 p. (in Russian)
  11. Zelentsov A.B. *Administrativnaya yustitsiya kak forma administrativnoi yurisdiktsii* [Administrative Justice as a Form of Administrative Jurisdiction]. *Problemy administrativnoi yustitsii* [Problems of Administrative Justice]. Seminar Materials. Moscow, 2002, pp. 107-127. (in Russian)
  12. Zelentsov A.B. *Konflikty v upravlenii i upravlenie konfliktami: opyt kompleksnogo issledovaniya predmeta i form administrativnoi yurisdiktsii: monografiya* [Conflicts in management and conflict management: experience in a comprehensive study of the subject and forms of administrative jurisdiction: monograph]. Moscow, Ros. un-t druzhby narodov Publ., 2001, 543 p. (in Russian)
  13. Kartashov V.N. *Yuridicheskaya deyatelnost: ponyatie, struktura, tsemnost* [Legal activity: concept, structure, value]. Saratov, 1989, 218 p. (in Russian)
  14. Kozlov Yu.M. *Administrativnoe pravo* [Administrative law]. Textbook. Moscow, Yurist Publ., 1999, 671 p. (in Russian)
  15. Komlev S.V. *Administrativno-yurisdiktsionnyi protsess* [Administrative-jurisdictional process]. Cand. sci. diss. abstr. Moscow, 2008, 29 p. (in Russian)
  16. Kononov P.I. *Administrativnyi protsess: podkhody k opredeleniyu ponyatiya i struktury* [Administrative process: approaches to defining the concept and structure]. *Gosudarstvo i pravo* [State and Law]. 2001, no. 6, pp. 16-24. (in Russian)
  17. Korenev A.P. *Administrativnoe pravo Rossii* [Russian Administrative law]. Textbook. In 3 parts Part 1. Moscow, Shhit-M Publ., 2001, 308 p. (in Russian)
  18. Kudryavtsev V.N. *Yuridicheskaya konfliktologiya* [Legal conflictology] *Vestnik RFFI. Gumanitarnye i obshchestvennye nauki* [Russian Foundation for Basic Research Journal. Humanities and social sciences], 2024, no. 1, pp. 121-127. (in Russian)
  19. Kupeeva D.Ch. *Status zashchitnika v administrativno-yurisdiktsionnom protsesse* [Status of the defense attorney in administrative-jurisdictional process]. Cand. sci. diss. Moscow, 2012, 163 p. (in Russian)
  20. Lazarev I.M. *Administrativnye protsedury v sfere vzaimootnosheniya grazhdan i ikh organizatsii s organami ispolnitelnoi vlasti v Rossiiskoi Federatsii* [Administrative procedures in the sphere of relations between citizens (organizations) and executive branch agencies in the Russian Federation]. Cand. sci. diss. Moscow, 2002, 199 p. (in Russian)
  21. Mikulin A.I. *Pravo na zashchitu v proizvodstve po delam ob administrativnykh pravonarusheniyakh* [Right to defense in administrative offense proceedings]. oCand. sci. diss. abstr. Omsk, 2009, 23 p. (in Russian)
  22. Ozhegov S.I., Shvedova N.Yu. *Tolkovyi slovar russkogo yazyka: 80 000 slov i frazeologicheskikh vyrazhenii* [Dictionary of the Russian language: 80,000 words and phraseological expressions]. Moscow, Atberg 98 Publ., 2010, 944 p. (in Russian)
  23. Panova I.V. *Administrativno-protsessualnaya deyatelnost v Rossiiskoi Federatsii* [Administrative-procedural activity in the Russian Federation]. Saratov, 2001, 451 p. (in Russian)
  24. Panova I.V. *Administrativno-yurisdiktsionnyi protsess* [Administrative-jurisdictional process]. Monograph. Moscow, Infra-M Publ., 2016, 256 p. (in Russian)
  25. Pereterskii I.S. *Vseobshchaya istoriya gosudarstva i prava. Ch.1: Vyp. 2: Drevnii Rim* [General History of State and Law. Part 1, Vol. 2: Ancient Rome]. Moscow, Yuridicheskoe izdatelstvo Publ., 1945, 195 p. (in Russian)
  26. Reshetnikova I.V., Yarkov V.V. *Grazhdanskoe pravo i grazhdanskii protsess v sovremennoi Rossii* [Civil law and civil procedure in contemporary Russia]. Moscow, Ekaterinburg, Norma Publ., 1999, 312 p. (in Russian)
  27. Salishcheva N.G. *Grazhdanin i administrativnaya yurisdiktsiya v SSSR* [Citizen and administrative jurisdiction in the USSR]. Ed. by Lunev A.E. Moscow, Nauka Publ., 1970, 164 p. (in Russian)
  28. Starilov Yu.N. *Administrativnyi protsess v sisteme sovremennykh nauchnykh predstavlenii ob administrativnoi yustitsii* [Administrative process in the system of modern scientific ideas about administrative justice]. *Gosudarstvo i pravo* [State and Law]. 2004, no. 6, pp. 5-13. (in Russian)
  29. Aleksandrov N.G., Kalinichev F.I., Mitskevich A.V. et al. *Teoriya gosudarstva i prava* [State and Law Theory]. Textbook. Moscow, Legal literature Publ., 1968, 640 p. (in Russian)
  30. Chekalina O.V. *Administrativno-yurisdiktsionnyi protsess* [Administrative-jurisdictional process]. Cand. sci. diss. Moscow, 2003, 205 p. (in Russian)
  31. Shergin A.P. *Administrativnaya yurisdiktsiya* [Administrative jurisdiction]. Moscow, Yurid. lit. Publ., 1979, 144 p. (in Russian)
  32. Shergin A.P. *Status norm ob administrativnykh pravonarusheniyakh* [Status of administrative offenses rules]. *Administrativnoe pravo: teoriya i praktika: materialy nauchnoi konferentsii* [Administrative law: theory and practice: materials of a scientific conference]. Moscow, 2002, pp. 175-182 (in Russian)
  33. Yavich L.S. *Obshchaya teoriya prava* [General legal theory]. Leningrad, Leningrad Univ. Publ., 1976, 285 p. (in Russian)
  34. Yakimov A.Yu. *Administrativno-yurisdiktsionnyi protsess i administrativno-yurisdiktsionnoe proizvodstvo* [Administrative-jurisdictional process and administrative-jurisdictional proceedings]. *Gosudarstvo i pravo* [State and Law], 1999, no. 3, pp. 5-10. (in Russian)
- Статья поступила в редакцию 01.11.2024; одобрена после рецензирования 11.12.2024; принята к публикации 29.01.2025*  
*Received on 01.11.2024; approved on 11.12.2024; accepted for publication on 29.01.2025*

**Макушев Дмитрий Иванович** – старший прокурор отдела по надзору за законностью правовых актов, соблюдением прав и свобод граждан управления по надзору за исполнением федерального законодательства, Прокуратура Забайкальского края (Россия, 672000, г. Чита, ул. Амурская, 71), РИНЦ Author ID: 1264793, e-mail: makushevdmityrij@mail.ru

**Makushev Dmitry Ivanovich** – Senior Prosecutor of the Department of the Division of Supervision over Compliance with Federal Law, Prosecutor's Office of the Zabaykalsky Kray (71, Amurskaya st., Chita, 672000, Russian Federation), RSCI Author ID: 1264793, e-mail: makushevdmityrij@mail.ru