
Вопросы уголовного, уголовно-исполнительного права и криминологии

Научная статья

Научная специальность

5.1.4 «Уголовно-правовые науки»

УДК 343.3/.7

DOI <https://doi.org/10.26516/2071-8136.2025.2.72>

ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ЗА ПОДКУП РАБОТНИКА КОНТРАКТНОЙ СЛУЖБЫ, КОНТРАКТНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО, ЧЛЕНА КОМИССИИ ПО ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ ЗАКУПОК

© Игнатьева Н. В., 2025

Восточно-Сибирский институт МВД России, г. Иркутск, Россия

Рассматриваются проблемы законодательной и практической пенализации на примере конструирования санкций основного и квалифицированных составов преступления, предусмотренного ст. 200.5 УК РФ, а также с помощью сравнительного анализа санкций смежных составов преступлений, предусмотренных ст. 204, 290, 291 УК РФ. Сделан вывод о том, что практическая пенализация подкупа специальных субъектов, предусмотренных ст. 200.5 УК РФ, свидетельствует о назначении судами порой неоправданно мягких видов наказаний. Отмечается рассогласованность санкций основного, квалифицированного состава преступления, а также санкций смежных составов преступлений. Обосновывается необходимость установления во всех санкциях частей ст. 200.5 УК РФ дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Предложен авторский проект конструирования санкции ст. 200.5 УК РФ.

Ключевые слова: наказание, подкуп, закупки для государственных и муниципальных нужд, принцип справедливости наказания, пенализация, виды наказания.

PROBLEMS OF SENTENCING FOR BRIBERY OF A CONTRACT SERVICE EMPLOYEE, A CONTRACT MANAGER, A MEMBER OF THE PROCUREMENT COMMISSION

© Ignatieva N. V., 2025

East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Irkutsk, Russian Federation

The analysis of the problems of legislative and practical penalization is carried out using the example of the construction of sanctions for the main and qualified elements of a crime provided for in Article 200.5 of the Criminal Code of the Russian Federation, as well as a comparative analysis of sanctions for related elements of crimes provided for in Articles 204 and 290, Articles 291 of the Criminal Code of the Russian Federation. It is concluded that the practical penalization of bribery of special subjects provided for in Article 200.5 of the Criminal Code of the Russian Federation indicates that the courts sometimes impose unjustifiably lenient punishments. There is a discrepancy between the sanctions of the main, qualified corpus delicti, as well as the sanctions of related crimes. The article substantiates the need to establish in all sanctions the parts of Article 200.5 of the Criminal Code of the Russian Federation additional punishment in the form of deprivation of the right to hold certain positions or engage in certain activities. The author's project of constructing the sanction of art. 200.5 of the Criminal Code of the Russian Federation is proposed.

Keywords: punishment, bribery, procurement for state and municipal needs, the principle of justice of punishment, penalization, types of punishment.

В соответствии с действующим Уголовным кодексом Российской Федерации¹ (далее также – УК РФ) под наказанием понимается «мера государственного принуждения, назнача-

емая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица»².

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // КонсультантПлюс: справочная правовая система.

² Статья 43 УК РФ.

Применяется наказание в целях восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Несмотря на то что Пленум Верховного Суда РФ обращает внимание судов на необходимость исполнения требований закона о строгом индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в ст. 2 и 43 УК РФ¹, практика применения наказания за деяния, предусмотренные ст. 200.5 УК РФ, свидетельствует об обратном.

Изучение приговоров судов показывает, что суды, осуждая виновных в совершении преступления, предусмотренного ст. 200.5 УК РФ, применяя индивидуальный подход, назначают несправедливо мягкое наказание. В данном исследовании на примерах судебной практики доказан такой вывод.

Учеными в области теории наказания последовательно установлена проблема в конструировании санкций статей Особенной части УК РФ Федерации, предложены научные подходы к их конструированию [10, с. 35], что на практике привело бы к достижению целей наказания.

Проблема конструирования санкций, как отмечает Э. Ф. Побегайло, – ахиллесова пята Уголовного кодекса России; вопрос о санкциях норм Особенной части проработан в нем откровенно слабо [9, с. 61].

В теории уголовного права существует несколько подходов к пониманию наказания. Так, наказание понималось:

- 1) как форма и способ реализации уголовной ответственности [15, с. 26–30];
- 2) правовое последствие совершенного преступления либо факт осуждения за совершение преступления [13, с. 5–7, 91–92];
- 3) мера уголовно-правового воздействия на виновного в совершении преступления [14, с. 193–201];
- 4) кара (воздаяние, возмездие) за содеянное [8, с. 358];
- 5) лишения, страдания, некий ущерб, причиняемый на основе судебного приговора виновному в совершении преступления [16, с. 311–315].

В вопросе понимания наказания мы придерживаемся точки зрения русских ученых-право-

ведов Г. Солнцева [12, с. 104], А. П. Куницына [4, с. 622], О. Горегляда [3, с. 12–13], С. А. Маркова-Мурашова [7, с. 116–117]. Согласно их точке зрения, наказание определяется исходя из его практической и филологической сущности, т. е. как возмездие, научение и исправление, что охватывается термином «кара». Под карой следует понимать реакцию государства на совершение преступления лицом, его совершившим, в виде предусмотренных законодательством лишений или ограничений прав и свобод этого лица в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. При этом законодательные лишения и ограничения прав и свобод виновного в совершении преступления лица должны применяться в соответствии с принципами справедливости, гуманизма и неотвратимости наказания.

Принципы справедливости применения наказания, гуманизации наказания воплощаются в его индивидуализации при назначении судом, т. е. в процессе практической пенализации наказания.

Говоря о пенализации наказания, в теории уголовного права [2, с. 7–8; 5, с. 137; 6, с. 143; 11, с. 77] выделяют два ее вида: законодательную и практическую. Законодательная пенализация предполагает определение законодателем общих подходов, принципов к наказуемости деяния. Практическая пенализация – процесс назначения судом наказания за преступление.

Изучая практическую пенализацию судами при назначении наказания лицам, совершившим преступления, предусмотренные ст. 200.5 УК РФ, приходим к выводу о том, что бессистемный, противоречивый и несогласованный подход в законодательной пенализации за указанные преступления устанавливает для судей слишком широкую вариативность в назначении наказания, что не способствует соблюдению принципов справедливости и неотвратимости наказания, в результате чего наказание не достигает своих целей.

Данный вывод подтвержден следующим.

При изучении конструирования санкций преступления, предусмотренного ст. 200.5 УК РФ, выявлены проблемы законодательной пенализации.

Одним из правил установления наказания, разработанных в теории наказания, является его системность, подчинение внутренней логике в соотношении с квалифицированными составами и смежными составами преступления.

¹ О практике назначения судами уголовного наказания : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 июня 1999 г. № 40 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. (п. 1)

При дифференциации наказания по квалифицированным составам данного преступления выявляются несоответствия (табл. 1):

1. Размер санкции четко не определен, что дает возможность правоприменителю за квалифицированный вид преступления назначить наказание мягче, чем за основной состав. То есть при установлении санкции законодателем не установлен нижний предел наказания, не учитывается категоризация преступления.

Так, за совершение преступления, предусмотренного ч. 4 (основной состав) и ч. 5 (квалифицированный состав) ст. 200⁵ УК РФ, возможно назначить наказание в виде лишения свободы от 2 месяцев до 3 лет, а по ч. 5 и 6 ст. 200.5 УК РФ – в качестве дополнительного наказания штраф в 50-кратном размере подкупа.

2. Дополнительный вид наказания является более тяжким.

Так, за совершение преступлений, предусмотренных ч. 5 и 6 ст. 200.5 УК РФ, установлено основное наказание в виде штрафа и дополнительное к нему «лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью», что в соответствии со ст. 44 УК РФ является более тяжким видом наказания.

При индивидуализации наказания судья при назначении штрафа в качестве основного вида наказания за данное преступление имеет право воспользоваться ч. 3 ст. 47 УК РФ и назначить в качестве дополнительного наказания «лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью».

Таблица 1

Виды наказаний согласно ст. 200.5 УК РФ

Часть	Штраф (или)			Иное	Принудительные работы			Лишение свободы		
	в сумме	в размере заработной платы или иного дохода	с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью		на срок	со штрафом	с лишением права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью	на срок	со штрафом	с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью
1	От 400 тыс. до 500 тыс. руб.	От 6 мес. до 2 лет		Ограничение свободы до 2 лет. Исправительные работы до 2 лет	До 3 лет	10-кратный размер подкупа или без него		До 3 лет	10-кратный размер подкупа или без него	
2, п. «а», «б»	От 500 тыс. до 1 млн руб.	От 1 года до 3 лет			До 5 лет	30-кратный размер подкупа или без него	До 2 лет или без него	До 7 лет	30-кратный размер подкупа или без него	До 2 лет или без него
3	От 1 млн до 2 млн руб.	От 1 года до 3 лет						До 8 лет	40-кратный размер подкупа или без него	До 5 лет или без него
4	От 400 тыс. до 1 млн руб.	От 1 года до 3 лет			До 3 лет	20-кратный размер подкупа или без него	До 3 лет или без него	До 3 лет	20-кратный размер подкупа или без него	До 3 лет или без него
5, п. «а», «б», «в»	От 1 млн до 2 млн руб.	От 1 года до 3 лет	До 5 лет					До 10 лет	50-кратный размер подкупа или без него	До 5 лет или без него
6	От 2 млн до 5 млн руб.	От 2 до 5 лет	До 7 лет или без него					От 7 до 12 лет	50-кратный размер подкупа или без него	До 7 лет или без него

3. Санкции обладают широкой вариативностью, которая включает наказания с аналогичным механизмом воздействия.

Так, за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 200.5 УК РФ, законодатель включил в санкцию статьи наказания с аналогичным механизмом воздействия:

- ограничивающие свободу: ограничение свободы и лишение свободы;
- ограничивающие трудовые права: исправительные и принудительные работы.

4. Еще одна проблема возникает в связи с применением наказания в виде штрафа, кратного сумме подкупа. Исходя из положений ч. 2 ст. 46 УК РФ, «штраф, исчисляемый исходя из величины, кратной сумме коммерческого подкупа, подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, подкупа арбитра (третейского судьи), взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, устанавливается в размере до стократной суммы таких подкупа, взятки или суммы незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, *но не может быть менее двадцати пяти тысяч рублей* (курсив наш. – Н. И.) и более пятисот миллионов рублей». Применительно к ст. 200.5 УК РФ законодателем не установлен минимальный размер подкупа, с получения (дачи) которого наступает уголовная ответственность. В связи с чем, при установлении штрафа, кратного сумме подкупа, невозможно рассчитать минимальный предел кратности, так как сумма подкупа теоретически может быть и рубль, и тысяча рублей и т. д. Поэтому, при условии, что уголовная ответственность за мелкий подкуп специальных субъектов в связи с закупкой товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд не установлена, целесообразно определять только верхний предел кратности.

Обобщая проблемы законодательной пенализации наказания по ст. 200.5 УК РФ, ее квалифицированных видов, отмечаем, что подкуп работника контрактной службы криминализован в связи с усилением уголовной ответственности специальных субъектов в специфической сфере деятельности. Это корыстное преступление, и в целях восстановления со-

циальной справедливости и предупреждения совершения новых преступлений наказание должно воздействовать именно на специальные признаки, на корыстную мотивацию специального субъекта. По нашему мнению, в качестве основного вида наказания необходимо установить штраф, исчисляемый в величине, кратной стоимости предмета или сумме подкупа, а также за квалифицированные виды преступления (ч. 5 и 6 ст. 200.5 УК РФ) в качестве дополнительного вида наказания к лишению свободы установить безальтернативно «лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью».

Наказание по смежным составам преступления должно быть соизмеримо.

Уголовная ответственность по ст. 200.5 УК РФ установлена в связи с повышенной общественной опасностью данного вида деяний, наступающей для специальных субъектов. Если же специальный субъект обладает признаками должностного лица или лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой организации, то ответственность наступает по ст. 290 УК РФ или ч. 5–8 ст. 204 УК РФ. При этом общественная опасность совершения преступления должностным лицом или лицом, выполняющим управленческие функции с использованием своего служебного положения, очевидно выше, чем лица, не обладающего таким статусом (ч. 4–6 ст. 200.5 УК РФ).

При сравнении санкций ст. 290, ч. 5–8 ст. 204, ч. 4–6 ст. 200.5 УК РФ обнаруживается бессистемный подход законодателя к установлению наказания по смежным составам преступлений. При таком подходе законодателя цели наказания не могут быть достигнуты.

Субъект преступления за одно и то же деяние, обладающее повышенной общественной опасностью, несет более мягкое наказание. Так, за получение подкупа (ч. 4 ст. 200.5 УК РФ) специальному субъекту может быть назначен штраф в размере от 400 тыс. до 1 млн руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от 1 года до 3 лет; должностному лицу (ч. 1 ст. 290 УК РФ) – от 5 тыс. до 400 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 2 лет; лицу, выполняющему управленческие функции (ч. 5 ст. 204 УК РФ), – от 5 тыс. до 700 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 9 месяцев.

Кроме того, санкции приведенных статей содержат несоизмеримые дополнительные к

лишению свободы наказания. Так, ч. 4 ст. 200.5 УК РФ предусматривает дополнительное наказание в виде штрафа до 20-кратного размера подкупа или без такового и с лишением права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью сроком до 3 лет или без такового. Частью 1 ст. 290 УК РФ (при более высокой степени общественной опасности) установлено только одно дополнительное наказание с соизмеримым размером – со штрафом от 10 до 20-кратной суммы взятки, ч. 5 ст. 204 УК РФ – со штрафом до 15-кратной суммы коммерческого подкупа.

Отсутствие системного подхода к установлению наказания в зависимости от характера и степени общественной опасности прослеживается и в смежных квалифицированных составах преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 200.5, ч. 5 ст. 290 и ч. 7 ст. 204, а также ч. 6 ст. 200.5, ч. 6 ст. 290 и ч. 8 ст. 204 УК РФ.

Выявленные проблемы законодательной пенализации подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок влекут проблемы в практической пенализации.

Согласно форме федерального статистического наблюдения 1-ЕГС, в Российской Федерации зарегистрировано с 2018 по 2024 г. 131 преступление, предусмотренное ст. 200.5 УК РФ, в отношении 73 лиц в суд направлено 52 уголовных дела. По этим делам в 2018–2023 гг. вынесен обвинительный приговор в отношении 30 лиц¹.

Нами при написании работы изучены 13 обвинительных приговоров и 3 постановления о прекращении уголовных дел в связи с назначением мер уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Результаты представлены в табл. 2.

Анализ принятых судами решений за совершенные преступления свидетельствует о лояльности судов в части назначения наказания.

Так, в качестве основного наказания установлен штраф в 4 случаях (ч. 1-1, 2-1 и 4-2), при этом в 1 случае сумма штрафа составила меньше размера подкупа.

Лишение свободы назначалось судами за квалифицированные виды подкупа (ч. 5 и 6) его получателям в 6 приговорах, в том числе по 3 многоэпизодным делам. Во всех случаях применялась ст. 73 УК РФ и назначалось лишение свободы условно.

В одном случае за квалифицированный состав по ч. 5 назначено наказание с применением ст. 64 УК РФ и назначен более мягкий вид наказания – исправительные работы условно.

Штраф в качестве дополнительного к лишению свободы наказания назначался в 3 случаях и 1 раз – к исправительным работам. Кратность сумме подкупа при назначении штрафа применена всего в 2 случаях.

Лишение права заниматься деятельностью в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд в качестве дополнительного вида наказания назначалось в 3 случаях. При вынесении приговоров по многоэпизодным делам (9-, 5- и 2-эпизодным) назначалось в 1 случае (2 эпизода).

Подкуп работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок, лица, осуществляющего приемку поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг, либо иного уполномоченного лица, представляющего интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, всегда связан с предоставленными им служебными полномочиями в данной области, отобрание которых – самая надежная превенция, что предопределяет вывод о необходимости установления во всех санкциях ст. 200.5 УК РФ дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, причем безальтернативно [1, с. 11; 9, с. 61].

При индивидуализации наказания суды в 99 % случаев смягчают его с применением как ст. 64, так и ст. 62 УК РФ. С применением ст. 62 УК РФ назначено наказание по 6 делам (46 %). В 4 случаях из изученного объема (31 %) назначено наказание с применением ст. 64 УК РФ, причем избрано более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, – в 3 случаях снижен размер штрафа: в 2 случаях – до суммы подкупа, а в 1 случае – меньше суммы подкупа. В одном случае применено наказание, которое не входит в санкцию статьи, – исправительные работы, при наличии более мягкого вида наказания в санкции статьи – штраф, при этом штраф применен в качестве дополнительного наказания.

Всего по 2 делам (15 %) наказание назначено без применения вышеуказанных статей с учетом смягчающих обстоятельств в общем порядке и ч. 3 ст. 60 УК РФ (учтены условия жизни семьи).

¹ ИСОД МВД России.

Таблица 2

Наказания, назначенные судами по преступлениям, предусмотренным ст. 200.5 УК РФ

Часть	Меры уголовно-правового воздействия	Основные наказания			Дополнительные наказания	
		Штраф	Исправительные работы	Лишение свободы	Штраф	Лишение права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью
1		300 000 руб. (особый порядок, применена ст. 62 УК РФ) при размере подкупа 100 000 руб.				
1				1 год с освобождением от наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования		
1 (через ч. 3 ст. 30)	Судебный штраф					
1 (через ч. 3 ст. 30)	Судебный штраф					
2		180 000 руб. (применена ст. 64 УК РФ) при размере подкупа 230 000 руб.				
4	Судебный штраф					
4		60 000 руб. (применена ст. 64 УК РФ) при размере подкупа 60 000 руб.				
4		100 000 руб. (применена ст. 64 УК РФ) при размере подкупа 25 000 руб.				
4, 5 (через ст. 30), 6 – 9 эпизодов				6 лет условно с испытательным сроком 4 года (особый порядок, применена ст. 62 УК РФ)	1 685 000 руб. при полученной сумме 1 406 830 руб. И потенциально 2 млн руб.	
5, п. «в»				3 года условно с испытательным сроком 3 года (особый порядок)		До 3 лет
5, п. «а», «в»				3 года 6 месяцев условно с испытательным сроком 3 года 6 месяцев	2-кратная сумма подкупа – 1 100 000 руб. при сумме подкупа 550 000 руб.	
5 (через ст. 30), 6 – 5 эпизодов				5 лет 6 месяцев условно с испытательным сроком 4 года 6 месяцев (особый порядок)	1 900 000 руб. при полученной сумме 1 220 000 руб. И потенциально 2 млн руб.	
5, п. «в» (через ст. 30)				1 год с испытательным сроком 2 года		На 3 года
5, п. «в»			1 год с удержанием 10 % условно с испытательным сроком 2 года (применена ст. 64 УК РФ)		2-кратный размеру подкупа – 1 846 880 руб. при сумме полученного подкупа 923 440 руб. По договору 1 850 000 руб.	
5, п. «в» – 2 эпизода				3 года 6 мес. условно с испытательным сроком 3 года (применена ч. 1 ст. 62 УК РФ)		До 3 лет

Гуманная практическая пенализация в отношении специальных субъектов и в специфической сфере деятельности – осуществление закупок для государственных и муниципальных нужд, – при этом совершающих квалифицированные виды преступления, предусмотренного ст. 200.5 УК РФ, на наш взгляд, не оправдана и не способствует достижению цели наказания в виде предупреждения совершения новых преступлений в форме общей превенции.

При назначении наказания судом не прослеживается системного подхода, что не способствует назначению справедливого наказания. Так, одним и тем же судом в разное время рассматривалось 3 уголовных дела по обвинению соучастников в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 и 5 ст. 200.5 УК РФ и ст. 30, ч. 6 ст. 200.5 УК РФ, при этом одному соучастнику вменялось 9 эпизодов преступной деятельности, второму – 5 и третьему – 1. Все дела рассматривались в особом порядке с применением ст. 62 УК РФ. В результате первому подсудимому (9 эпизодов) по совокупности преступлений назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 6 лет условно с испытательным сроком 4 года со штрафом 1 685 000 руб., второму (5 эпизодов) – лишение свободы на срок 5 лет 6 месяцев условно с испытательным сроком 4 года 6 месяцев со штрафом 1 900 000 руб., третьему (1 эпизод) – лишение свободы сроком на 3 года 6 месяцев условно с испытательным сроком 3 года 6 месяцев со штрафом, равным двукратной сумме подкупа – 1 100 000 руб.

В изученном объеме решений судов по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст. 200.5 УК РФ, в 3 случаях (20 %) судом применена мера уголовно-правового воздействия в виде судебного штрафа. Суды, освобождая от уголовной ответственности как подкуподателей (2 дела – ст. 30, ч. 1 ст. 200.5 УК РФ), так и подкупополучателей (1 дело – ч. 4 ст. 200.5 УК РФ) в связи с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, по нашему мнению, не реализуют принцип справедливости.

Так, по делу по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 200.5 УК РФ, назначен судебный штраф в размере 20 000 руб., при том что размер подкупа составил 100 000 руб., а максимальное наказание по данной статье в виде штрафа 1 млн руб. и подсудимый ни в каком виде не возместил ущерб и не загладил иным образом причиненный преступлением вред, что является обязательным усло-

вием применения данной меры уголовно-правового характера.

В двух других случаях: 1) подсудимый перечислил 10 тыс. руб. на благотворительность; 2) подсудимый также перечислил 10 тыс. руб. на благотворительность и принес извинения представителям органов государственной власти в лице государственного обвинителя и лично суду за совершенные противоправные действия против государственной власти, интересов государственной службы. Судебный штраф назначен в обоих случаях по 50 тыс. руб., при том что максимальное наказание по данной статье в виде штрафа 500 тыс. руб.

По делам рассматриваемой категории вопрос о причинении ущерба не стоит, так как состав является формальным и наступление общественно опасных последствий в виде ущерба не охватывается его составом.

Вопрос о причинении вреда такими деяниями является спорным, и его заглаживание – вопрос риторический.

Так, исходя из того, что ст. 200.5 УК РФ отнесена законодателем к преступлениям в сфере экономической деятельности, вред причиняется экономическим отношениям в государстве, чаще всего в виде ограничения конкуренции при выборе поставщика товаров, работ и услуг в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд, что в конечном счете не всегда влечет завышение цен на поставляемые товары, работы и услуги и причинение ущерба соответствующему бюджету.

Если же рассматривать данное преступление как коррупционное, то следует признать, что «оно посягает на основы государственной власти, нарушает нормальную управленческую деятельность государственных и муниципальных органов и учреждений, подрывает их авторитет, деформирует правосознание граждан, создавая у них представление о возможности удовлетворения личных и коллективных интересов путем подкупа»¹ соответствующих субъектов, препятствует конкуренции, затрудняет экономическое развитие.

И в том и в другом случае загладить вред невозможно.

По нашему мнению, необходимо законодательно ограничить применение ст. 76. 2 УК РФ на некоторые виды преступлений с формаль-

¹ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 (преамбула) // КонсультантПлюс: справочная правовая система.

ным и усеченным составом преступлений, в результате совершения которых ущерб потерпевшей стороне не причиняется, а причиненный вред общественным отношениям невозможно загладить.

С учетом принятой нами точки зрения на правила к формированию санкций предлагаем установить санкции ст. 200.5 УК РФ в следующем виде.

*Часть 1 ст. 200.5 УК РФ
(в действующей редакции)*

Наказывается штрафом в размере до 15-кратной суммы подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, или исправительными работами на срок до 1 года с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 1 года, или принудительными работами на срок до 1 года, или лишением свободы на срок до 2 лет со штрафом до 5-кратной суммы подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 1 года.

*Часть 2 ст. 200.5 УК РФ
(в действующей редакции)*

Наказывается штрафом в размере от 15-кратной до 40-кратной суммы подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, или принудительными работами на срок до 5 лет со штрафом до 30-кратной суммы подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд или без него и с лишением права зани-

мать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 5 лет, или лишением свободы на срок от 2 до 6 лет со штрафом до 30-кратной суммы подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд или без него и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 2 лет.

*Часть 3 ст. 200.5 УК РФ
(в действующей редакции)*

Наказывается штрафом в размере от 40-кратной до 60-кратной суммы подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, или лишением свободы на срок от 6 до 8 лет со штрафом до 40-кратной суммы подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд или без него и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3 лет.

*Часть 4 ст. 200.5 УК РФ
(в действующей редакции)*

Наказывается штрафом в размере до 15-кратной суммы подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, или принудительными работами на срок до 1 года с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 1 года, или лишением свободы на срок до 2 лет со штрафом до 5-кратной суммы подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 1 года.

Часть 5 ст. 200.5 УК РФ

(в действующей редакции)

Наказывается штрафом в размере от 15-кратной до 60-кратной суммы подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, или лишением свободы на срок от 2 до 10 лет со штрафом до 40-кратной суммы подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд или без него и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 5 лет.

Часть 6 ст. 200.5 УК РФ

(в действующей редакции)

Наказывается штрафом в размере от 60-кратной до 80-кратной суммы подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, или лишением свободы на срок от 10 до 12 лет со штрафом до 50-кратной суммы подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд или без него и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 6 лет. ■

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Амосова А. А. Получение взятки: проблемы дифференциации уголовной ответственности и пенализации : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2022. 216 с.
2. Антонов И. М. Пенализация преступлений, причиняющих вред здоровью : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2004. 30 с.

3. Горегляд О. Опыт начертания Российского уголовного права. Ч. 1. О преступлениях и наказаниях вообще. СПб. : Тип. Иос. Иоаннесова, 1815. 168 с.

4. Куницын А. Энциклопедия прав. Избранные социально-политические и философские произведения декабристов. М., 1951. Т. 1. 622 с.

5. Коробеев А. И. Советская уголовно-правовая политика: проблемы криминализации и пенализации. Владивосток : Изд-во Дальневост. ун-та, 1987. 137 с.

6. Лопашенко Н. А. Уголовная политика. М. : Волтерс Клувер, 2009. 579 с.

7. Маркова-Мурашова С. А. Сравнительно-правовой аспект наказания как юридической категории и института уголовного права // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2012. № 1-2. С. 112–118.

8. Наумов А. В. Уголовное право. Общая часть. Курс лекций. М. : Бек, 1996. 358 с.

9. Побегайло Э. Ф. Концепция борьбы с преступностью и проблемы совершенствования Уголовного кодекса Российской Федерации // Пять лет действия УК РФ: итоги и перспективы : материалы 11 Междунар. науч. практ. конф., МГУ им. М. В. Ломоносова, 30–31 мая 2002 г. / редкол.: Г. Н. Борзенков, В. С. Комиссаров, Н. Е. Крылова, Н. Ф. Кузнецова, И. М. Тяжкова. М., 2003. С. 57–62.

10. Рогова Е. В. Учение о дифференциации уголовной ответственности : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2014. 55 с.

11. Рогова Е. В., Забавко Р. А. Мнимое и реальное ужесточение уголовной ответственности за посредничество во взяточничестве // Актуальные проблемы экономики и права. 2015. № 4. С. 76–83.

12. Солнцев Г. Российское уголовное право. Ярославль, 1907. 104 с.

13. Таганцев Н. С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. В 2 т. Т. 2. М., 1994. 393 с.

14. Курс советского уголовного права. Т. 2 / отв. ред. Н. А. Беляев, М. Д. Шаргородский. Л., 1970. 671 с.

15. Курс советского уголовного права. Т. 3 / редкол.: А. А. Пионтковский, П. С. Ромашкин, В. М. Чихвадзе. М., 1970. 350 с.

16. Уголовное право. Общая часть / редкол.: И. Я. Козаченко, З. А. Незнамова. М., 1997. 503 с.

REFERENCES

1. Amosova A.A. *Poluchenie vzyatki: problemy differentsiatsii ugolovnoi otvetstvennosti i penalizatsii* [Receiving a bribe: problems of differentiation of criminal liability and penalization]. Cand. sci. diss. Krasnodar, 2022, 216 p. (in Russian)
2. Antonov I.M. *Penalizatsiya prestuplenii, prichinyayushchikh vred zdorov'yu* [Penalization of crimes causing harm to health]. Cand. sci. diss. abstr. Vladivostok, 2004, 30 p. (in Russian)
3. Goreglyad O. *Opyt nachertaniya Rossiiskogo ugolovnogo prava. Ch. 1. O prestupleniyakh i nakazaniyakh vooobshche* [The experience of the outline of Russian criminal law. Part 1. On crimes and punishments in general]. Op. Osipa Goreglyada. St. Petersburg, Printing house Ios. Ioannesova, 1815, 168 p. (in Russian)
4. Kunitsyn A. *Ehntsiklopediya prav. Izbrannye sotsial'no-politicheskie i filosofskie proizvedeniya dekabristov* [Encyclopedia of Rights. Selected socio-political and philosophical works of the Decembrists]. Moscow, 1951, vol. 1, 622 p. (in Russian)
5. Korobeev A.I. *Sovetskaya ugolovno-pravovaya politika: problemy kriminalizatsii i penalizatsii* [Soviet criminal law policy: problems of criminalization and penalization]. Vladivostok, 1987, 137 p. (in Russian)
6. Lopashenko N.A. *Ugolovnaya politika* [Criminal policy]. Moscow, 2009, 579 p. (in Russian)

7. Markova-Murashova S.A. *Sravnitelno-pravovoi aspekt nakazaniya kak yuridicheskoi kategorii i instituta ugovnogo prava* [Comparative legal aspect of punishment as a legal category and institute of criminal law]. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ehkonomicheskie i yuridicheskie nauki* [Proceedings of Tula State University. Economic and Legal Sciences], 2012, no. 1-2, pp. 112-118. (in Russian)
 8. Naumov A.V. *Ugolovnoe pravo. Obshchaya chast. Kurs lekt-sii* [Criminal law. The general part. A course of lectures]. Moscow, 1996, 358 p. (in Russian)
 9. Pobegaylo E. F. *Kontseptsiya borby s prestupnost'yu i problemy sovershenstvovaniya Ugolovnogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii* [The Criminal Code is not a problem of improving the fight against the Russian Federation's concept of crime]. *Pyat' let deist-viya UK RF: itogi i perspektivy: Materialy 11 Mezhdunar. nauch. prakt. konf. (MGU im. M. V. Lomonosova 30 - 31 maya 2002 g.)* [Five of the Criminal Code of the Russian Federation: not results prospects: International 11 material. learn. practice. conf. (Lomonosov Moscow State University May 30-31, 2002)]. Ed. board: G.N. Borzenkov et al. Moscow, 2003, pp. 57-62. (in Russian)
 10. Rogova E. V. *Avtoreferat Uchenie o differentsiatsii ugovnoy otvetstvennosti* [Abstract. The doctrine of differentiation of criminal responsibility]. Moscow, 2014, 55 p. (in Russian)
 11. Rogova E. V., Zabavko R. A. *Mnimoe i realnoe uzhestochenie ugovnoy otvetstvennosti za posrednichestvo vo vzyatochnichestve* [Apparent and Real Strengthening of Criminal Liability for Mediation in Bribery]. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava* [Actual Problems of Economics and Law], 2015, no. 4, pp. 76-83. (in Russian)
 12. Solntsev G. *Rossiiskoe ugovnoe pravo* [Russian criminal law]. Yaroslavl, 1907, 104 p. (in Russian)
 13. Tagantsev N. S. *Russkoe ugovnoe pravo. Lektsii. Chast' obshchaya* [Russian criminal law. Lectures. The general part]. In 2 vols. Vol. 2. Moscow, 1994, 393 p. (in Russian)
 14. *Kurs sovetskogo ugovnogo prava* [The course of Soviet criminal law]. Eds. N.A. Belyaev, M.D. Shargorodsky. Leningrad, 1970, vol. 2, 671 p. (in Russian)
 15. *Kurs sovetskogo ugovnogo prava* [The course of Soviet criminal law]. Eds. board A.A. Piontkovsky, P.S. Romashkin, V.M. Chkhikvadze. Moscow, 1970, vol. 3, 350 p. (in Russian)
 16. *Ugolovnoe pravo. Obshchaya chast* [Criminal law. General part]. Eds. board I.Ya. Kozachenko, Z.A. Neznamova. Moscow, 1997, 503 p. (in Russian)
- Статья поступила в редакцию 14.02.2025; одобрена после рецензирования 03.04.2025; принята к публикации 13.05.2025*
Received on 14.02.2025; approved on 03.04.2025; accepted for publication on 13.05.2025

Игнатьева Наталья Владимировна – адъюнкт 4-го года заочного обучения, Восточно-Сибирский институт МВД России (Россия, 664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 110), ORCID: 0000-0002-3711-8147, РИНЦ Author ID: 53956592, e-mail: ignatiewa.natalya2013@yandex.ru

Ignatieva Natalya Vladimirovna – Associate 4 Years of Correspondence Studies, East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia (110, Lermontov st., Irkutsk, 664074, Russian Federation), ORCID: 0000-0002-3711-8147, RSCI Author ID: 53956592, e-mail: ignatiewa.natalya2013@yandex.ru