

Научная статья

Научная специальность

5.1.4 «Уголовно-правовые науки»

УДК 343.28/.29

DOI <https://doi.org/10.26516/2071-8136.2025.3.89>

ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ СУДИМОСТИ: ПАРАДОКСЫ КОНСТИТУЦИОННОГО ТОЛКОВАНИЯ

© Павлов А. С., 2025

Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация

Отмечается, что как категория уголовного права судимость, наступившая по обвинительному приговору суда, влияет не только на наказание, освобождение от него и от уголовной ответственности, но и на оценку личности подсудимого и правовой статус осужденного. Выявлено, что, будучи межотраслевым правовым институтом, судимость влечет за собой не только уголовно-правовые, но и пенитенциарные, постпенитенциарные и социально-правовые последствия для осужденного в прошлом гражданина, действующие фактически бессрочно и после ее погашения или снятия. Указывается, что правовые коллизии, связанные с судимостью, законность и справедливость поражения в правах, уже установленного нормативными актами или вводимого новыми, бывшие осужденные оспаривают в разных судебных инстанциях, в том числе в Конституционном Суде РФ. Представлен критический анализ новых правовых позиций по вопросам, связанным с судимостью, сформулированных в 2024 г. названным судебным органом при рассмотрении жалоб россиян, имевших конфликт с уголовным законом. Выявлены тенденции конституционного правосудия, свидетельствующие о принятии решений с учетом приоритета государственных интересов. Возрастающий тренд законодателя на ужесточение ограничений для судимых граждан усматривается в признании конституционными иных мер уголовно-правового характера, применяемых за совершение преступлений не только к лицу, имевшему судимость, но и в отношении других граждан, а также запретов, наступивших после отбывания наказания, без учета их чрезмерности и недифференцированности. Отмечается уход суда от разрешения действительно важных для правоприменительной практики вопросов, связанных с разрешением дел по существу и юридической оценкой содеянного.

Ключевые слова: Конституционный Суд России, правосудие, судимость, правовые последствия судимости, правоограничение, погашение судимости, поражение в правах, осужденный.

LEGAL CONSEQUENCES OF A CRIMINAL CONVICTION: PARADOXES OF CONSTITUTIONAL INTERPRETATION

© Pavlov A. S., 2025

Southwest State University, Kursk, Russian Federation

As a category of criminal law, a conviction resulting from a court conviction affects not only the punishment, exemption from it and from criminal liability, but also the assessment of the personality of the defendant and the legal status of the convicted person. Being an intersectoral legal institution, a criminal record entails not only criminal law, but also penitentiary, post-penitentiary and socio-legal consequences for a citizen convicted in the past, acting virtually indefinitely and after its repayment or removal. Legal conflicts related to a criminal record, the legality and fairness of a defeat in rights already established by normative acts or introduced by new ones, are challenged by former convicts in various courts, including the Constitutional Court of the RF. The article presents a critical analysis of new legal positions on issues related to convictions formulated in 2024 by the named judicial body when considering complaints from Russians who had a conflict with the criminal law. Trends in constitutional justice have been identified, indicating decision-making taking into account the priority of state interests. The increasing trend of the legislator to tighten restrictions for convicted citizens is seen in the recognition of other measures of a criminal law nature as constitutional, applied for committing crimes not only to a person who had a criminal record, but also against other citizens, as well as prohibitions that have come after serving their sentences, without taking into account their excesses and undifferentiation. There is a departure of the court from resolving issues that are really important for law enforcement practice related to the resolution of cases on the merits and the legal assessment of the deed.

Keywords: The Constitutional Court of Russia, justice, criminal record, legal consequences of a criminal record, legal restriction, repayment of a criminal record, loss of rights, convicted person.

Введение

Судимость – сложный, многогранный феномен, правоограничительный потенциал которого влияет на судьбу осужденного и после отбытия им наказания вплоть до снятия или погашения, а в ряде случаев бессрочно. Негативные правовые последствия судимости как межотраслевого правового института предусмотрены не только уголовным законом, но и многочисленными федеральными законами иной отраслевой принадлежности. Количество правовых ограничений и запретов для судимых россиян даже при наличии погашенной или снятой судимости, установленных новыми нормативными актами общего и специального характера, из года в год неизменно растет, давно превысив цифру «сто» [3, с. 147]. Проводя мониторинг криминальной ситуации в стране, исследователи отмечают стабильное увеличение численности вновь привлекаемых к уголовной ответственности ранее судимых лиц. По данным М. С. Шалумова, начальника отдела систематизации законодательства и анализа судебной практики в области уголовного судопроизводства Верховного Суда РФ, в 2021 г. при совершении нового преступления 212 254 человека, или 37,6 % от числа всех осужденных в этот год (565 523 чел.), имели неснятую или непогашенную судимость. При этом количество лиц, ранее имевших судимость, но считающихся уже юридически не судимыми, составило 47 534 человека, или 8,4 % осужденных [13, с. 8]. На фоне снижения общего числа осужденных в течение десяти лет аналогичные показатели по рецидиву лиц, ранее судимых, приводит В. А. Маслов. Проанализировав статистику судимости в Российской Федерации с 2013 по 2022 г., он подсчитал: рост удельного веса уже судимых граждан в общем числе осужденных за десять лет вырос с 34 % в 2013 г. до 38,5 % в 2022 г. [9, с. 142]. Согласно опубликованной статистике Судебного департамента при Верховном Суде РФ, общее число осужденных в 2022 г. было 578 751 чел., а в 2023 г. – 555 743. Всего тех, кто, имея непогашенную или неснятую судимость, совершили новое преступление, не отбыв наказания по предыдущему приговору, – 106 162 чел., или 48,2 %, а отбыли его соответственно 96 064 чел., или 43,6 %. 182 47 осужденных, или 8,3 %, до совершения нового преступления были освобождены от отбытия наказания по предыдущему приговору. Из них в том числе 15 025 лиц, или 6,8 %, освобождались от наказания условно-досрочно, а в

отношении 2780 (или 1,3 %) назначенное приговором наказание суд заменил на более мягкое¹.

Судимость как явление объективной действительности, способное порождать неблагоприятные последствия правового характера, стала предметом активного обсуждения у законодателей. На протяжении нескольких лет в повестке Государственной Думы и Совета Федерации находятся законопроекты, так или иначе затрагивающие тему судимости, общеправовых ограничений для экс-осужденных, а также устанавливающие исключения из введенных ранее императивных ограничительных требований к судимым лицам. Так, Федеральным законом от 23 марта 2024 г. № 61-ФЗ² были внесены изменения в Федеральный закон от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе»³, согласно которым теперь допускается заключать контракт о прохождении военной службы с лицами, имеющими судимость. Федеральный закон 23 марта 2024 г. № 64-ФЗ⁴ внес поправки в ст. 86 «Погашение судимости» УК РФ⁵, дополнив ее ч. 3.1 о правилах погашения судимости лиц, призванных на военную службу в период мобилизации или в военное время в Вооруженные Силы РФ либо заключивших в период мобилизации, в период военного положения или в военное время контракт о прохождении военной службы в Вооруженных Силах РФ. Федеральный закон от 6 апреля 2024 г. № 69-ФЗ⁶ установил запрет на посещение любых объектов, где могут находиться дети, для осужденных за преступления против их половой неприкосновенности и имеющих непогашенную либо неснятую судимость. В средствах массовой информации появляются сообщения и о других

¹ Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2024 год // Судебный департамент. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7900> (дата обращения: 23.01.2025).

² О внесении изменений в Федеральный закон «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации», статью 34 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» и признании утратившим силу Федерального закона «Об особенностях уголовной ответственности лиц, привлекаемых к участию в специальной военной операции»: федер. закон 23 марта 2024 г. № 61-ФЗ // КонсультантПлюс: справочная правовая система.

³ // КонсультантПлюс: справочная правовая система.

⁴ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон 23 марта 2024 г. № 64-ФЗ // КонсультантПлюс: справочная правовая система.

⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // КонсультантПлюс: справочная правовая система.

⁶ О внесении изменения в статью 4 Федерального закона «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы»: федер. закон от 6 апр. 2024 г. № 69-ФЗ // КонсультантПлюс: справочная правовая система

инициативах представителей законодательной власти. Депутаты фракции «Новые люди» внесли предложение маркировать на сайтах знакомств пользователей с непогашенной или неснятой судимостью. Они обратились к главе МВД России В. А. Колокольцеву с инициативой о разработке возглавляемым им ведомством специального реестра лиц, судимость которых за домашнее насилие, изнасилование, педофилию, мошенничество и кражу еще не погашена или не снята. Реестр, по мнению авторов, должен быть интегрирован в онлайн-платформы для знакомств, чтобы предупреждать вступающих в переписку с незнакомыми мужчинами пользователей, которые могут стать жертвами насильственных и других преступлений, о том, что собеседник был судим. По данным МВД РФ, в 2022 г. полицейскими было зарегистрировано 158 тыс. случаев домашнего насилия, совершенного бывшими заключенными, когда агрессор при знакомстве в соцсетях утаил от будущей жертвы свою криминальную биографию. Вернулась Государственная Дума и к рассмотрению законопроекта об уголовном проступке, который внес Верховный Суд РФ еще в 2021 г. Одной из задумок его разработчиков является гуманизация уголовного закона в том числе для уменьшения количества судимых граждан за совершение преступлений небольшой общественной опасности¹.

Обзор литературы

В теории уголовного права проблемы института судимости разрабатывались многими советскими и российскими правоведами. В научных публикациях подробно освещались такие темы, как понятие судимости в институциональном и в уголовно-правовом значении [11, с. 40], уголовно-правовые и общеправовые последствия судимости [14, с. 72], в том числе последствия осуждения в иностранном государстве [5, с. 105], судимость и уголовный проступок [6, с. 343]. Предметом многочисленных научных споров становились вопросы, связанные с толкованием судимости как криминообразующего признака, обстоятельства, учитываемого при рецидиве преступлений [7, с. 63], влияющего на предоставление отсрочки отбывания наказания и освобождение от уголовной ответственности и наказания [4, с. 38]. На страницах юридиче-

ской печати учеными предлагалось решение правоприменительных сложностей, касающихся неединообразной интерпретации понятия лица, впервые совершившего преступление, и впервые судимого [1, с. 103], судимости лиц, не достигших совершеннолетия [8, с. 60], порядка исчисления срока ее погашения [12, с. 57]. Представителями уголовно-правовой науки исследовались и ситуации, когда судимость при ее погашении или снятии выступает информацией, составляющей частную жизнь бывшего осужденного, его персональными данными, подлежащими защите [2, с. 65].

Несмотря на обширную практику разрешения судами вопросов, связанных с судимостью, сложившиеся подходы к применению положений ст. 86 УК РФ и других норм уголовного закона, взаимосвязанных с ними, вызывают вопросы у лиц, совершивших преступление, а затем осужденных, их защитников и потерпевших. Об этом свидетельствует практика Конституционного Суда РФ, в который обращаются граждане за разъяснением сложных правовых ситуаций, сопряженных с судимостью, или вызванных ее последствиями. В этой связи для восполнения пробелов в научных изысканиях автор избрал в качестве предмета исследования новые правовые позиции высшей судебной инстанции, формирующей в настоящее время правоприменительную практику по вопросам судимости.

Результаты исследования

Вопросы судимости являлись предметом активного рассмотрения в Конституционном Суде РФ в 2024 г. Опишем обсуждаемые судьями проблемы, которые неоднократно поднимались в жалобах осужденных граждан:

1. *Судимость в уголовном судопроизводстве с участием коллегии присяжных.* Отдельную группу дел, рассмотренных Конституционным Судом РФ в 2024 г., составили дела по жалобам, оспаривающим соответствие закону оглашения информации о погашенной судимости при рассмотрении уголовного дела присяжными заседателями. Так, из текста определения от 27 февраля 2025 г. № 582-О/2025 следует, что заявитель М. Н. Закомолдин, неоднократно судимый, занял высшее положение в преступной иерархии². Ему вменялось совершение преступления,

¹ Законопроект № 1112019-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка» // Государственная Дума. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1112019-7?ysclid=m9dqrwgbp368166706> (дата обращения: 23.01.2025).

² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина М. Н. Закомолдина на нарушение его конституционных прав статьями 3 и 210.1 УК РФ, а также пунктами 1 и 2 части первой статьи 73 и главой 42 УПК РФ : определение Конституционного Суда РФ от 27.02.2025 № 3559-О // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

предусмотренного ст. 210¹ «Занятие высшего положения в преступной иерархии» УК РФ, поскольку он, «имея криминальное влияние в уголовно-преступной среде, выполнял организационно-распорядительные, дисциплинарные и другие функции». При рассмотрении уголовного дела по существу сведения о прежних судимостях М. Н. Закомолдина исследовались с участием присяжных, что, как он полагает, нарушает его права. Конституционный Суд РФ отметил, что сведения о предшествующих судимостях, влекущих реальное лишение свободы и неоднократное отбывание этого наказания в местах лишения свободы, в судебном заседании были исследованы только в рамках предъявленного обвинения для установления признаков состава преступления, т. е. как доказательство преступного статуса заявителя. Запрет коллегии присяжных исследовать факты прежней судимости в этом случае суд признал не императивным¹. Думается, такую тенденцию оглашения в присутствии присяжных данных о прошлых судимостях, которые прямо не относятся к предмету судебного разбирательства, следует признать порочной. Она порождает предубеждение в отношении подсудимого, создает образ закоренелого преступника, и не только по делам указанной категории. Суд не разъяснил, почему сторона обвинения имеет более широкие возможности компрометировать подсудимого перед присяжными, приводя как доказательство прежние судимости, а сторона защиты лишена возможности такие заявления опровергать. В этом смысле нарушается принцип состязательности, когда преимущество в приведении доказательств заведомо получает только одна сторона по делу. Государственное обвинение не лишено права приводить иные доказательства, не связанные с судимостью, ведь обвинительное заключение основано на совокупности фактов, свидетельствующих о вине подсудимого. Эксперты, комментирующие это решение, справедливо отмечают, что суд не разрешил более важные для правоприменения проблемы, не выработал новых правовых позиций для его упорядочивания. Он отклонил доводы жалобы по формальным основаниям, не рассмотрев по

¹ Подобная практика может считаться устоявшейся, поскольку исследование сведений о прежней судимости было признано судьями Конституционного (определение от 5 дек. 2019 г. № 3276-О) и Верховного судов России в части установления мотива и места совершения преступления не нарушающими действующее законодательство, не умаляющими права осужденных (кассационное определение от 11 мая 2005 г. по делу № 93-о05-5сп, апелляционное определение от 9 июля 2013 г. по делу № 32-АПУ13-7сп).

существо вопросы, которые поднимались заявителем, как то: недостаточная юридическая определенность терминов, используемых в диспозиции ст. 210¹ УК РФ и в обвинительных заключениях («вор в законе», «авторитет», ритуалы преступной среды («коронование»)), а также наличие уголовной ответственности за сам статус, за его «опасное состояние» [10].

2. *Учет погашенной судимости при назначении наказания за новое преступление.* Конституционный Суд РФ в своем определении от 18 июля 2024 г. № 2049-О постановил: истечение испытательного срока не является основанием для прекращения уголовно-правовых последствий судимости². Из текста опубликованного решения следует, что автор жалобы М. Р. Якупов, будучи условно осужденным, совершил в период испытательного срока новые преступления, одно из которых является тяжким. На время постановления обжалуемого приговора испытательный срок по предыдущему приговору истек, однако суд, по мнению заявителя, необоснованно отменил условное осуждение. Нормы уголовного закона об условном осуждении (ст. 73 УК РФ), его отмене и продлении испытательного срока (ст. 74 УК РФ) допускают произвольное их толкование. Они не обязывают суд учитывать тот факт, что к моменту вынесения нового приговора испытательный срок по предыдущему приговору закончился. В подобной ситуации суды назначают окончательное наказание по правилам совокупности приговоров, что приводит к фактической возможности повторного назначения уже отбытого наказания. К тому же, как считает гражданин М. Р. Якупов, суды первой и апелляционной инстанций не были вправе во вводной части решений указывать сведения о погашенной к их вынесению судимости. Не согласившись с такими аргументами, суд справедливо указал, что из правовой природы условного осуждения как самостоятельной формы реализации уголовной ответственности следует, что наказание до окончания испытательного срока не считается исполненным. Осужденный до последнего дня испытательного срока должен был вести себя правомерно, соблюдать возложенные

² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина М. Р. Якупова на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовного кодекса Российской Федерации, статьями 189 и 190 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, статьями 304 и 401.15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебном приговоре»: определение Конституционного Суда РФ от 18 июля 2024 г. № 2049-О // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

ограничения, чтобы у правоприменителя не возникало сомнений в его исправлении и оснований для отмены условного лишения свободы с направлением в места изоляции. В этой связи суд на законных основаниях отменил условное осуждение и применил правила совокупности приговоров. Думается, что истечение испытательного срока по приговору за предыдущее преступление ко дню провозглашения нового приговора не означает, что подсудимый должен быть освобожден от отбывания оставшейся части наказания. В противном случае получила бы распространение порочная практика совершения условно осужденными новых преступлений перед прекращением течения срока условного осуждения. Ее легализация противоречит положениям уголовного закона об общей и специальной превенции и принципу неотвратимости наказания, когда поведение условно осужденного было ненадлежащим.

3. *Постепенитенциарные меры, применяемые в связи с судимостью.* Судимость является одним из главных факторов, влияющих на образование рецидива преступлений. С ней связана и такая мера постепенитенциарного контроля над лицами, освободившимися из мест лишения свободы, как административный надзор. Ее конституционность и оспаривал в Конституционном Суде РФ гражданин Р. В. Присяжный. Он поставил перед судьями вопрос о незаконности установления за ним надзора потому, что заявление об этой мере суд удовлетворил тогда, когда судимость, образующая рецидив, была погашена. Судебная инстанция, куда обратился гражданин Присяжный, указала, что административный надзор связан не только с освобождением лица из мест заключения и погашением судимости, но и с наличием рецидива, признак которого не предполагает его исключения при погашении судимости по предыдущему приговору¹.

Давая оценку выводам суда, с сожалением приходится констатировать, что в судебной практике с момента вынесения постановления Конституционного Суда РФ от 19 марта 2003 г. № 3-П сформировалась неверная, на наш взгляд, позиция в отношении учета судимости при рецидиве преступлений и перспективы ее изменения не наблюдается. То, что недопустимо

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Р. В. Присяжного на нарушение его конституционных прав положениями Федерального закона «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы»: Определение Конституционного Суда РФ от 18 июля 2024 г. № 2019-О // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

подвергать осужденного дополнительным ограничениям прав и свобод, когда он отбыл наказание за совершенное преступление, убедительно доказывали экс-судьи Конституционного Суда РФ Н. В. Витрук и А. Л. Кононов. Вместе с тем установленные судом временные ограничения прав и свобод поднадзорных лиц, освобожденных из мест лишения свободы, являются мерой социальной защиты, индивидуальным профилактическим воздействием в связи с наличием у них рецидива для предупреждения новых преступных деяний посредством наблюдения органов полиции за их поведением. Они, не являясь наказанием, оправданы с позиции интересов общества, когда права и свободы неоднократно судимого человека, ранее совершавшего тяжкое или особо тяжкое преступление, конфликтуют с правами и свободами других граждан. По логике судей лицо, в деянии которого есть такой признак, как рецидив преступлений, представляет особую общественную опасность. Они расценивают надзор как меру предупреждения преступлений и других правонарушений, оказания на лицо индивидуального профилактического воздействия, а не меру ответственности за совершенное правонарушение.

4. *Судимость как криминообразующий признак, влекущий иные меры уголовно-правового характера.* В диспозиции некоторых составов преступлений судимость выступает конструктивным признаком. Одним из них является ст. 264¹ «Управление транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость» УК РФ. Обращения граждан в Конституционный Суд РФ были связаны с конфискацией транспортных средств за многократные выезды на встречную полосу или значительное превышение скорости, повторную езду в нетрезвом виде или без прав. Поправки к УК РФ, предусматривающие безвозмездное изъятие автомобиля за эти преступления, были введены Федеральным законом от 14 июля 2022 г. № 258-ФЗ². По данным судебной статистики, если во II полугодии 2022 г. в собственность государства было обращено 614 автомобилей, то в I полугодии 2024 г. – 5,8 тыс.

Конституционный Суд РФ не усмотрел несоответствия п. «д» ч. 1 ст. 104¹ «Конфискация имущества» УК РФ нормам российской Кон-

² О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и статьи 31 и 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : федер. закон от 14 июля 2022 г. № 258-ФЗ // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

ституции. Своим определением от 24 декабря 2024 г. № 3559-О он отказал в рассмотрении жалобы Д. Р. Лазовского, по делу которого суд решил конфисковать и автомобиль за «пьяное вождение». Как считал податель жалобы, оспариваемый пункт дает судам неограниченное право на применение по уголовному делу конфискации транспортного средства без учета его имеющихся обязательств перед третьими лицами, возникших до возбуждения уголовного дела и обеспеченных залогом. Не учитывают суды и личность подсудимого, характер и степень общественной опасности совершенного им деяния, а также условия жизни его семьи. Резюмируя решение об отказе в принятии жалобы, суд признал конфискацию заложенного автомобиля у заявителя обязательной санкцией и эффективной мерой, позволяющей не допустить рецидива. В своем выводе он исходил из того, что федеральный законодатель для недопущения совершения осужденными новых преступлений обязан принять меры предупреждения новых общественно опасных деяний. Одной из них, относимой к мерам уголовно-правового характера, и является конфискация орудий и иных средств совершения преступления, при которой признанный приговором суда гражданин претерпевает дополнительные уголовно-превентивные правоограничения. Конфискация не тождественна наказанию, а только соотносима с ним по отдельным признакам, а потому решение законодателя распространить конфискацию на транспортное средство, которым управлял виновный в состоянии алкогольного опьянения, соразмерна общественной опасности деяния. Суд не мог не применить конфискацию при привлечении к уголовной ответственности за вождение в пьяном виде, которая не предполагает ее произвольного применения согласно ч. 1 ст. 104¹ УК РФ (определение Конституционного Суда РФ от 25 июня 2024 г. № 1498-О). Оспариваемая норма никак не связана с исполнением залоговых имущественных обязательств, связанных с имуществом, подлежащим конфискации, а потому она не расценивается в качестве нарушающей конституционные права заявителя¹.

Обзор практики Конституционного Суда РФ показывает: во вновь подаваемых жалобах по оспариваемым ранее законодательным положениям могут приводиться другие основания

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Д. Р. Лазовского на нарушение его конституционных прав пунктом «д» части первой статьи 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 24 дек. 2024 г. № 3559-О // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

их неконституционности. Например, П. В. Васильев, осужденный по ч. 1 ст. 264¹ УК РФ за нетрезвое вождение, посчитал не соответствующим Основному закону безусловное изъятие машины как единственного источника его дохода. Он ссылаясь на нормы УК РФ о конфискации, не применяемые к осужденным за экологические преступления, орудия по которым не конфискуют, если они являются единственным источником средств к существованию. По мнению заявителя, такой избирательный подход ставит осужденных по ст. 264¹ УК РФ в неравное положение с ними. Судьи Конституционного Суда РФ с такой логикой не согласились, отметив, что изъятие автомобиля за повторную нетрезвую езду «соразмерно общественной опасности деяния, носит объективно обоснованный характер». Особенности правового регулирования орудий добычи охотничьих ресурсов коренными малочисленными народами Севера, Сибири и Дальнего Востока обусловлены «географическими и климатическими особенностями их исконной среды обитания», что и предопределило в качестве традиционной основы их жизнедеятельности занятие охотой, рыболовством и оленеводством, говорится в определении Конституционного Суда РФ. В этом смысле норма о конфискации автомобиля не может быть признана нарушающей права Васильева².

Конституционный Суд РФ не нашел оснований для принятия к рассмотрению по существу и жалобы, в которой ставился и вопрос о правомерности принудительного безвозмездного обращения в собственность государства автомобиля, принадлежащего не только осужденному за пьяное вождение лицу. В определении от 25 июня 2024 г. № 1498-О судьи посчитали, что конфискация общего имущества из-за преступления мужа не нарушает прав его жены³. Суд привел более чем спорный аргумент: заявительница Валетова *несет такую же ответственность* за использование общего имущества, как и осужденный муж, так как у нее была возможность *предвидеть наступление правовых последствий*,

² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина П. В. Васильева на нарушение его конституционных прав пунктом «д» части первой статьи 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 27 марта 2025 г. № 629-О // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

³ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Н. В. Валетовой на нарушение ее конституционных прав пунктом «д» части первой статьи 104.1 УК РФ и пунктом 1 статьи 1 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» : определение Конституционного Суда РФ от 25.06.2024 № 1498-О // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

в том числе в виде конфискации автомобиля, и *принять меры, чтобы не допустить к его управлению своего мужа в состоянии опьянения*. Подобный подход к защите права собственности граждан, которые, не являясь субъектами преступлений, безапелляционно, без установления подтверждающих такие выводы обстоятельств, обвиняются в недостаточном контроле над своим имуществом и поведением другого человека, вызывает особую озабоченность (аналогичные аргументы были приведены и в постановлении по жалобе Н. О. Мироненко). Своим решением суд обозначил однозначный приоритет государственных интересов: осужденный лишился орудия преступления, что снижает вероятность рецидива и оказывает превентивное воздействие на потенциальных нарушителей, однако справедливое решение должно учитывать баланс интересов. Здесь же наличествует попытка легализовать разные подходы в признании права собственности на совместно нажитое имущество. Ведь, к примеру, по делам о банкротстве, когда один из супругов признается несостоятельным должником, конкурсный управляющий взыскивает долю супруга из общего имущества. Разъясняя, что податель жалобы вправе оспорить решение о конфискации транспортного средства, находящегося в совместной собственности, суд искажил фактические обстоятельства, ему достоверно известные. Валетова обратилась в Конституционный Суд РФ после состоявшихся решений судов общей юрисдикции, признавших конфискацию ее доли в имуществе законной. Он ограничился декларативным заявлением о наличии у заявительницы права на судебную защиту, несмотря на то, что принадлежность спорного транспортного средства обоим супругам всем судам была очевидна.

Заключение

Приведенные в работе решения Конституционного Суда РФ по некоторым вопросам, касающимся судимости, демонстрируют уклон судебного органа в сторону безусловной поддержки позиции федерального законодателя на усиление уголовно-правовой и общеправовой репрессии в отношении ранее судимых граждан. Наметившийся тренд конституционного правосудия по учету исключительно государственных интересов, формальное толкование норм, ущемляющих в правах не только осужденных, но и лиц, не попадавших в орбиту уголовного судопроизводства, одобрение большинства пожизненных запретов для тех, кто отбыл наказание и не совершил преступлений вновь, не

может не вызывать опасения. Аргументация многих решений ограничивается формальным предположением о возможном совершении осужденным новых преступлений, об опасности его личности, не дается правовая оценка вводимых новелл, устанавливающих уголовную ответственность, усиливающих наказание или правоограничения в связи с судимостью на предмет их чрезмерности и недифференцированности. Подобная позиция Конституционного Суда РФ никоим образом не соотносится с трендом другого высшего судебного органа страны – Верховного Суда РФ, активно продвигающего идею гуманизации уголовного закона и сокращения числа лиц, имеющих судимость. Федеральному законодателю вместе с инициативами постоянного усиления наказания и установления все новых запретов следует учитывать и обратную сторону таких новелл: по сообщениям СМИ, даже при погашенной или снятой судимости участники специальной военной операции не могут трудоустроиться из-за пожизненных ограничений, которые действуют в отношении когда-либо судимых граждан. Запреты с бессрочным поражением в правах не способствуют ресоциализации тех граждан, которые имели проблемы с уголовным законом. Следует констатировать при этом неразрешение судебной инстанцией тех многих вопросов, которые влияют на единообразие правоприменительной практики, приводят к нарушению базовых принципов уголовного закона – виновности и справедливости. 62

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алихаджиева И. С. О соотношении категорий «судимость» и «лицо, впервые совершившее преступление»: теория и судебная практика (на примере ст. 240–241 УК РФ) // Современное право. 2010. № 2. С. 103–106.
2. Алихаджиева И. С. Судимость как персональные данные и основание общеправовых ограничений // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2024. Т. 14. № 1. С. 65–79.
3. Артеменко Н. В., Шимбарева Н. Г. Как работает судимость? // Северо-Кавказский юридический вестник. 2021. № 4. С. 145–153.
4. Артюшина О. В. Судимость за преступление, совершенное с применением насилия, как криминообразующий признак // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2023. Т. 14. № 2 (52). С. 36–43.
5. Гузеева И. Н. Судимость по закону иностранного государства. Иностранное гражданство: ограничение или лишение права быть избранным // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2022. № 1. С. 105–116.
6. Костерин В. В. Уголовный проступок: оценка форм воплощения и перспектив существования // Пенитенциарная наука. 2020. № 3. С. 343–348.
7. Кулешов М. А., Швыркин А. А. Реализация принципа «Njn bis in idem» в современном уголовном законодательстве //

Вестник Волгоградской академии МВД России. 2019. № 4 (51). С. 60–69.

8. Масалитина И. В. Судимость за преступления, совершенные в возрасте до восемнадцати лет // Вестник Томского государственного университета. Право. 2021. № 39. С. 60–68.

9. Маслов В. А. Судимость в России в 2013-2022 годах: общая характеристика и особенности совершаемых деяний, виновных лиц и назначаемых мер воздействия // Актуальные проблемы российского права. 2025. Т. 20. № 1. С. 141–161.

10. Павлова З. Коллегия присяжных может исследовать факты прежней судимости обвиняемого // Адвокатская газета. 2025. 24 марта.

11. Понятовская Т. Г. О понятии судимости и ее институциональном значении // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2022. № 10 (98). С. 37–43.

12. Понятовская Т. Г. Порядок исчисления срока погашения судимости – неясность законодательной позиции // Научный портал МВД России. 2022. № 1 (57). С. 57–64.

13. Шалумов М. С. Погашение и снятие судимости: новые разъяснения Пленума Верховного Суда РФ // Уголовный процесс. 2022. № 9. С. 7–14.

14. Яцеленко Б. В. Судимость: правовая природа и значение в механизме реализации уголовной ответственности // Пролог: журнал о праве. 2023. № 1 (37). С. 71–78.

REFERENCES

1. Alihadzhieva I.S. O sootnoshenii kategorij “sudimost” i “lico, v pervye sovershivshee prestuplenie”: teoriya i sudebnaya praktika (na primere st. 240-241 UK RF) [On the ratio of the categories “criminal record” and “a person who committed a crime for the first time”: theory and judicial practice (on the example of Articles 240-241 of the Criminal Code of the Russian Federation)]. *Sovremennoe pravo* [Modern law], 2010, no. 2, pp. 103-106. (in Russian)

2. Alihadzhieva I.S. Sudimost kak personalnye dannye i osnovanie obshchepравовыh ogranichenij [Criminal record as personal data and the basis of general legal restrictions]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo* [Proceedings of the Southwest State University. Series: History and Law], 2024, no. 14 (1), pp. 65-79. (in Russian)

3. Artemenko N.V., Shimbareva N.G. Kak rabotaet sudimost? [How does a criminal record work?]. *Severo-Kavkazskij yuridicheskij vestnik* [North Caucasian Legal Bulletin], 2021, no. 4, pp. 145-153. (in Russian)

4. Artyushina O.V. Sudimost za prestuplenie, sovershennoe s primeneniem nasiliya, kak kriminoobrazuyushchij priznak [Conviction for a crime committed with the use of violence as a crime-forming feature]. *Vestnik Kazanskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii* [Bulletin of the Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2023, no. 2 (52), pp. 36-43. (in Russian)

5. Guzeeva I.N. Sudimost po zakonu inostrannogo gosudarstva. Inostrannoe grazhdanstvo: ogranichenie ili lishenie prava byt' izbrannym [Conviction under the law of a foreign state. Foreign citizenship: restriction or deprivation of the right to be elected]. *Uchenye zapiski Krymskogo federalnogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. Yuridicheskie nauki* [Scientific notes of the Crimean Federal University named after V.I. Vernadsky. Legal sciences], 2022, no. 1, pp. 105-116. (in Russian)

6. Kosterin V.V. Ugolovnyj prostupok: ocenka form voploshcheniya i perspektiv sushchestvovaniya [Criminal offense: assessment of forms of embodiment and prospects of existence]. *Peni-*

tenciarnaya nauka [Penitentiary science], 2020, no. 3, pp. 343-348. (in Russian)

7. Kuleshov M.A., Shvyrkin A.A. Realizaciya principa “Njn bis in idem” v sovremennom ugolovnom zakonodatelstve [Implementation of the principle of “Njn bis in idem” in modern criminal legislation]. *Vestnik Volgogradskoj akademii MVD Rossii* [Bulletin of the Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2019, no. 4 (51), pp. 60-69. (in Russian)

8. Masalitina I.V. Sudimost za prestupleniya, sovershennye v vozraste do vosemnadcati let [Criminal record for crimes committed under the age of eighteen]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo* [Bulletin of Tomsk State University. Right], 2021, no. 39, pp. 60-68. (in Russian)

9. Maslov V.A. Sudimost v Rossii v 2013-2022 godah: obshchaya charakteristika i osobennosti sovershaemyh deyanij, vinovnyh lic i naznachaemyh mer vozdejstviya [Criminal record in Russia in 2013-2022: general characteristics and features of the acts committed, perpetrators and prescribed measures of influence]. *Aktualnye problemy rossijskogo prava* [Actual problems of Russian law], 2025, no. 1 (20), pp. 141-161. (in Russian)

10. Pavlova Z. Kollegiya prisyzhnykh mozhet issledovat' fakty prezhej sudimosti obvinayemogo [The jury may examine the facts of the accused's previous criminal record]. *Advokatskaya gazeta*. [Advocate Newspaper], 2025, March 24.

11. Poniatovskaya T.G. O ponyatii sudimosti i yeye institutsional'nom znachenii [On the concept of criminal record and its institutional significance]. *Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina* [Bulletin of the O.E. Kutafin University], 2022, no. 10 (98), pp. 37-43. (in Russian)

12. Poniatovskaya T.G. Poryadok ischisleniya sroka pogasheniya sudimosti – neyasnost' zakonodatel'noj pozicii [The procedure for calculating the repayment period of a criminal record – the ambiguity of the legislative position]. *Nauchnyj portal MVD Rossii* [Scientific portal of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2022, no. 9, pp. 57-64. (in Russian)

13. Shalumov M.S. Pogashenie i snyatie sudimosti: novye raz'yasneniya Plenuma Verhovnogo Suda RF [Repayment and removal of a criminal record: new explanations of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation]. *Ugolovnyj process* [Criminal process.], 2022, no. 9, pp. 7-14. (in Russian)

14. Yacelenko B.V. Sudimost: pravovaya priroda i znachenie v mekhanizme realizacii ugolovnoj otvetstvennosti [Criminal record: legal nature and significance in the mechanism for the implementation of criminal liability]. *Prolog: zhurnal o prave* [Prologue: journal of law], 2023, no. 1 (37), pp. 71-78. (in Russian)

Статья поступила в редакцию 24.01.2025; одобрена после рецензирования 13.03.2025; принята к публикации 03.09.2025.

Received on 24.01.2025; approved on 13.03.2025; accepted for publication on 03.09.2025.

Павлов Александр Сергеевич – аспирант кафедры уголовного права, Юго-Западный государственный университет (Россия, 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94), ORCID: 0009-0006-0743-855X, e-mail: Norker46@yandex.ru

Pavlov Alexander Sergeyevich – Postgraduate of the Department of Criminal Law, Southwest State University (94, 50 years of October str., Kursk, 305040, Russian Federation), ORCID: 0009-0006-0743-855X, e-mail: Norker46@yandex.ru