

---

# **Вопросы уголовного, уголовно-исполнительного права и криминологии**

Научная статья

Научная специальность

5.1.4 «Уголовно-правовые науки»

УДК 343.1

DOI <https://doi.org/10.26516/2071-8136.2025.4.96>

## **УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА КЛОНИРОВАНИЕ ЧЕЛОВЕКА**

© Галюкова М. И., 2025

Уральский институт управления РАНХиГС, г. Екатеринбург, Россия

Рассматривается вопрос криминализации клонирования человека как деяния, несущего потенциальную угрозу для тетрады «человек – общество – государство – человечество». Приводятся позиции исследователей за и против репродуктивного клонирования человека. Акцентируется внимание на уже существующих в зарубежных странах попытках создать неочеловека. Вводится необходимость размышлений о биоэтике как стартовом механизме, запускающем этап практической реализации защиты наиболее уязвимого права человека. Моделируются будущие последствия в случае практической реализации научной идеи о создании дубликата человека, в том числе возможное социальное неравенство по генетическому признаку. Транслируются негативные сценарии генерации человека в производственных масштабах. Анализируется перспектива введения уголовной ответственности за клонирование человека через призму защиты и охраны генома человека как биогенетического права. Оцениваются предлагаемые учеными модели составов преступлений и делается вывод о необходимости разграничения клонирования и иных действий с биологическим материалом, к которому пока относится эмбрион человека. Рекомендуется подготовить ряд экспертных разработок, которые в дальнейшем послужат основой создания специальных инструментов охраны, целенаправленно проникающих в конкретный состав преступления против биогенетических прав. Отмечается, что объектами таких преступлений должны выступать геном, жизнь и здоровье человека, а предметом преступления – биоматериал человека.

*Ключевые слова:* геном человека, клонирование, преступление, биогеноцид, объект преступления, торговля людьми.

## **CRIMINAL LIABILITY FOR HUMAN CLONING**

© Galyukova M. I., 2025

Ural Institute of Management RANEPA, Ekaterinburg, Russian Federation

The article discusses the issue of criminalizing human cloning as an act that poses a potential threat to the tetrad of human – society – state – humanity. It presents the views of researchers on the pros and cons of reproductive human cloning. The article focuses on the existing attempts to create a neo-human in foreign countries. It highlights the need for reflection on bioethics as a starting mechanism for the practical implementation of protecting the most vulnerable human right. Future consequences are simulated in the case of the practical implementation of the scientific idea of creating a human duplicate, including possible social inequality based on genetics. Negative scenarios of human generation on a production scale are broadcast. The prospect of introducing criminal liability for human cloning is analyzed through the lens of protecting and safeguarding the human genome as a biogenetic right. The proposed models of crimes and cases are evaluated by scientists.

*Keywords:* human genome, cloning, crime, biogenocide, crime object, human trafficking.

### **Введение**

Использование результатов генной инженерии в современной медицине способствует развитию нового направления – персонализированной медицины. Индивидуальный подход к лечению орфанных и генетических заболеваний является перспективной парадигмой, основанной на клинической апроба-

ции новейших достижений НБИК-технологий (НБИК (NBIC) – аббревиатура, обозначающая конвергенциюnano-, био-, информационных и когнитивных технологий). В то же время не стоит забывать, что биомедицинские инновации – это технологии «двойного назначения», т. е. одновременно могут быть использованы против человека и даже человечества. Одной

из таких технологий выступает процедура клонирования человека.

В результате эксперимента Яна Вилмута по генетическому клонированию в 1996 г. родилась знаменитая овечка Долли.

Символично, что именно в 1996 г. Федеральный закон от 5 июля 1996 г. № 86-ФЗ «О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности»<sup>1</sup> определил клонирование человека как создание человека, генетически идентичного другому живому или умершему человеку, путем переноса в лишенную ядра женскую половую клетку ядра соматической клетки человека.

Для российского законодателя это был весьма своевременный шаг, так как уже через два года группа южнокорейских медиков, используя метод Вилмута, создала эмбрион человека, сделав реальностью самые фантастические предложения теории трансгуманизма.

### **Материалы и методы исследования**

Методологическую основу исследования составили такие универсальные научные методы, как индукция, дедукция, обобщение, анализ, сравнение и т. д.

### **Результаты исследования**

Несмотря на то что в рамках данной статьи рассматривается только репродуктивное клонирование, следует иметь в виду, что в медицине различают три вида клонирования: терапевтическое, репродуктивное и молекулярное.

Терапевтическое клонирование – это клонирование, позволяющее создать органы и ткани человека, совместимые с иммунной системой реципиента.

Под репродуктивным клонированием понимается создание нового многоклеточного организма с генотипом, идентичным исходному организму, с помощью бесполовой технологии.

Молекулярное (генетическое) клонирование – это клонирование, заключающееся в создании нового генетического материала: генов, клеток ДНК и т. д. [15, с. 178].

В научной литературе молекулярное клонирование упоминается крайне редко, в основном рассматриваются только два первых вида клонирования, причем репродуктивное клонирование понимают как практику, направленную на искусственное создание людей с выбранными параметрами, а терапевтическое клонирова-

ние – как практику создания человеческих эмбрионов для использования в терапевтических целях [8; 18; 14].

Допустимым с точки зрения законодателя и биоэтики является терапевтическое и молекулярное клонирование. Репродуктивное клонирование, а точнее клонирование человека, запрещено Федеральным законом от 29 марта 2010 г. № 30-ФЗ «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона “О временном запрете на клонирование человека”»<sup>2</sup>. В то же время в Российской Федерации данный запрет не подкреплен нормами об ответственности за данные действия, в отличие от ряда других стран.

Зарубежный законодатель предусматривает как запрет на клонирование, так и уголовную ответственность за клонирование. Например, в Дании любые исследования в области клонирования запрещены Актом о системе научных комитетов по этике и управлению биомедицинскими исследованиями. Криминализировано данное деяние в уголовном законодательстве Италии, Испании<sup>3</sup>, Нидерландов, Турции, Бельгии, Франции, Республики Казахстан [2], Республики Молдова<sup>4</sup>, Румынии, Словении, Словакии; клонирование человека также запрещено в Сальвадоре, Колумбии, Мексике [9; 12].

В ряде стран клонирование человека запрещено в специальных законах. Например, Федеральный закон ФРГ о защите эмбрионов 1990 г. провозглашает преступлением создание эмбриона, генетически идентичного другому эмбриону [21]. Аналогичные законы существуют в Бразилии, Японии [9; 12].

В связи с изложенным актуален вопрос, насколько необходимо наличие запрета на клонирование, а также обоснованно введение уголовной ответственности за данное деяние.

В. П. Сальников, О. Э. Старовойтова считают, что клонирование человека вместе с другими достижениями биологии и медицины, такими как искусственное оплодотворение, суррогатное материнство, генетическая терапия, трансплантация, ксенотрансплантация, поставили под сомнение ценность таких основополагающих категорий, как жизнь, индивидуальность, личность, справедливость, истина,

<sup>2</sup> О временном запрете на клонирование человека : федер. закон от 20 мая 2002 г. № 54-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2002. № 21. Ст. 1917.

<sup>3</sup> Уголовный кодекс Испании / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, Ф. М. Решетникова. М. : Зерцало, 1998. 219 с

<sup>4</sup> Уголовный кодекс Республики Молдова: принят Парламентом Респ. Молдова 18 апр. 2002 г.; введ. в действ. 21 июня 2002 г. (с изм. и доп. на 19 дек. 2002 г.). СПб. : Юрид. центр Пресс, 2003. 406 с.

<sup>1</sup> О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности : федер. закон от 5 июля 1996 г. № 86-ФЗ // Рос. газ. 1996. 12 июля.

родство, семья, нравственность и т. д. Речь идет о кардинальном пересмотре системы ценностей человечества [17, с. 36].

Е. Е. Богданова, М. Н. Малеина, Д. С. Ксенофонтова косвенно говорят о клонировании как об угрозе для жизни и целостности человека как биологического вида в случае создания и выпуска генно-инженерно-модифицированных организмов с изменением наследственного генетического материала человека [4, с. 139].

В целом большинство ученых выступают против клонирования, однако ряд исследователей [21], пользуясь недостаточным уровнем научного осознания данного вопроса [6], активно лоббируют идею необходимости и целесообразности нерепродуктивного воспроизведения человека [7, с. 132], несмотря на то что клонирование человека находится под временным запретом в нашей стране<sup>1</sup>. Представители легализации клонирования утверждают, что оно не является опасным, так как отсутствуют достоверные данные об этом процессе [9]. Более того, ряд ученых считают процесс клонирования общественно полезным<sup>2</sup> либо нейтральным действием [20].

Аргументы за легализацию клонирования выглядят довольно сумбурно и сводятся в основном к следующему: 1) клонирование позволяет бесплодным парам иметь ребенка; 2) оно является своего рода процессом по «размножению» гениев [13, с. 579]; 3) «дело добровольное», не надо мешать другим улучшать условия своей жизни, так как «такое положение вещей не достойно России»<sup>3</sup>; 4) клонирование открывает перспективу бесконечной жизни [5, с. 82]<sup>4</sup>.

Невозможно однозначно утверждать, существуют клонированные люди или нет. Например, движение «Клонэйд» сообщило об успехах в своей деятельности [10], однако доказательств существования людей-клонов не представлено.

В 2008 г. Австралийское правительство выдало первую в мире лицензию на клонирование эмбрионов людей<sup>5</sup>. Запрет на данную деятельность был снят парламентом в 2006 г., несмотря

на то что дополнительный протокол к Европейской конвенции о биомедицине и правах человека, открытый для подписания 25 января 2005 г., содержит абсолютный запрет клонирования человека (клонирование клеток для исследовательских целей не запрещается). Следует отметить, что сведений о рождении копий человека на Южном континенте также не имеется.

Вполне вероятно, что эксперименты по воссозданию человеческого дубликата, в том числе и в военных целях, завершились успехом и в мире инкогнито живут клоны. Если это так, то, возможно, когда-нибудь станут известны результаты социологических, физиологических, психологических и других исследований, которые сравнивают оригинал человека и его клон на каждом этапе возрастного развития, в том числе будет установлено, как формируется личность клона и кем он себя осознает.

Поскольку мы придерживаемся позиции о необходимости криминализации клонирования человека [8, с. 91], то постараемся обозначить причины, по которым клонирование следует отнести именно к преступным деяниям.

Основная идея запрета клонирования человека сформирована на международном уровне и базируется на этико-правовых доводах, которые сводятся к следующему.

Во-первых, клонирование человека противостоятельно либо его природе, либо религиозным взглядам.

Во-вторых, произойдет потеря индивидуальности человека, как личностной, так и генетической. Как следствие, пострадает человеческое достоинство, и возникнет социальная опасность, которая в настоящее время имеет абстрактный характер.

Безусловно, размышления о биоэтике необходимы, и именно они являются стартовым механизмом, запускающим этап практической реализации защиты наиболее уязвимого права человека (в зависимости от конкретной правовой ситуации речь может идти о разных правах человека).

Несомненно, клонирование посягает на сущность человеческого бытия, сущность человека [16, с. 36], грозит человечеству самыми серьезными социальными потрясениями [1, с. 391], расценивается как новый потенциально опасный вариант поведения в сфере высоких биомедицинских и генно-инженерных технологий [11, с. 616] и не является продолжением человеческого рода.

<sup>1</sup> Всеобщая декларация о геноме человека и правах человека : принята 11 нояб. 1997 г. на 29-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО. URL: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/\\_human\\_genome.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/_human_genome.shtml) (дата обращения: 25.02.2018).

<sup>2</sup> В Австралии выдана лицензия на клонирование человека // РБК. 2008. 20 сент. URL: <https://www.rbc.ru/society/20/09/2008/5703cf149a79473dc8149170> (дата обращения: 02.05.2025).

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> На наш взгляд, достаточно странное утверждение, так как жить все равно будет другой человек.

<sup>5</sup> Там же.

В связи с этим важен ответ на вопрос о том, каким образом создание одного или нескольких клонов может навредить человеку – обществу – государству.

К наиболее реальным сценариям можно отнести следующие: 1) создание клонов в военных целях (загадотряды); 2) создание клона с целью получения органов и тканей для его оригинала; 3) генетическая деформация человечества, ведущая к его уничтожению.

Если в отношении первых двух позиций уже активно ведутся дискуссии как на научных, так и на общественных площадках, то последний тезис нуждается в пояснении.

Общественная опасность создания клонов заключается в первую очередь во вмешательстве в естественный процесс эволюции человечества, так как каждый человек обладает единственным и уникальным набором генов. Исключение составляют близнецы, которых следует рассматривать как природный вариант клонирования, с тем принципиальным отличием, что появление на свет близнецов – это половой путь размножения. Клонирование не имеет ничего общего с продолжением рода и, следовательно, выступает как заведомо регressive направление для вида *Homo Sapiens*.

Кроме того, повторяемость генов в природе (своего рода инцест) ведет к увеличению числа спонтанных мутаций в геноме, в большинстве случаев приводящих к уменьшению сопротивляемости инфекциям, а также к возникновению генетических болезней, не поддающихся лечению. Иными словами, клонирование имитирует процесс инбридинга [3], который неизбежно приводит к истреблению популяции. А. М. Тюкмаева, И. В. Балиев указывают, что невысокая генетическая вариабельность при близкородственном скрещивании обращает инбредное потомство в собственноручно запущенный механизм самоуничтожения [19, с. 33].

На первый взгляд создание клона ведет к увеличению численности людей, но в силу того, что повторяются одни и те же гены, начинает срабатывать естественный природный механизм, когда природа «уничтожает» дубли как элементы, препятствующие развитию и выживанию.

Клонирование – это далеко не безопасный процесс экспериментирования с генами. Имеется риск возникновения мутаций как в ходе клонирования, так и после рождения клона. Напомним, что клон способен к естественному размножению, что само по себе может привести

к появлению людей, рожденных естественным путем, но обладающих неизлечимыми генетическими аномалиями.

Ранее нами была предложена концепция биогенетических прав, в том числе обозначено право на охрану и защиту генома человека. В основу данного права положена идея ценности генома как достояния человечества. Соответственно, необходимо изучать геном с целью формирования полноценного знания о человеке и его природе, а также использовать полученные знания для лечения генетических заболеваний. При этом лечение должно исключать возможность передачи измененного генома пациента последующим поколениям. Все иные манипуляции с геномом, включая редактирование генома с нелечебными целями и размножение клонированием генома человека, должны быть запрещены.

Так как технология клонирования человека находится еще в самом начале развития, то на первом месте будет стоять именно защита и охрана генома человека как биогенетического права [8, с. 82]. Именно эта идея должна быть положена в основу формирования уголовно-правового запрета на клонирование человека.

На втором месте будет фигурировать право на недискриминацию по генетическому признаку. Существование клона может поставить оригинал человека в неравное социальное положение [22, с. 168]. Например, работодатель может отдать предпочтение клону как более молодой версии работника (ст. 136 УК РФ<sup>1</sup>). Крайним проявлением дискриминации являются евгенические процессы, по аналогии с выведением чистой арийской расы. История уже знает трагические последствия реализации идей Гитлера и его соратников, соответственно, подобного рода начинания необходимо пресекать у их истоков.

Криминализация клонирования человека позволит предотвратить совершение других преступлений с участием клона: 1) изъятие органов и тканей для трансплантации; 2) создание нового вида биологического оружия (армия клонов); 3) торговля клонами (в связи с отсутствием правового статуса клона он может восприниматься как вещь в режиме биособственности).

Мы согласны с позицией А. Г. Блинова, неоднократно подчеркивавшего необходимость опережающей криминализации соответствующих

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

злоупотреблений. Ученый, безусловно, прав, отмечая, что «появление ранее неизвестных форм социально вредного поведения требует от законодателя адекватной реакции, включая уголовно-правовой запрет» [5, с. 86].

Исследователи, занимающиеся вопросами уголовно-правовой охраны жизни и здоровья человека, предлагают авторские формулировки принципиально нового состава преступления [2, с. 484], затрагивающие не только сам процесс клонирования, но и действия, производимые с эмбрионом человека.

На наш взгляд, все-таки стоит разграничивать клонирование и иные действия с биологическим материалом, к которому пока относится эмбрион человека. Это позволит уже в самом начале формирования механизма уголовно-правовой защиты биогенетических прав сформулировать общие векторы экспертных разработок, которые в дальнейшем послужат основой создания специальных инструментов охраны, целенаправленно проникающих в конкретный состав преступления против биогенетических прав, так как, несмотря на то что генетические манипуляции производятся с зародышем, последствия подобного рода экспериментов могут быть различными. При клонировании правомерно говорить о прямом посягательстве на объект преступления (мы полагаем, что геном человека должен быть объектом уголовно-правовой охраны), а в случае проведения незаконного опыта над биоматериалом человека последний выступает предметом преступления, а объектом будут являться жизнь и здоровье человека.

Рассуждая о месте предполагаемой нормы, запрещающей клонирование человека в системе уголовно-правовых предписаний Российской Федерации, ряд ученых полагают возможным отнести ее к посягательствам на интересы личности [11, с. 618].

Д. К. Рашидханова также предлагает расположить новый состав в гл. 16 УК РФ, но при этом ученый называет клонирование медицинской услугой [14]. На наш взгляд, процедуру клонирования можно, скорее, отнести к опытам над человеческим эмбрионом и генетическим материалом, нежели к медицинской услуге.

А. Г. Блинов предлагает криминализировать не клонирование как таковое, а ввести уголовную ответственность за нарушение существующего временного запрета [5, с. 86]. Представляется, что речь в конечном итоге идет именно об

уголовной ответственности за клонирование, поскольку нарушить запрет можно только путем совершения действий по клонированию человека.

Н. Ш. Козаев считает, что это состав против преступлений против мира и безопасности человечества, как и все остальные манипуляции с эмбрионом человека [12, с. 13–14], но при этом демонстрирует комплексный подход, включая в диспозицию статьи также использование технологий генной инженерии для разработки и производства биологического оружия или оружия массового поражения. Указанная точка зрения заслуживает внимания, так как клонирование, безусловно, имеет много общего с составом биогеноцида (в частности, итоговой целью обоих деяний является воспрепятствование естественному размножению, результатом чего будет сокращение численности популяции). В то же время умысел при клонировании будет направлен на инвертированное восприятие смысла человеческой жизни и эволюции человека, а не на его прямое уничтожение. Научный посып Н. Ш. Козаева лишний раз подчеркивает неопределенность опасности, заключающуюся в том, что клонирование человека, несомненно, грозит человечеству самыми серьезными социальными потрясениями [Там же, с. 4].

### **Обсуждения и заключения**

Перспектива клонирования человека с каждым годом становится все более и более реальной. Мы не можем остановить научно-технический прогресс, но в силах законодателя и всего международного сообщества ограничить разрушительное воздействие результатов инновационных исследований на человека, а также на саму суть человечества. На сегодняшний день отсутствие уголовно-правового запрета на клонирование человека является существенным пробелом, который мы предлагаем восполнить путем конструирования самостоятельного состава преступления «Клонирование человека» в гл. 16 УК РФ.

55

### **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Алиева М. Н. Биоэтические и правовые вопросы клонирования: анализ норм международного права и российского законодательства // Актуальные проблемы российского права. 2010. № 1. С. 389–397. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/bioeticheskie-i-pravovye-voprosy-klonirovaniya-analiz-norm-mezhdunarodnogo-prava-i-rossiyskogo-zakonodatelstva> (дата обращения: 23.03.2025).

2. Белов О. А., Спиридонова Ю. Н., Одинцов А. И. Генная инженерия: проблемы уголовно-правового регулирования // Пенитенциарная наука. 2020. Т. 14, № 4(52). С. 479–485.

3. Биологический энциклопедический словарь / гл. ред. М. С. Гиляров. М. : Сов. энциклопедия, 1986. 831 с.
4. Богданова Е. Е., Малеина М. Н., Ксенофонтова Д. С. Отдельные проблемы защиты прав граждан при использовании геномных технологий // Lex russica. 2020. № 5. С. 129–142.
5. Блинов А. Г. Некоторые направления уголовно-правового воздействия клонированию человека // Общество и право. 2014. № 1. С. 82–86.
6. Васильев Г. С. На пути к киборгам: отечественное законодательство о клонировании // Закон. 2016. № 9. С. 153–162.
7. Вишев И. В. Проблема клонирования человека: научно-философские и политические аспекты // Челябинский гуманитарий. 2010. № 10. С. 124–133.
8. Галюкова М. И. Правовая архитектоника биобезопасности и биогенетические права человека : монография / под ред. Н. А. Лопашенко. М. : Юрлайнформ, 2025. 144 с.
9. Генетические исследования: законодательство и уголовная политика : монография / под ред. И. Я. Козаченко, Д. Н. Сергеева. М. : Проспект, 2021. 200 с.
10. Захаров И. А. Рожать нельзя клонировать // Наука и жизнь. 2002. № 9. С. 34–39.
11. Кирова Т. А. Криминализация незаконных действий в сфере клонирования человека // Пермский юридический альманах. 2021. № 4. С. 614–621.
12. Козаев Н. Ш. Современные проблемы уголовного права, обусловленные научно-техническим прогрессом : автореф. дис. ... д-ра юрид наук. Краснодар, 2016. 62 с.
13. Мышников А. О. Целесообразность криминализации клонирования в Российской Федерации // Скиф. 2020. № 6 (46). С. 577–582. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tselesoobraznost-kriminalizatsii-klonirovaniya-v-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 11.05.2025).
14. Рашидханова Д. К. О правовом регулировании отношений клонирования генома человека // Медицинское право. 2007. № 1. С. 5–10.
15. Рябков А. А., Рябков А. А. Перспективы правового регулирования репродуктивного клонирования человека // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. № 5–4. С. 172–182. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/perspektivy-pravovogo-regulirovaniya-reproduktnogo-klonirovaniya-cheloveka> (дата обращения: 08.05.2025).
16. Старовойтова О. Э. Клонирование человека как правовая категория // Медицинское право. 2008. № 4. С. 35–38.
17. Сальников В. П., Старовойтова О. Э. Клонирование человека как правовая категория // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2006. № 1(29). С. 31–36.
18. Силюянова И. В. Руководство по этико-правовым основам медицинской деятельности. М. : МЕДпресс-информ, 2008. 224 с.
19. Тюкмаева А. М., Балиев И. В. Опасные эксперименты. Инбридинг. Экспансия генетических аберраций // Вопросы науки и образования. 2018. № 19(31). С. 31–35. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/opasnye-eksperimenty-inbriding-ekspansiya-geneticheskikh-aberratsiy> (дата обращения: 10.05.2025).
20. Шамов И. А. Биомедицинская этика : учеб. для студентов медвузов. Махачкала : ИПЦ ДГМА, 2005. 393 с.
21. Этико-правовые аспекты проекта «Геном человека» (международные документы и аналитические материалы) / Рос. нац. ком. по биоэтике Рос. акад. наук ; ред.-сост.: В. И. Иванов, Б. Г. Юдин. М., 1998. 190 с.
22. Яценко В. В. Вопросы правового регулирования клонирования человека // Эволюция государства и права: история и современность : сб. науч. ст. II Междунар. науч.-практ. конф. / отв. ред. С. Г. Емельянов. Курск : Университ. книга, 2017. Ч. 1. С. 167–171.
- konodatestva [Bioethical and Legal Issues of Cloning: Analysis of International Law Norms and Russian Legislation]. *Aktualnye problemy rossiyskogo prava* [Topical Problems of Russian Law], 2010, no. 1, pp. 389–397. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/bioeticheskie-i-pravovye-voprosy-klonirovaniya-analiz-norm-mezhdunarodnogo-prava-i-rossiyskogo-zakonodatelstva> (accessed: 23.03.2025). (in Russian)
2. Belov O.A., Spiridonova Yu.N., Odintsov A.I. *Gennaya inzheneriya: problemy ugolovno-pravovogo regulirovaniya* [Genetic Engineering: Problems of Criminal Law Regulation]. *Penitentsiar'naya nauka* [Penitentiary Science], 2020, vol. 14, no. 4(52), pp. 479–485. (in Russian)
3. *Biologicheskiy entsiklopedicheskiy slovar* [Biological Encyclopedic Dictionary]. Ed. by M.S. Gilyarov. Moscow, Sovetskaya entsiklopediya Publ., 1986. 831 p. (in Russian)
4. Bogdanova E.E., Maleina M.N., Ksenofontova D.S. Otdelnye problemy zashchity prav grazhdan pri ispolzovanii genomnykh tekhnologii [Certain Problems of Citizens' Rights Protection in the Use of Genomic Technologies]. *Lex russica*, 2020, no. 5, pp. 129–142. (in Russian)
5. Blinov A.G. Nekotorye napravleniya ugolovno-pravovogo vozdeystviya klonirovaniyu cheloveka [Some Directions of Criminal Law Impact on Human Cloning]. *Obshchestvo i pravo* [Society and Law], 2014, no. 1, pp. 82–86. (in Russian)
6. Vasil'ev G.S. Na puti k kiborgam: otechestvennoe zakonodatelstvo o klonirovaniyu [On the Way to Cyborgs: Domestic Cloning Legislation]. *Zakon* [Law], 2016, no. 9, pp. 153–162. (in Russian)
7. Vishev I.V. Problema klonirovaniyu cheloveka: nauchno-filosofskiye i politicheskiye aspekty [The Problem of Human Cloning: Scientific-Philosophical and Political Aspects]. *Chelyabinskij gumanitarij* [Chelyabinsk Humanitarian], 2010, no. 10, pp. 124–133. (in Russian)
8. Galyukova M.I. *Pravovaya arkhitektonika biobezopasnosti i biogeneticheskie prava cheloveka* [Legal Architecture of Biosecurity and Human Biogenetic Rights]. Monograph. Ed. by N.A. Lopashenko. Moscow, Yurlinform Publ., 2025. 144 p. (in Russian)
9. *Geneticheskie issledovaniya: zakonodatelstvo i ugolovnaya politika: monografiya* [Genetic Research: Legislation and Criminal Policy: Monograph]. Ed. by I.Ya. Kozachenko, D.N. Sergeeva. Moscow, Prospekt Publ., 2021. 200 p. (in Russian)
10. Zakharov I. A. Rozhat nelzya klonirovat [To Bear or Not to Clone]. *Nauka i zhizn* [Science and Life], 2002, no. 9, pp. 34–39. (in Russian)
11. Kirova T.A. Kriminalizatsiya nezakonnnykh deystviy v sfere klonirovaniyu cheloveka [Criminalization of Illegal Actions in the Field of Human Cloning]. *Permskiy yuridicheskiy almanakh* [Perm Legal Almanac], 2021, no. 4, pp. 614–21. (in Russian)
12. Kozaev N.Sh. *Sovremennye problemy ugolovnogo prava, obuslovленные научно-техническим прогрессом* [Modern Problems of Criminal Law Caused by Scientific and Technological Progress]. Dr. sci. diss. abstr. Krasnodar, 2016, 62 p. (in Russian)
13. Мышников А.О. Технологичность криминализации клонирования в Российской Федерации [Feasibility of Criminalizing Cloning in the Russian Federation]. *Skif*, 2020, no. 6 (46), pp. 577–582. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/tselesoobraznost-kriminalizatsii-klonirovaniya-v-rossiyskoy-federatsii> (accessed: 11.05.2025). (in Russian)
14. Rashidkhanova D.K. O pravovom regulirovaniyu otosheniy klonirovaniyu genoma cheloveka [On the Legal Regulation of Human Genome Cloning Relations]. *Meditinskoe pravo* [Medical Law], 2007, no. 1, pp. 5–10. (in Russian)
15. Ryabkov A.A., Ryabkov A.A. Perspektivnye pravovogo regulirovaniya reproduktivnogo klonirovaniyu cheloveka [Prospects of Legal Regulation of Reproductive Human Cloning]. *Mezhdunarodnyy zhurnal gumanitarnykh i estestvennykh nauk* [International Journal of Humanities and Natural Sciences], 2019, no. 5–4, pp. 172–182. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/perspektivnye-pravovogo-regulirovaniya-reproduktnogo-klonirovaniya-cheloveka> (accessed: 08.05.2025). (in Russian)

## REFERENCES

- Alieva M.N. Bioeticheskie i pravovye voprosy klonirovaniya: analiz norm mezhdunarodnogo prava i rossiyskogo za-

16. Starovoytova O.E. Klonirovanie cheloveka kak pravovaya kategoriya [Human Cloning as a Legal Category]. *Meditinskoe pravo* [Medical Law], 2008, no. 4, pp. 35-38. (in Russian)
17. Salnikov V.P., Starovoytova O.E. Klonirovanie cheloveka kak pravovaya kategoriya [Human Cloning as a Legal Category]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii* [Bulletin of Saint Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2006, no. 1(29), pp. 31-36. (in Russian)
18. Siluyanova I.V. *Rukovodstvo po etiko-pravovym osnovam meditsinskoy deyatelnosti* [Guide on Ethical and Legal Foundations of Medical Practice]. Moscow, MEDpress-inform Publ., 2008, 224 p. (in Russian)
19. Tyukmaeva A.M., Baliev I.V. Opasnye eksperimenty. Inbreeding. Ekspansiya geneticheskikh aberratsiy [Dangerous Experiments. Expansion of Genetic Aberrations]. *Voprosy nauki i obrazovaniya* [Science and Education Issues], 2018, no. 19(31), pp. 31-35. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/opasnye-eksperimenty-inbreeding-ekspansiya-geneticheskikh-aberratsiy> (accessed: 10.05.2025). (in Russian)
20. Shamov I.A. *Biomeditsinskaya etika* [Biomedical Ethics]. Textbook for medical students. Makhachkala, IPC DGMA Publ., 393 p. (in Russian)
21. *Etiko-pravovye aspekty proekta "Genom cheloveka" (mezhdunarodnye dokumenty i analiticheskie materialy)* [Ethical and Legal Aspects of the "Human Genome" Project (International Documents and Analytical Materials)].; compilers: V.I. Ivanov, B.G. Yudin. Moscow, Russian National Committee on Bioethics RAS Publ., 1998, 190 p. (in Russian)
22. Yatsenko V.V. *Voprosy pravovogo regulirovaniya klonirovaniya cheloveka* [Issues of Legal Regulation of Human Cloning]. *IEolyutsiya gosudarstva i prava: istoriya i sovremennoost'* [Evolution of State and Law: History and Modernity]. Collection of Sci. Articles of the II Int. Sci.-Pract. Conf. Ed. by S.G. Emelyanov. Part 1. Kursk, Universitetskaya kniga Publ., 2017, pp. 167-171. (in Russian)

Статья поступила в редакцию 14.06.2025; одобрена после рецензирования 08.08.2025; принята к публикации 19.11.2025

Received on 14.06.2025; approved on 08.08.2025; accepted for publication on 19.11.2025

**Галюкова Мария Игоревна** – кандидат юридических наук, доцент, кафедра уголовного права и уголовного процесса, Уральский институт управления РАНХиГС (Россия, 620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 66), ORCID: 0000-0002-3719-1707, РИНЦ Author ID: 499385, e-mail: 753825777@mail.ru

**Galyukova Maria Igorevna** – Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Department of Criminal Law and Criminal Procedure, Ural Institute of Management RANEPA (66, 8 Marta st., Ekaterinburg, 620144, Russian Federation), ORCID: 0000-0002-3719-1707, RSCI Author ID: 499385, e-mail: 753825777@mail.ru