
Вопросы теории и истории государства и права

Научная статья

Научная специальность

5.1.1 «Теоретико-исторические правовые науки»

5.1.4 «Уголовно-правовые науки»

УДК 34.096

DOI <https://doi.org/10.26516/2071-8136.2026.1.3>

СОЦИАЛЬНЫЕ УСТАНОВКИ В ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ СПОРТИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

© Бархатова Е. Н., Якушев Э. В., 2026

Восточно-Сибирский институт МВД России, г. Иркутск, Россия

Представлены результаты анкетирования спортсменов, персонала спортсменов, а также спортивных юристов относительно необходимости установления уголовной ответственности за отдельные нарушения в сфере спорта. Приведены аргументы в поддержку и в опровержение данного предложения. С учетом мнений специалистов проанализированы недостатки существующих уголовно-правовых норм о преступлениях в сфере спорта. Обращено внимание на относительную «закрытость» сферы спорта, в связи с чем ряд нарушений, объективно представляющих высокую степень общественной опасности, остается в плоскости регулирования спортивного права. Отмечается значительная роль организации обмена информацией между спортивными организациями и правоохранительными органами о деяниях, содержащих признаки состава преступления, в выявлении, раскрытии и расследовании преступлений данного вида. Подчеркивается, что идея формирования самостоятельной главы в Уголовном кодексе РФ не нова и не однозначна. Акцентируется внимание на соблюдении баланса между защитой общественных отношений в сфере спорта и недопустимостью излишнего вмешательства в данную сферу. Сделан вывод о том, что идея о создании специализированной главы в Уголовном кодексе РФ о преступлениях в сфере спорта может быть рассмотрена в качестве возможного способа совершенствования законодательного регулирования спортивной деятельности в рассматриваемой области, однако не является ключевым аспектом решения проблемы. Подчеркивается, что существующие уголовно-правовые нормы о преступлениях в сфере спорта нуждаются в корректировке. Отмечается, что в первую очередь должно быть налажено качественное взаимодействие между спортивными организациями и правоохранительными органами.

Ключевые слова: спорт, спортсмен, персонал спортсмена, спортивный юрист, уголовная ответственность, допинг, коррупция.

SOCIAL ATTITUDE IN THE LEGAL REGULATION OF SPORTS ACTIVITIES

© Barkhatova E. N., Yakushev E. V., 2026

East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Irkutsk, Russian Federation

This article presents the results of a survey of athletes, athlete support personnel, and sports lawyers regarding the need to establish criminal liability for certain violations in sports. Arguments supporting and opposing this proposal are presented. Taking into account the opinions of experts, the shortcomings of existing criminal law provisions regarding crimes in sports are analyzed. Attention is drawn to the relative “closed” nature of sports, which is why a number of violations that objectively pose a high degree of public danger remain regulated by sports law. The significant role of information exchange between sports organizations and law enforcement agencies regarding acts containing elements of a crime is noted in the identification, detection, and investigation of this type of crime. It is emphasized that the idea of creating a separate chapter in the Criminal Code of the Russian Federation is not new and is not straightforward. Attention is focused on maintaining a balance between protecting public relations in sports and preventing excessive interference in this area. It is concluded that the idea of creating a specialized chapter in the Criminal Code of the Russian Federation on crimes in the sphere of sports can be considered as a possible way to improve the legislative regulation of sports activities in this area, but is not a key aspect of solving the problem. It is emphasized that existing criminal law provisions on crimes in the sphere of sports require adjustment. However, first and foremost, high-quality cooperation between sports organizations and law enforcement agencies must be established.

Keywords: sports, athlete, athlete personnel, sports lawyer, criminal liability, doping, corruption.

Введение

Повышенный интерес к сфере спорта объясняется его привлекательностью как досуга, бизнеса, профессиональной деятельности. С точки зрения права спорт представляет собой сложное, многогранное образование, требующее комплексного подхода к регулированию происходящих в нем процессов. В настоящее время правовое регулирование спортивной деятельности осуществляется в основном в рамках регламентного права, нормы которого разрабатываются спортивными организациями. Вместе с тем частично отдельные вопросы урегулированы гражданским, трудовым, административным и уголовным правом. Проблемы, возникающие при применении (а в некоторых случаях – неприменении) норм данных отраслей права, заставляют задуматься о совершенствовании механизма законодательного регулирования сферы спорта.

Материалы и методы

В рамках подготовки данной статьи использовался общенаучный диалектический метод познания, а также сравнительно-правовой метод, методы анализа и синтеза, метод анкетирования. Материалами, послужившими основой подготовки данной статьи, выступили результаты анкетирования спортсменов, персонала спортсменов, а также спортивных юристов и ученых-правоведов.

Обзор литературы

Вопросам правового обеспечения спортивной деятельности посвящены работы М. О. Буяновой, акцентировавшей внимание на соотношении спортивного и уголовного права [3]; А. В. Чеботарева [6], рассмотревшего трудовую, гражданско-правовую, административно-правовую и уголовно-правовую аспекты регулирования спортивных нарушений; В. В. Сараева [5], выступившего одним из основоположников теории профилизации отдельных норм уголовного права об ответственности за преступления в сфере спорта; И. А. Крупник, впервые выдвинувшей идею создания специализированной главы Уголовного кодекса РФ о преступлениях в сфере спорта [4]; М. В. Бавсуна, впервые осветившего проблему уголовно-правовой охраны профессионального спорта [1].

Результаты исследования

В рамках исследований правового обеспечения спортивной деятельности мы акцентировали внимание на вопросах уголовно-право-

вого противодействия преступности в спорте [2]. Необходимость изучить вопросы уголовно-правового противодействия была вызвана анализом судебной практики по применению «спортивных» статей УК РФ¹ (ст. 184, 230¹, 230²). Если по ст. 184 УК РФ в последние годы появилась информация об осужденных лицах², то по «антидопинговым» нормам судебная статистика отсутствует.

Учитывая многообразие нарушений в сфере спорта, относящихся не только к коррупционным и допинговым, приняв во внимание предложения специалистов, исследовавших проблему уголовно-правовой охраны спорта, мы приняли решение о выяснении установок, существующих в спортивном сообществе, а также среди специалистов в области уголовного права, в том числе спортивных юристов, относительно уголовно-правовой охраны спорта. В рамках данного исследования нами проанализированы результаты анкеты.

Для объективности показателей нами было разработано два варианта анкеты: 1) для спортсменов и персонала спортсменов; 2) для спортивных юристов и специалистов в области уголовного права.

Анкета для спортсменов и персонала спортсменов состояла из пятнадцати вопросов, среди которых следующие:

- Знаете ли Вы, за какие деяния в сфере спорта действующим законодательством Российской Федерации предусмотрена уголовная ответственность?
- Считаете ли Вы, что необходимо установить уголовную ответственность за отдельные деяния, совершаемые в сфере спорта?
- За какие деяния, по Вашему мнению, должна быть предусмотрена уголовная ответственность?
- В чем, на Ваш взгляд, заключается проблема привлечения к уголовной ответственности за преступления в сфере спорта?
- Как, по Вашему мнению, должна решаться проблема низкой эффективности существующих сегодня в уголовном законе норм о преступлениях в сфере спорта?
- Как Вы считаете, не вредит ли развитию спорта установление уголовной ответственности

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

² Судебная статистика РФ. Уголовное судопроизводство. Данные о назначенном наказании. URL: <https://stat.xn----7sbqk8achja.xn--plai/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения: 25.11.2025).

сти за отдельные виды деяний, совершаемых в данной сфере (например, за допинг)?

- Сталкивались ли Вы с проявлениями коррупции в спорте? Если да, то в каких формах и проявлениях?

- Как Вы считаете, какой вред причиняется преступлениями, совершаемыми в сфере спорта?

- Интересен ли Вам лично спорт без коммерческой составляющей?

- Каковы цели спорта?

- Считаете ли Вы оправданной обязанность спортсмена доказывать свою невиновность?

- Сталкивались ли Вы с несправедливым применением санкций (спортивных, административных или уголовных) в отношении спортсменов?

- Считаете ли Вы трудоемким и сложным процесс обжалования решений о применении спортивных санкций?

На вопросы анкеты ответили 112 человек из разных регионов России, среди которых 68,8 % спортсменов, 9,8 % преподавателей (тренеров), являющихся действующими спортсменами, 14,4 % преподавателей и 7,1 % тренеров. Опрошенные представляли разные виды спорта: бокс, панкратион, плавание, легкую атлетику, конькобежный спорт, биатлон. Педагогический (тренерский) или спортивный стаж опрошенных в среднем составил двадцать лет. Большая часть опрошенных осведомлена о том, какие деяния в сфере спорта являются уголовно наказуемыми (80,4 %). Большинство опрошенных согласилось с тем, что необходимо установить уголовную ответственность за отдельные деяния в сфере спорта (70,5 %), 18,8 % затруднились ответить, 10,7 % сочли подобное предложение нецелесообразным.

Среди деяний, за которые, по мнению спортсменов и их персонала, должна быть установлена уголовная ответственность, лидирует преступление коррупционной направленности – противоправное влияние на результат официального спортивного соревнования (71,6 %), на втором месте хулиганство на спортивных мероприятиях (65,3 %), примерно столько же процентов голосов получило использование допинговых субстанций и методов (64,2 %), за причинение по неосторожности вреда жизни или здоровью спортсмена в рамках спортивных соревнований в качестве самостоятельного преступления проголосовали 16,8 % опрошенных, 2,1 % указали, что в УК РФ должна устанавливаться ответственность также за иные преступления (какие именно не пояснили), 1 %

опрошенных назвали в качестве преступления непристойное поведение болельщиков, 1 % указали, что все необходимые составы уже закреплены в уголовном законе.

Таким образом, наряду с существующими в уголовном законе сегодня антикоррупционной и ан antidopingовыми нормами, сами представители сферы спорта не исключают необходимости установить специальную норму об ответственности за спортивное хулиганство и причинение вреда жизни и здоровью спортсмена, о чем в свое время говорил В. В. Сараев [5, с. 8, 9].

Относительно «не востребованности» существующих сегодня в УК РФ норм о преступлениях в сфере спорта опрошенные указали, что причинами такой ситуации является в значительной степени отсутствие четкого алгоритма взаимодействия спортивных организаций с правоохранительными органами (62,5 %), в качестве второй причины было названо несовершенство законодательства (44,6 %), закрытость сферы спорта в качестве причины низкой эффективности уголовно-правовых норм отметили 20,5 % опрошенных.

Примечательно, что в качестве решения проблемы низкой эффективности уголовно-правовых норм респонденты предлагают сочетание совершенствования уголовного законодательства в данной области (46,4 %) с пересмотром порядка организации и проведения спортивных соревнований в части контроля за спортсменами, персоналом спортсменов, организаторами соревнований (61,6 %). Вместе с тем 8,9 % опрошенных предложили вообще исключить ст. 184, 230¹, 230² из УК РФ.

На вопрос о том, необходима ли в принципе уголовная ответственность за преступления в сфере спорта и не препятствует ли она его нормальному развитию, 75,9 % респондентов ответили, что спорт должен быть чистым и его чистота должна обеспечиваться законом.

В опровержение позиции о необходимости исключения отдельных уголовно-правовых норм приведем результаты ответа на вопрос о проявлениях коррупции в спорте. Так, 50 % респондентов сталкивались с такими противоправными деяниями в спорте, как подкуп, покровительство, подлог в документах, легализация денежных средств и иного имущества, полученных преступным путем, а также с мелкими нарушениями коррупционной направленности.

По нашему мнению, представленные ответы подтверждают необходимость расширения действия уголовного права на отдельные отноше-

ния в сфере спорта, а также дают представление о тех деяниях, степень общественной опасности которых достаточна для признания их преступлениями.

Как отмечается в научной литературе [4, с. 12], общественные отношения в сфере спорта обладают специфическими чертами, позволяющими говорить о них как о самостоятельном объекте преступления. В этой связи примечательны результаты ответов на вопрос о том, каким отношениям в первую очередь преступлениями в сфере спорта причиняется вред. 75 % опрошенных назвали в качестве таковых непосредственно отношения, складывающиеся в сфере спортивной деятельности, 44,6 % указали на отношения в области охраны жизни или здоровья человека, 42,9 % – на общественную нравственность, по 12,5 % отметили отношения в сфере экономики и здоровья населения.

Вопрос о целях спорта был предусмотрен нами в анкете для того, чтобы в полном объеме получить представление об отношении к сфере спорта как специфическому объекту уголовно-правового регулирования. 92 % респондентов указали, что целью спорта является поддержание и пропаганда здорового образа жизни, 57,1 % усмотрели политическую составляющую и назвали среди целей спорта укрепление позиций государства на международной арене, 22,3 % назвали собственно целью спорта демонстрацию превосходства спортсмена над другими участниками соревнований, 19,6 % указали на финансовую выгоду как цель спорта.

С целью выяснения уровня коррупционной «пораженности» представителей сферы спорта нами был поставлен вопрос о том, интересен ли им лично спорт без коммерческой составляющей, на который 81,3 % респондентов ответили утвердительно, 9,8 % затруднились ответить, 8,9 % дали отрицательный ответ.

Большая часть опрошиваемых не сталкивалась в своей деятельности с несправедливым применением санкций на нарушения в сфере спорта (спортивных, дисциплинарных, административных или уголовных) (61,6 %), вместе с тем 38,4 % имели подобный опыт, что свидетельствует о необходимости совершенствования правоприменительной деятельности в данной сфере.

В целом анализ результатов анкетирования первой группы респондентов (спортсменов и персонала спортсменов) продемонстрировал справедливость признания общественных отношений в сфере спорта самостоятельным

объектом уголовно-правовой охраны, подтвердил необходимость совершенствования норм законодательства (в частности уголовного) о нарушениях в сфере спорта и практики их применения, определил приоритеты уголовно-правовой охраны.

Ко второй группе респондентов были отнесены спортивные юристы и ученые в области права. Вопросы анкеты для данной категории лиц следующие:

- Нуждается ли сфера спорта в уголовно-правовой охране?
- Считаете ли Вы сферу спорта достаточно защищенной от противоправных посягательств современными уголовно-правовыми нормами?
- Как Вы считаете, могут ли быть признаны общественные отношения в сфере спорта основным непосредственным объектом преступления?
- Считаете ли Вы целесообразным дополнение УК РФ главой «Преступления в сфере спорта»?
- За какие деяния, по Вашему мнению, должна быть предусмотрена уголовная ответственность в главе «Преступления в сфере спорта»?
- Объектом преступлений в сфере спорта могут быть общественные отношения только в сфере профессионального спорта или любые отношения в сфере спорта?
- В чем, на Ваш взгляд, заключается проблема привлечения к уголовной ответственности за преступления в сфере спорта?
- Как, по Вашему мнению, должна решаться проблема низкой эффективности существующих сегодня в уголовном законе норм о преступлениях в сфере спорта?
- Как Вы считаете, не вредит ли развитию спорта установление уголовной ответственности за отдельные виды деяний, совершаемых в данной сфере?
- Считаете ли Вы оправданной презумпцию вины в спорте?
- Считаете ли Вы, что для активизации работы по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений в сфере спорта необходимо создание специализированного подразделения?
- Считаете ли Вы, что существующие в УК РФ нормы о преступлениях, которые часто совершаются в сфере спорта (например, ст. 213 «Хулиганство» или ст. 118 «Причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности»), следует дополнить квалифицирующим признаком «при проведении спортивных соревнований или в период подготовки к ним»?

В рамках исследования было опрошено 46 респондентов (спортивных юристов и ученых-правоведов).

По мнению юристов, сфера спорта однозначно нуждается в уголовно-правовой охране. С этим утверждением согласились 82,6 % опрошенных. Отрицательный ответ дали 13 % опрошенных. Остальные затруднились ответить. Тот факт, что сфера спорта недостаточно защищена существующими уголовно-правовыми нормами, признали 65,2 % опрошенных. 19,6 % ответили, что имеющиеся в уголовном законе нормы в полной мере охватывают все возможные противоправные деяния в сфере спорта, 15,2 % воздержались от ответа.

Противоречивые суждения вызвал вопрос об общественных отношениях в сфере спорта как основном непосредственном объекте преступления. Соответствующие отношения в качестве такого объекта признали 47,8 % опрошенных, не согласились с ними 37 %, затруднились ответить 15,2 %. Причем более половины опрошенных (56,5 %) указали, что к данному объекту должны относиться любые общественные отношения, так или иначе касающиеся спорта, а не только отношения в сфере профессионального спорта. 37 % назвали возможным объектом только отношения в сфере профессионального спорта, 6,5 % затруднились ответить. Уточнение ответа на данный вопрос мы получили при анализе результатов анкетирования по вопросу о целесообразности дополнения уголовного закона главой «Преступления в сфере спорта»: 50 % респондентов ответили, что дополнение закона подобной главой нецелесообразно ввиду того, что отношения в сфере спорта не могут, по их мнению, выступать основным непосредственным объектом преступления, 8,7 % опрошенных, разделяя указанную точку зрения, приводят несколько иное обоснование своей позиции и утверждают, что спорт вообще не нуждается в уголовно-правовой охране и вполне защищен спортивными нормами, сформировавшимися в рамках регламентного права. Согласились с необходимостью введения в закон указанной главы лишь 30,4 % опрошенных. 10,9 % затруднились ответить. С учетом изложенного вопрос о формировании самостоятельной главы с объектом «общественные отношения в сфере спорта» остается открытым и требует дальнейшей проработки.

Среди спортсменов и юристов между тем сформировалось единодушное мнение относительно видов противоправных деяний в сфере

спорта, за которые следует установить уголовную ответственность. На первом месте снова оказался подкуп (20 из 46 респондентов отметили данную позицию), на втором – допинг, третье место разделили хулиганство на спортивных мероприятиях и причинение по неосторожности вреда жизни и здоровью спортсмена.

Также примерно одинаковый взгляд сформировался у спортсменов и у юристов на причины низкой эффективности имеющихся на сегодняшний день в уголовном законе норм о преступлениях в сфере спорта: лидирует отсутствие четкого алгоритма взаимодействия спортивных организаций с правоохранительными органами (60 % респондентов отметили данную позицию), на втором месте закрытость сферы спорта (57,8 %), несовершенство законодательства занимает третье место (46,7 %). Вместе с тем юристы дополнили свои ответы такими причинами, как коррупция (40 %), невозможность защитить спортсмена от всех рисков уголовно-правовыми средствами (1 %), комплексность проблемы, в том числе ввиду отсутствия условий для привлечения лиц к уголовной ответственности за преступления в сфере спорта (1 %), слабая регламентация правил отдельных видов в спорта, в связи с чем становится невозможным отделить допустимое поведение от противоправного (1 %), слабая регламентация спортивной деятельности в целом (1 %). Позволим себе не согласиться с последним утверждением, поскольку вся спортивная деятельность обеспечивается спортивным правом – самостоятельной отраслью права, носящей регламентный характер. Вопрос, скорее, состоит в том, что зачастую нормативные акты в сфере спорта дублируют друг друга, не разъясняя ни на одном уровне ключевых вопросов.

Решение проблемы низкой эффективности современных уголовно-правовых норм юристы видят, прежде всего, в пересмотре порядка организации и проведения спортивных соревнований в части контроля за спортсменами, персоналом спортсменов, организаторами соревнований (51,1 % опрошенных отметили данную меру). Уточнение существующих уголовно-правовых норм видят в качестве решения проблемы 37,8 % респондентов. Кроме того, респондентами были предложены такие меры, как:

- исключение из уголовного закона норм об ответственности за преступления в сфере спорта;
- разработка эффективной методики расследования преступлений данного вида;

– установление указания на сферу спорта в качестве квалифицирующего признака в отдельных видах преступлений;

– урегулирование отдельных вопросов в спортивном законодательстве, непосредственно влияющих на уголовно-правовое регулирование общественных отношений в сфере спорта.

Обсуждения и заключения

Несмотря на наличие как среди спортсменов, так и среди юристов противников уголовной ответственности за преступления в сфере спорта, большая часть опрошенных представителей данных сфер сошлись во мнении о необходимости уголовно-правовой охраны спорта. Возможно, создание отдельной главы УК РФ о преступлениях в данной сфере покажется радикальным решением, однако разрозненные нормы в отдельных главах УК РФ уже существуют и, как показывает практика, не работают. Разумеется, растущее из года в год количество осужденных за преступления и количество уголовных дел ни в коем случае не могут быть единственными показателями эффективности нормы, в связи с чем ссылаться на небольшое количество (а в некоторых случаях и отсутствие) статистических данных по таким преступлениям некорректно. В данном случае необходимо оценивать уровень латентности преступлений (а он довольно высок, учитывая нежелание спортивных организаций демонстрировать те или иные нарушения), объективную возможность получения достаточных доказательств (что зачастую является весьма затруднительным и препятствует вменению лицу в вину преступления), организацию работы по выявлению, пресечению, раскрытию и расследованию данных преступлений (в том числе взаимодействие заинтересованных органов и организаций).

Наличие отдельной главы, на наш взгляд, позволило бы говорить о первостепенной охране именно отношений в сфере спорта, а не тех, с которыми данная сфера так или иначе связана. В связи с введением данной главы могли бы быть решены процессуальные вопросы, в том числе вопросы межведомственного взаимодействия. Однако ключевым на сегодняшний день является вопрос о самостоятельности такого объекта преступления, как общественные отношения в сфере спорта, о возможности признания его видовым объектом или основным непосредственным объектом. Действительно, все нарушения в сфере спорта затрагивают как минимум два объекта посягательства – собственно спортив-

ные отношения (которые мы все же в данном случае ставим на первое место), а также экономические отношения (как в ст. 184 или 159 УК РФ), отношения по охране здоровья (ст. 230¹ и 230² УК РФ), отношения по охране жизни и здоровья человека (ст. 105, 109, 111, 112, 115 УК РФ), отношения по обеспечению общественного порядка (ст. 212 и 213 УК РФ). Вместе с тем, когда перечисленные деяния совершаются в сфере спорта, они приобретают иной оттенок, иную степень общественной опасности. Последняя, на наш взгляд, повышается за счет медийности мероприятий, в рамках или в связи с которыми совершается преступление. Спорт не только демонстрирует физические качества спортсменов, но и пропагандирует честность, справедливость, открытость, а потому преступления в сфере спорта подрывают и основы общественной нравственности, что тоже обуславливает повышенную степень общественной опасности таких деяний.

Подводя итог, отметим следующие ключевые позиции по результатам опроса, которые должны послужить основой для дальнейшего исследования:

1. Спорт как самостоятельная сфера жизни общества нуждается в уголовно-правовой охране.

2. Общественные отношения в сфере спорта как основной непосредственный объект преступления на сегодняшний день неоднозначно воспринимаются обществом, в том числе из-за искаженного восприятия посягательств на них как малозначительных, затрагивающих не общество в целом, а лишь его относительно небольшую часть, вовлеченную в спортивную деятельность.

3. Ввиду неоднозначного восприятия общественных отношений в сфере спорта как основного непосредственного объекта преступления вопрос о способах совершенствования уголовного закона в этой части остается неразрешенным и требует дальнейшего исследования.

4. Из предложенных вариантов усиления уголовно-правовой охраны спорта (совершенствования существующих в УК РФ норм и создания новой главы о преступлениях в сфере спорта) нам импонирует второй, поскольку отдельная глава позволит подчеркнуть значимость охраны общественных отношений в сфере спорта как объекта преступления. Полагаем, что данная глава может быть разработана в качестве проекта и представлена научной общественности для обсуждения. 

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бавсун М. В., Векленко В. В., Сараев В. В. Перспективы уголовно-правовой охраны профессионального спорта в России // Журнал российского права. 2011. № 3. С. 15–25.
2. Бархатова Е. Н., Якушев Э. В. Антидопинговое законодательство Российской Федерации в сфере физической культуры и спорта : монография. Иркутск : Вост.-Сиб ин-т МВД России, 2025. 112 с.
3. Буянова М. О. Понятие и природа спортивной ответственности // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2021. № 2. С. 161–176.
4. Крупник И. А. Уголовная ответственность за посягательства на отношения в сфере спорта в России и зарубежных странах : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2023. 199 с.
5. Сараев В. В. Уголовно-правовая охрана современного профессионального спорта в России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2009. 23 с.
6. Чеботарев А. В. Юридическая ответственность за нарушение антидопинговых правил в России: проблемы и перспективы // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2019. № 3. С. 76–97.

REFERENCES

1. Bavsun M.V., Veklenko V.V., Saraev V.V. Perspektivy ugolovno-pravovoj ohrany professionalnogo sporta v Rossii [Prospects for Criminal-Legal Protection of Professional Sports in Russia]. *Zhurnal rossijskogo prava* [Journal of Russian Law], 2011, no. 3, pp. 15-25. (in Russian)
2. Barkhatova E.N., Yakushev E.V. *Antidopingovoe zakonodatel'stvo Rossijskoj Federacii v sfere fizicheskoj kultury i sporta* [Anti-doping legislation of the Russian Federation in the field of physical culture and sports]. Monograph. Irkutsk, East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia Publ., 2025, 112 p. (in Russian)
3. Buyanova M.O. Ponyatie i priroda sportivnoj otvetstvennosti [Concept and Nature of Sports Liability]. *Pravo. Zhurnal Vysshej shkoly ekonomiki* [Law. Journal of the Higher School of Economics], 2021, no. 2, pp. 161-176. (in Russian)
4. Krupnik I.A. *Ugolovnaja otvetstvennost za posjagatelstva na otnosheniya v sfere sporta v Rossii i zarubezhnyh stranah* [Criminal liability for attacks on relations in the field of sports in Russia and foreign countries]. Cand. dis. sci. Moscow, 2023, 199 p. (in Russian)
5. Saraev V.V. *Ugolovno-pravovaja ohrana sovremennogo professionalnogo sporta v Rossii* [Criminal and legal protection of modern professional sports in Russia]. Cand. dis. sci. abstr. Omsk, 2009, 23 p. (in Russian)
6. Chebotarev A.V. Yuridicheskaya otvetstvennost za narushenie antidopingovykh pravil v Rossii: problemy i perspektivy [Legal liability for violating anti-doping rules in Russia: problems and prospects]. *Pravo. Zhurnal Vysshej shkoly ekonomiki* [Law. Journal of the Higher School of Economics], 2019, no. 3, pp. 76-97. (in Russian)

Статья поступила в редакцию 27.11.2025; одобрена после рецензирования 26.12.2025; принята к публикации 11.02.2026

Received on 27.11.2025; approved on 26.12.2025; accepted for publication on 11.02.2026

Бархатова Екатерина Николаевна – кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного права и криминологии, Восточно-Сибирский институт МВД России (Россия, 664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 110), ORCID: 0000-0002-0381-5462, Researcher ID: ABA-3119-2020, РИНЦ Author ID: 838517, e-mail: solncevelvet@rambler.ru

Barkhatova Ekaterina Nikolaevna – Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Professor in the Department of Criminal Law and Criminology, East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia (110, Lermontov st., Irkutsk, 664074, Russian Federation), ORCID: 0000-0002-0381-5462, Researcher ID: ABA-3119-2020, RSCI Author ID: 838517, e-mail: solncevelvet@rambler.ru

Якушев Эдуард Вадимович – заместитель начальника кафедры физической подготовки, Восточно-Сибирский институт МВД России (Россия, 664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 110), ORCID: 0009-0000-7149-7112, РИНЦ Author ID: 839373, e-mail: yakushev.edik@mail.ru

Yakushev Eduard Vadimovich – Deputy Head of the Physical Fitness Department, East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia (110, Lermontov st., Irkutsk, 664074, Russian Federation), ORCID: 0009-0000-7149-7112, RSCI Author ID: 839373, e-mail: yakushev.edik@mail.ru

Вклад авторов

Бархатова Екатерина Николаевна – концепция исследования (формирование идеи, формулировка ключевых целей и задач), сбор и обработка материала, статистическая обработка данных, работа с нормативными актами и методическими материалами, редактирование статьи (внесение замечаний интеллектуального содержания), написание текста (обсуждение результатов и выводы), утверждение окончательного варианта статьи.

Якушев Эдуард Вадимович – концепция исследования (формирование идеи, формулировка ключевых целей и задач), сбор и обработка материала, статистическая обработка данных, работа с нормативными актами и методическими материалами, редактирование статьи (внесение замечаний интеллектуального содержания), написание текста (обсуждение результатов и выводы), утверждение окончательного варианта статьи.