

*Научная статья**Научная специальность**5.1.4 «Уголовно-правовые науки»*

УДК 343.27

DOI <https://doi.org/10.26516/2071-8136.2026.2.101>

ИСПРАВИТЕЛЬНЫЕ РАБОТЫ: ВОЗВРАЩЕНИЕ К ПРЕЖНЕЙ РЕДАКЦИИ

© **Рогова Е. В., Гайдай М. К., 2026**Иркутский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации,
г. Иркутск, Российская Федерация

Рассматривается такой вид наказания, не связанный с лишением свободы, как исправительные работы. Раскрываются проблемные вопросы, анализируются изменения законодательства относительно данного вида наказания, которые на протяжении достаточно длительной истории существования исправительных работ продолжают оставаться дискуссионными в доктрине уголовного права. С целью определения концептуальных позиций приведен обзор литературы, обобщающий опыт отечественных исследователей, отражающий специфику применения исправительных работ, их сущности как наказания, не связанного с изоляцией осужденного от общества, проблемные места и неразрешенные вопросы практического характера, требующие в том числе и теоретической проработки. На основе анализа судебной практики в разные исторические периоды делается вывод, что, несмотря на весьма позитивную, гуманную сущность данного наказания, его удельный вес значительно сокращался с принятием изменений, касающихся видов исправительных работ, а именно того контингента осужденных, в отношении которых оно может быть назначено. В ходе подготовки работы авторами обозначены проблемы, касающиеся реализации данного вида наказания, в связи с вступившими в силу с 20 января 2026 г. изменениями уголовного закона, к примеру назначение исправительных работ несовершеннолетним. Отмечается, что снижение применения данного вида наказания затронет не только взрослых (совершеннолетних) преступников, но и вызовет серьезные трудности с его применением в отношении лиц, не достигших совершеннолетия. Подчеркивается, что в отношении данной категории осужденных применение наиболее гуманного, не связанного с изоляцией от общества наказания является одним из векторов уголовно-правовой и уголовно-исполнительной политики государства.

Ключевые слова: наказание, исправительные работы, наказание, не связанное с лишением свободы, изменения уголовного закона.

CORRECTIVE LABOR: RETURN TO THE PREVIOUS VERSION

© **Rogova E. V., Gayday M. K., 2026**Irkutsk Law Institute (branch) of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation,
Irkutsk, Russian Federation

The article is devoted to the examination of corrective labor as a type of punishment not involving imprisonment. The authors reveal problematic issues and analyze changes in legislation regarding this type of punishment, which, throughout the relatively long history of corrective labor, continue to remain debatable in the doctrine of criminal law. In order to determine conceptual positions, a literature review is provided, summarizing the experience of domestic researchers, reflecting the specifics of the application of corrective labor, its essence as a punishment not involving the isolation of the convicted person from society, as well as problematic areas and unresolved practical issues that require theoretical elaboration. Based on an analysis of judicial practice across different historical periods, it is concluded that despite the very positive, humane essence of this punishment, its share has significantly decreased with the adoption of amendments concerning the types of corrective labor, specifically the category of convicted persons to whom it may be imposed. During the preparation of the work, the authors identified problems related to the implementation of this type of punishment in connection with the amendments to criminal law that came into force on January 20, 2026, for example, the imposition of corrective labor on minors. The reduction in the application of this type of punishment will affect not only adult (over 18) offenders but will also cause serious difficulties in its application to persons who have not reached the age of majority. At the same time, regarding this category of convicted persons, the application of the most humane punishments not involving isolation from society remains one of the key directions of the state's criminal law and penal policy.

Keywords: punishment, corrective labor, punishment not involving imprisonment, amendments to criminal law.

Введение

В действующем уголовном законодательстве закреплено три вида наказаний, связанных с привлечением к труду (обязательные работы, исправительные работы и принудительные работы). Кроме того, 20 января 2026 г. вступили в законную силу изменения, внесенные в Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ), серьезным образом затронувшие два из трех указанных наказаний – исправительные работы и принудительные работы¹. Безусловно, сказанное обуславливает необходимость исследования вопросов, касающихся практики их назначения и проблем, связанных с их исполнением. В данной статье акцент сделан на рассмотрении наказания в виде исправительных работ. Исследователи отмечают, что в течение ряда лет в России эффективно применяется уголовное наказание в виде исправительных работ. Вместе с тем по-прежнему ведутся споры и дискуссии, казалось бы, по абсолютно ясным вопросам [10]. Проблематика сущности исправительных работ в доктрине уголовного права остается достаточно актуальной, а очередные изменения уголовного законодательства вновь ставят перед учеными и практиками ряд вопросов, связанных с их назначением и исполнением.

В системе отечественного уголовного наказания исправительные работы играли и продолжают играть весьма значимую роль, представляя собой более гуманное наказание в сравнении как с лишением свободы, так и с некоторыми другими видами наказания. Одной из целей наказания является исправление осужденного, которое включает, наряду с формированием уважительного отношения к человеку, обществу, нормам, правилам и традициям человеческого общежития, еще и стимулирование позитивного отношения к труду и трудовой деятельности. Все виды наказания должны способствовать исправлению осужденных, а исправительные работы как один из видов наказания даже в самом названии подчеркивают исправляющую сущность труда. Сочетая воспитательное и принудительное воздействие, рассматриваемый вид наказания максимально способствует социализации осужденного через труд с учетом отсутствия изоляции от общества. Более того, применение данного вида наказания дает реальные возможности к поддержанию осужден-

ными социально полезных связей и налаживанию отношений с семьей при ее наличии. При исполнении исправительных работ сочетаются методы принуждения (правовые ограничения и запреты) и убеждения (воздействие на осужденного через работников уголовно-исполнительных инспекций и трудовой коллектив), а сам труд носит непрерывный, длительный (от 2 месяцев до 2 лет) и обязательный характер.

При этом исследователи относят исправительные работы к наиболее сложным в исполнении уголовным наказаниям [2]. Несмотря на высокую социальную значимость этого вида наказания, его реализация на протяжении всей постсоветской истории наличия его в уголовном законе имела определенные трудности.

Материалы и методы

В ходе подготовки статьи авторами использовались обще- и частнонаучные методы исследования. Формально-юридический метод позволил осуществить анализ норм действующего законодательства, регламентирующих наказание в виде исправительных работ. Сравнительно-исторический метод, используемый при подготовке работы, дал возможность сопоставить правовые нормы, касающиеся исправительных работ как вида уголовного наказания в исторической динамике. Данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ исследованы с помощью метода анализа документов. Из философских методов применена диалектика, позволившая рассматривать исправительные работы с позиции их развития. В работе для определения концептуальных позиций обобщен опыт ряда отечественных исследователей по вопросам сущности, содержания и практики назначения, а также существующим проблемам исполнения исправительных работ как одного из видов наказания.

Обзор литературы. Наказание в виде исправительных работ привлекало и продолжает привлекать внимание исследователей. Так, А. Г. Прыткин в своих трудах обращается к проблемным вопросам назначения и исполнения данного вида наказания [12]. Н. А. Колоколов, исследуя сущностную составляющую исправительных работ, определяет особенности их назначения [6, с. 55]. А. Н. Цанева, изучая историю вопроса об исправительных работах в советском и российском законодательстве, предлагает различать карательные элементы уголовного наказания в виде исправительных работ и специальные правовые меры, являющиеся

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 7.1 части первой статьи 299 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : федер. закон от 23 июля 2025 г. № 218-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2025. № 30 (ч. 1). Ст. 4367.

средством обеспечения данного вида наказания [15]. Л. П. Питкевич также рассматривает историю развития данного вида наказания, а также проблемные места практики его реализации [11, с. 111]. Ф. В. Грушин, изначально анализируя существующие проблемы в области применения исправительных работ [3], в последующем предлагает объединить в одном наказании – исправительных работах, такие виды наказаний, как ограничение свободы, обязательные работы, принудительные работы и собственно исправительные работы [4]. И. В. Танага и И. А. Подройкина, исследуя спорные, по их мнению, вопросы, связанные с применением исправительных работ, предлагают внести изменения по увеличению срока верхней границы данного наказания с двух до пяти лет [13]. Вскрывая проблемы, связанные с исполнением исправительных работ, К. И. Голубцова определяет специфику данного вида наказания [1]. Особенности трудовых отношений с осужденными к исправительным работам рассматривает в своих работах О. Н. Уваров [14]. Специфику организации труда осужденных, в том числе и к исправительным работам, содержит научная статья С. Н. Кондратовской и Е. В. Вальковой [7]. В. И. Якименко обращается к проблемным ситуациям регламентации и применения исправительных работ, отмечает важность применения исправительных работ к лицам, не имеющим основного места работы [16]. Проблемные ситуации, с которыми сталкиваются сотрудники уголовно-исполнительных инспекций при исполнении уголовного наказания в виде исправительных работ, обобщены в статье Е. Е. Гориной и Ю. В. Юровой [2]. В. Н. Орлов, анализируя статистические данные о применении исправительных работ в России и сопоставляя отдельные взгляды ученых о содержании данного вида уголовного наказания, предлагает классифицировать условия отбывания исправительных работ на три группы [9; 10]. Опираясь на анализ судебной практики, Ю. В. Морозова исследует проблемы назначения и исполнения наказания в виде исправительных работ [8]. А. С. Гусев и И. Б. Казак изучают специфику применения исправительных работ в отношении несовершеннолетних [5]. Несмотря на бесспорную значимость указанных работ, вопросы, связанные с применением данного вида наказания, не теряют востребованности и по сей день, а в связи с законодательными изменениями вновь приобретают особую актуальность и практическую значимость.

Результаты исследования

Анализ судебной практики применения исправительных работ свидетельствует, что удельный вес этого наказания значительно сократился с принятием УК РФ 1996 г., в связи с тем, что его можно было назначить только лицам, имеющим основное место работы. Если в 1994 г. исправительные работы были назначены 14,8 % осужденных, то в 1997 г. число лиц, осуждаемых к данному виду наказания, сократилось до 6,9 %, в 1998 г. – до 5,2 %, в 1999 г. – до 4,6 %, в 2000 г. – до 4,3 %, в 2001 г. – до 5,0 %, в 2002 г. – до 5,1 % [6, с. 54].

В 2003 г. в УК РФ были внесены изменения, серьезно затронувшие этот вид наказания¹. Исправительные работы стали применяться только к осужденным, не имеющим основного места работы, и отбываться в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного. Изменения, внесенные в уголовный закон в 2003 г., превратили исправительные работы в наказание для лиц, не имеющих основного места работы, чем ущемили права лиц, имеющих таковое [12]. Контингент осужденных к исправительным работам стал более сложным, как правило, у таких лиц складывается отрицательное отношение к трудовой деятельности. Это привело к увеличению замен неотбытой части наказания в виде исправительных работ на лишение свободы, так как человека, не желающего трудиться, привлечь к отбыванию такого наказания было сложно [11, с. 111]. Уровень рецидива среди осужденных к исправительным работам в иных местах был выше, чем среди осужденных к исправительным работам по основному месту работы [9, с. 172]. Кроме того, определенная часть осужденных увольнялись вскоре после исполнения наказания в виде исправительных работ.

Удельный вес осужденных к исправительным работам снизился и в среднем до следующих изменений уголовного закона составлял пять процентов от общего числа осужденных лиц (табл. 1).

В 2011 г. в ст. 50 УК РФ были внесены изменения², согласно которым в уголовное законо-

¹ О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 8 дек. 2003 г. № 162-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2003. № 50. Ст. 4848.

² О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон от 7 дек. 2011 г. № 420-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2011. № 50. Ст. 7362.

дательство вернулось два вида исправительных работ – исправительные работы по основному месту работы и исправительные работы в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного. Расширение контингента лиц, в отношении которых мог быть применен данный вид наказания, позитивно оценивали ученые [13; 15].

Таблица 1

Число лиц, осужденных к исправительным работам с 2003 по 2011 г.¹

Годы	Число осужденных к исправительным работам	
	В абсолютных показателях	Удельный вес в общем числе осужденных, в %
2003	39 808	5,1
2004	36 658	4,6
2005	42 667	4,9
2006	43 371	4,8
2007	42 761	4,7
2008	49 610	5,4
2009	46 477	5,3
2010	41 282	4,9
2011	42 261	5,4

Начиная с 2012 г. после внесенных изменений, которые позволили судьям назначать два вида исправительных работ, удельный вес рассматриваемого наказания увеличился почти в два раза и составил в среднем 9 % (табл. 2).

Федеральным законом от 23 июля 2025 г. в УК РФ были внесены изменения, вступившие в силу с 20 января 2026 г.² Согласно этим изменениям, исправительные работы могут назначаться только лицам, имеющим основное место работы. Другими словами, сегодня в УК РФ остался один вид исправительных работ – исправительные работы, назначаемые осужденному, имеющему основное место работы. В пояснительной записке к проекту федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» депутаты Государственной Думы, подготовившие данный законопроект, обосновывали необходимость предлагаемых изменений в отношении исправительных работ как одного из видов уголовного наказания тем, что осужденные, не

имеющие места работы, преимущественно ведут антиобщественный образ жизни и отрицают необходимость трудовой деятельности, что становится причиной нарушений порядка отбывания наказания и, как следствие, приводит к замене наказания принудительными работами или лишением свободы.

Таблица 2

Число лиц, осужденных к исправительным работам с 2012 по 2024 г.³

Годы	Число осужденных к исправительным работам	
	В абсолютных показателях	Удельный вес в общем числе осужденных, в %
2012	71 968	9,7
2013	77 638	10,5
2014	77 027	10,7
2015	62 334	8,5
2016	53 222	7,2
2017	56 456	8,0
2018	56 450	8,6
2019	51 685	8,6
2020	40 924	7,8
2021	42 228	8,3
2022	48 566	8,6
2023	45 780	8,5
2024	44 524	9,0

Кроме того, в пояснительной записке подчеркивалось, что при отсутствии работы у осужденного обязанность его трудоустройства фактически ложится на уголовно-исполнительные инспекции и при отсутствии вакансий у работодателей влечет увеличение сроков исполнения наказания и «...исполнение уголовно-исполнительными инспекциями не возложенного на них функционала»⁴. Как следствие, авторы законопроекта отмечали, что тем лицам, которые не имеют на момент вынесения судебного решения работы, «целесообразно назначать наказание в виде принудительных работ, так как осужденный в связи с содержанием в исправительном центре будет ограничен в общении с привычным кругом лиц, ведущих антиобщественный образ жизни, а также будет находиться под постоянным надзором администрации исправительного центра»⁵.

Однако сущностный смысл наказаний в виде исправительных работ и принудительных работ, особенно в том варианте, который реализуется

¹ Данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

² О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 7.1 части первой статьи 299 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : федер. закон от 23 июля 2025 г. № 218-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2025. № 30 (ч. 1). Ст. 4367.

³ Данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

⁴ Пояснительная записка к законопроекту №585548-8 Законопроект: Система обеспечения законодательной деятельности URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/585548-8?ysclid=mmdj4kgh2a369986156> (дата обращения: 30.03.2026).

⁵ Там же.

с 20 января 2026 г., принципиально отличается. Исправительные работы призваны не только ограничивать в установленном законом порядке материальные и трудовые права, но и оказывать воспитательное воздействие на лиц, преступивших закон, путем приобщения их к труду при отсутствии изоляции от общества. Исправительное воздействие достигается здесь путем удержания из заработной платы осужденного, а также изменением его правового положения и следствия в наличии судимости. Изменение правового статуса связано с фактом осуждения виновного от имени государства. Уголовное наказание представляет собой публичное воздействие, которое способно причинить осужденному нравственные страдания (вплоть до раскаяния в содеянном). Факт публичного осуждения особенно ярко проявляется именно при назначении наказаний, не связанных с лишением свободы, в то время как при назначении наказания в виде лишения свободы в сознании осужденного он отходит на второй план. Для человека, имеющего постоянную работу, факт осуждения вызывает муки совести и стыд перед трудовым коллективом, где он работает. Обусловливается это публичным обнародованием приговора и доведением его до сведения общественности. Поэтому направление копии приговора об осуждении к исправительным работам по месту работы осужденного увеличивает силу карательных свойств наказания.

Отдельной проблемой в настоящее время видится назначение исправительных работ несовершеннолетним. Принятые изменения, а именно назначение исправительных работ только осужденному, имеющему основное место работы, практически исключают их применение к данной категории осужденных. Таким образом, происходит не только сужение применения данного вида наказания в отношении взрослых (совершеннолетних) преступников, но и затруднение, а с учетом сегодняшней экономической ситуации делает практически невозможным его применение в отношении лиц, не достигших совершеннолетия. Трудоустройство несовершеннолетних обычно носит временный характер и преимущественно происходит во время каникул. В силу возраста, у подростков отсутствуют соответствующее образование и трудовая квалификация, а также опыт работы, в связи с чем у подавляющего большинства отсутствует и постоянная работа, поэтому применить в отношении них наказание в виде исправительных работ с января 2026 г. не будет возможным.

Обсуждения и заключения

Проведенное исследование свидетельствует о том, что изменения уголовного закона на протяжении всей истории постсоветского законодательства, начиная с принятия УК РФ в 1996 г. и вплоть до последних изменений, вступивших в силу 20 января 2026 г., да и ранее тоже (ст. 27 УК РСФСР 1960 г.), касающиеся видов исправительных работ, оказывали определенное влияние на практику их назначения осужденным. Сегодня приходится ожидать вновь сокращение удельного веса осужденных к рассматриваемому виду наказания. Сущностной особенностью данного вида уголовного наказания является сочетание трудовой деятельности осужденного с материальными ограничениями, которые он претерпевает при вычете части заработной платы в пользу государства. Наказание, являясь реальной альтернативой тем, которые предполагают изоляцию человека от общества, является правовым механизмом реализации государственной политики в области уголовно-правовой и уголовно-исполнительной политики в плане гуманизации. Вместе с тем серьезной проблемой видится применение данного вида наказания в отношении несовершеннолетних, ввиду отсутствия у них постоянной работы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Голубцова К. И. Наказание в виде исправительных работ: особенности и проблемы исполнения // Вестник Самарского юридического института. 2018. №4 (30). С. 20–24.
2. Горина Е. Е., Юрова Ю. В. Проблемы исполнения уголовного наказания в виде исправительных работ // Вестник Кузбасского института. 2021. №4 (49). С. 31–40.
3. Грушин Ф. В. О проблемах исполнения уголовного наказания в виде исправительных работ // Ведомости УИС. 2016. № 3 (166). С. 6–9.
4. Грушин Ф. В. Исправительные работы – новое наказание со старым названием (обоснование и содержание) // Уголовная юстиция. 2023. № 21. С. 53–57.
5. Гусев А. С., Казак И. Б. Особенности исправительных работ в отношении несовершеннолетних осужденных // Аграрное и земельное право. 2024. № 9 (237). С. 214–215.
6. Колоколов Н. А. Исправительные работы: сущность и назначение // Уголовный процесс. 2006. № 9. С. 54–57.
7. Кондратовская С. Н., Валькова Е. В. Особенности организации трудовой деятельности лиц, привлеченных к отбыванию наказания в виде обязательных и исправительных работ // Пенитенциарная наука. 2019. № 1. С. 59–63.
8. Морозова Ю. В. Некоторые вопросы назначения и исполнения наказания в виде исправительных работ: анализ судебной практики // КриминалистЪ. 2021. № 4 (37). С. 27–36.
9. Орлов В. Н. Порядок, условия и некоторые проблемы исполнения, отбывания наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества // Российский криминологический взгляд. 2007. № 1. С. 169–175.
10. Орлов В. Н. Наказание в виде исправительных работ: отдельные уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты // Уголовно-исполнительное право. 2021. Т. 16 (1-4), № 2. С. 182–191. DOI: 10.33463/2687-122X.2021.16(1-4).2.182-191

11. Питкевич Л. П. Исправительные работы: история, настоящее, будущее // Пробелы в российском законодательстве. 2013. № 3. С. 111–113.

12. Приткин А. Г. Исправительные работы: некоторые вопросы при назначении и исполнении этого вида наказания // Суд и правосудие. 2005. № 1. С. 60–61.

13. Танага И. В., Подройкина И. А. Исправительные работы в уголовном праве: некоторые спорные вопросы // Общество и право. 2018. № 3 (65). С. 44–49.

14. Уваров О. Н. О трудовых отношениях при отбывании наказания в виде исправительных работ // Уголовная юстиция. 2019. № 13. С. 114–116.

15. Цанева А. Н. Возникновение и развитие уголовного наказания в виде исправительных работ // Теория и практика общественного развития. 2012. № 5. С. 297–300.

16. Якименко В. И. Исправительные работы: проблемы регламентации и эффективность применения // Вопросы российской юстиции. 2020. № 9. С. 1045–1051.

REFERENCES

1. Golubtsova K.I. Nakazaniye v vide ispravitel'nykh rabot: osobennosti i problemy ispolneniya [Punishment in the form of correctional labor: features and problems of execution]. *Vestnik Samarskogo yuridicheskogo instituta* [Bulletin of Samara Law Institute], 2018, no. 4 (30), pp. 20–24. (in Russian)

2. Gorina E.E., Yurova Yu.V. Problemy ispolneniya ugodovno-nakazaniya v vide ispravitel'nykh rabot [Problems of execution of criminal punishment in the form of correctional labor]. *Vestnik Kuzbasskogo instituta* [Bulletin of Kuzbass Institute], 2021, no. 4 (49), pp. 31–40. (in Russian)

3. Grushin F.V. O problemakh ispolneniya ugodovno-nakazaniya v vide ispravitel'nykh rabot [On the problems of execution of criminal punishment in the form of correctional labor]. *Vedomosti UIS* [Bulletin of the Penal System], 2016, no. 3 (166), pp. 6–9. (in Russian)

4. Grushin F.V. Ispravitelnyye raboty – novoye nakazaniye so starym nazvaniyem (obosnovaniye i soderzhaniye) [Correctional labor – a new punishment with an old name (rationale and content)]. *Ugolovnyaya yustitsiya* [Criminal Justice], 2023, no. 21, pp. 53–57. (in Russian)

5. Gusev A.S., Kazak I.B. Osobennosti ispravitel'nykh rabot v otnoshenii nesovershennoletnikh osuzhdennykh [Features of correctional labor in relation to juvenile convicts]. *Agrarnoye i zemel'noye pravo* [Agrarian and Land Law], 2024, no. 9 (237), pp. 214–215. (in Russian)

6. Kolokolov N.A. Ispravitelnyye raboty: sushchnost i naznachenie [Correctional labor: essence and purpose]. *Ugolovnyy protsess* [Criminal Procedure], 2006, no. 9, pp. 54–57. (in Russian)

7. Kondratovskaya S.N., Valkova E.V. Osobennosti organizatsii trudovoy deyatel'nosti lits, privlechenykh k otbyvaniyu nakazaniya v vide obyazatel'nykh i ispravitel'nykh rabot [Features of the organization of labor activity of persons sentenced to compulsory and correctional labor]. *Penitentsiarnaya nauka* [Penitentiary Science], 2019, no. 1, pp. 59–63. (in Russian)

8. Morozova Yu.V. Nekotoryye voprosy naznacheniya i ispolneniya nakazaniya v vide ispravitel'nykh rabot: analiz sudebnoy praktiki [Some issues of sentencing and execution of punishment in the form of correctional labor: analysis of judicial practice]. *Kriminalist* [Criminalist], 2021, no. 4 (37), pp. 27–36. (in Russian)

9. Orlov V.N. Poryadok, usloviya i nekotoryye problemy ispolneniya, otbyvaniya nakazaniy, ne svyazannykh s izolyatsiyey osuzhdennogo ot obshchestva [Procedure, conditions and some problems of execution and serving of sentences not related to the isolation of the convict from society]. *Rossiyskiy kriminologicheskyy vzglyad* [Russian Criminological View], 2007, no. 1, pp. 169–175. (in Russian)

10. Orlov V.N. Nakazaniye v vide ispravitel'nykh rabot: otde'lnyye ugodovno-pravovyye i ugodovno-ispolnitelnyye aspekty [Punishment in the form of correctional labor: certain criminal law and penal enforcement aspects]. *Ugolovno-ispolnitelnoye pravo*

[Penal Enforcement Law], 2021, vol. 16 (1–4), no. 2, pp. 182–191. (in Russian). DOI: 10.33463/2687-122X.2021.16(1-4).2.182-191

11. Pitkevich L.P. Ispravitelnyye raboty: istoriya, nastoyashcheye, budushcheye [Correctional labor: past, present, future]. *Probel'y v rossiyskom zakonodatel'stve* [Gaps in Russian Legislation], 2013, no. 3, pp. 111–113. (in Russian)

12. Prytkin A. G. Ispravitelnyye raboty: nekotoryye voprosy pri naznachenii i ispolnenii etogo vida nakazaniya [Correctional labor: some issues in sentencing and execution of this type of punishment]. *Sud i pravosudiye* [Court and Justice], 2005, no. 1, pp. 60–61. (in Russian)

13. Tanaga I.V., Podroykina I.A. Ispravitelnyye raboty v ugodovnom prave: nekotoryye spornyye voprosy [Correctional labor in criminal law: some controversial issues]. *Obshchestvo i pravo* [Society and Law], 2018, no. 3 (65), pp. 44–49. (in Russian)

14. Uvarov O.N. O trudovykh otnosheniyakh pri otbyvanii nakazaniya v vide ispravitel'nykh rabot [On labor relations when serving a sentence in the form of correctional labor]. *Ugolovnyaya yustitsiya* [Criminal Justice], 2019, no. 13, pp. 114–116. (in Russian)

15. Tsaneva A.N. Vozniknoveniye i razvitiye ugodovno-nakazaniya v vide ispravitel'nykh rabot [Origin and development of criminal punishment in the form of correctional labor]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya* [Theory and Practice of Social Development], 2012, no. 5, pp. 297–300. (in Russian)

16. Yakimenko V.I. Ispravitelnyye raboty: problemy reglamentatsii i effektivnost primeneniya [Correctional labor: problems of regulation and effectiveness of application]. *Voprosy rossiyskoy yustitsii* [Issues of Russian Justice], 2020, no. 9, pp. 1045–1051. (in Russian)

Статья поступила в редакцию 21.01.2026; одобрена после рецензирования 28.03.2026; принята к публикации 08.05.2026

Received on 21.01.2026; approved on 28.03.2026; accepted for publication on 08.05.2026

Рогова Евгения Викторовна – доктор юридических наук, профессор, директор, Иркутский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации (Россия, 664035, г. Иркутск, ул. Шевцова, 1), ORCID: 0000-0002-2524-0241, РИНЦ Author ID: 421150, e-mail: rev-80@yandex.ru

Rogova Evgeniya Viktorovna – Doctor of Juridical Sciences, Professor, Director, Irkutsk Law Institute (branch) of the University of Prosecutor's Office of the Russian Federation (1, Shevtsov st., Irkutsk, 664035, Russian Federation), ORCID: 0000-0002-2524-0241, RSCI Author ID: 421150, e-mail: rev-80@yandex.ru

Гайдай Мария Константиновна – доктор социологических наук, доцент, профессор кафедры общегуманитарных и социально-экономических дисциплин, Иркутский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации (Россия, 664035, г. Иркутск, ул. Шевцова, 1), ORCID: 0000-0002-1428-7319, РИНЦ Author ID: 817060, e-mail: mkgfip@mail.ru

Gajday Mariya Konstantinovna – Doctor of Sociology Sciences, Associate Professor, Professor of the Department of General Humanities and Socio-Economic Disciplines, Irkutsk Law Institute (branch) of the University of Prosecutor's Office of the Russian Federation (1, Shevtsov st., Irkutsk, 664035, Russian Federation), ORCID: 0000-0002-1428-7319, RSCI Author ID: 817060, e-mail: mkgfip@mail.ru

Вклад авторов

Рогова Евгения Викторовна – концептуальная разработка идеи, подбор и анализ материала, подготовка текста статьи, оформление статьи.

Гайдай Мария Константиновна – концептуальная разработка идеи, подбор и анализа материала, подготовка текста статьи, оформление статьи.