

Научная специальность

12.00.01 «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве»

УДК 340.13

СООТНОШЕНИЕ ДИСПОЗИТИВНОСТИ И СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ В ЮРИДИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ (ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ)

© **Суменков С. Ю.***, **Катомина В. А.****, 2020

* Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов, Россия

** Пензенский государственный университет, г. Пенза, Россия

Проводится сравнительный анализ диспозитивности и состязательности как принципов судопроизводства. Отмечается проблема определенности данных основополагающих идей в юридической науке. Обращается внимание на единство диспозитивности и состязательности, выраженное в направленности данных принципов на защиту прав личности при осуществлении судопроизводства и в справедливом исследовании фактических обстоятельств дела. Отмечается, что диспозитивность и состязательность сочетают в себе качественные характеристики принципов права и, одновременно, метода правового воздействия; имплементируются в нормы права, составляя особый институт в системе права. Утверждается, что диспозитивность и состязательность детерминируют динамику юридического процесса, первоосновой которого служит конкуренция интересов его участников. Наличие в праве диспозитивности и состязательности непосредственно коррелирует с принципом равноправия сторон, а равно с необходимостью установления истины. Названы и раскрыты различия между диспозитивностью и состязательностью: широта и масштаб воздействия на общественные отношения; официальное закрепление в нормативных правовых актах; круг лиц; содержание принципов судопроизводства. Сделан вывод о том, что диспозитивность и состязательность – автономные феномены; диспозитивность не входит в содержание состязательности, равно как состязательность не является обязательным признаком диспозитивности, ее следует обозначать как совокупность прав и обязанностей по разрешению юридического дела по своему усмотрению в границах конкретного правоотношения. Содержание состязательности включает в себя предоставление сторонами юридического процесса доказательств в защиту своего интереса. Делается вывод о том, что, несмотря на определенные различия, состязательность и диспозитивность, выступая частью юридического процесса, взаимосвязаны между собой. Обе категории предполагают инициативу и активность субъектов процесса, необходимые для достижения ими своих целей. Состязательность выступает важным фактором реализации диспозитивности, равно как диспозитивность является гарантией осуществления состязательности.

Ключевые слова: состязательность, диспозитивность, юридический процесс, принцип судопроизводства, активность сторон, доказательства, права и обязанности сторон.

В современных условиях развития гражданского общества и построения судопроизводства на началах состязательности российский законодатель стал полагаться на участников юридического процесса в вопросах защиты ими своих прав. Состязательность предоставляет каждому участнику спора, дискуссии равную возможность отстаивать перед судом свои права и законные интересы. В этой связи состязательность можно представить в виде движущей силы, основания возникновения и развития юридического процесса, важнейшего принципа судопроизводства. Вместе с тем на движение юридического процесса оказывают непосредственное воздействие и иные основополагающие начала, среди которых, прежде всего, следует назвать принцип диспозитивности.

Говоря о понимании состязательности и диспозитивности в юридической науке, следует

отметить, что однозначной определенности по данному вопросу пока нет. Вопрос о состязательности нашел свое освещение в трудах таких ученых, как М. С. Строгович, А. В. Смирнов, С. Д. Шестакова, С. А. Шишкин и др. При этом позиция одной группы исследователей основана на особенностях построения юридического процесса, для которого свойственны разделение процессуальных функций, равноправие сторон и активная роль суда [17, с. 174]. Другие ученые воспринимают состязательность как деятельность сторон по защите своих прав [8, с. 71–72]; третьи – порядок исследования доказательств [23, с. 158]; четвертые – возможность высказывать и отстаивать противостоящие мнения [4, с. 111].

Приведенные взгляды на идею состязательности свидетельствуют о том, что состязание представляет собой определенную деятельность сторон юридического процесса по обо-

снованию своей позиции, направленную на признание юридически значимых фактов и обстоятельств дела.

Идея диспозитивности была сформулирована еще в 70-е гг. XIX в. немецкими и австрийскими учеными-процессуалистами Ветцелем, Эндеманном, Хайнцем, Канштейном и др. В настоящее время изучением диспозитивности занимаются А. С. Александров, И. С. Дикарев, Л. Н. Масленникова, И. Л. Петрухин, А. Г. Плешанов, О. И. Рогова и др.

Неоднозначность мнений по диспозитивности в юриспруденции порождает многозначность подходов к определению этого явления. В вопросе о диспозитивности важное значение имеет позиция официальной юридической практики. В частности, Конституционный Суд РФ в Постановлении от 16 июля 2004 г. № 15-П¹ пояснил, что диспозитивность применительно к судопроизводству означает, что процессуальные отношения возникают, изменяются и прекращаются, главным образом, по инициативе непосредственных участников спорных материальных правоотношений, которые имеют возможность с помощью суда распоряжаться процессуальными правами и спорным материальным правом.

Вместе с тем в правовой науке имеются иные взгляды на диспозитивность в юридическом процессе. По мнению Н. Ю. Полянской, В. М. Савицкого, диспозитивность ставит в зависимость движение юридического процесса от воли заинтересованных лиц [14, с. 17; 21, с. 38]. Э. М. Мурадьян, П. Ф. Елисейкин считают, что диспозитивность есть не что иное, как право заинтересованных лиц добиваться защиты в той или иной форме [6, с. 86; 9, с. 46–47]. М. К. Треушников, Н. А. Громов, В. В. Николайченко, Ю. В. Францифоров видят цель диспозитивности в утверждении реальности, гибкости и полноты защиты прав заинтересованных участников юридического процесса [3, с. 186; 10, с. 87]. По мнению С. С. Пономаренко, диспозитивность есть свобода участников юридического процесса распоряжаться предоставленными правами в рамках закона [15, с. 10].

Между тем наиболее распространенной является иная точка зрения, где диспозитивность воспринимается как гарантированная государством возможность субъектов права по своему усмотрению выбирать наиболее приемлемый

вариант правомерного поведения, который способствует максимально полному удовлетворению интересов участников юридического процесса [20, с. 67]. Тем самым диспозитивность связана с повышенной активностью сторон.

Отмеченное свойство определяет содержание и принципа состязательности, чем делает необходимым проведение сравнительного анализа данных основополагающих идей.

Выступая важнейшими принципами юридического процесса, диспозитивность и состязательность направлены на защиту прав личности при осуществлении судопроизводства и справедливое разрешение спора по существу. Для решения обозначенной задачи состязательность и диспозитивность предоставляют участникам юридического процесса возможность выбора наиболее приемлемого, целесообразного варианта поведения, обусловленного стремлением к полному удовлетворению собственных интересов. Следовательно, состязательность и справедливость можно рассматривать в качестве определенных гарантий полного исследования фактических обстоятельств дела.

Диспозитивность и состязательность, стимулируя инициативу сторон юридического процесса, обладают свойствами не только принципа права, но и метода правового воздействия, свойства правовых норм и института права.

Состязательность и диспозитивность выступают главными движущими силами юридического процесса, в основе которого заложена конкуренция интересов. Именно интересы личности предопределяют возможности участников правоотношений реализовать права на судебную защиту и ставят в зависимость возникновение, развитие и прекращение соответствующих отношений в правовой сфере от волеизъявления тяжущихся, заинтересованных в исходе дела лиц.

Стороны судопроизводства, придерживаясь своих частных интересов, совершают определенные действия по достижению своей цели. Однако интерес как побудительный мотив поведения субъектов может проявляться по-разному. Если при диспозитивности деятельность субъектов юридического процесса направлена на расширение свободы волеизъявления участников правовой деятельности, то при состязательности стороны судопроизводства стремятся доказать свою точку зрения различными способами в рамках закона. Вместе с тем одного интереса для достижения поставленных сторонам юридического процесса целей мало. Правообразующее значение и юридическое оформление интересу придает воля участников правовой деятельности. В этой связи можно

¹ По делу о проверке конституционности части 5 статьи 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан, Губернатора Ярославской области, Арбитражного суда Красноярского края, жалобами ряда организаций и граждан : постановление Конституц. Суда РФ от 16 июля 2004 г. № 15-П // Вестн. Высш. Арбитраж. Суда РФ. 2004. № 9.

принести к выводу о том, что воля и интерес субъектов юридического процесса являются основной состязательности и диспозитивности. В рамках диспозитивности субъекты вправе действовать по своему усмотрению, а состязательность предоставляет сторонам юридического процесса возможность обосновывать свою позицию по тому или иному юридическому делу.

В юридическом процессе воля и интерес выражают самоопределяемость конкретного участника правоотношения. Интерес обуславливает мотивы поведения, а от воли зависит признание ответственности участников правоотношения. Хотя в юридической литературе по этой проблеме были высказаны и другие мнения [11, с. 140; 19, с. 18].

Возвращаясь к вопросу соотношения диспозитивности и состязательности, важно отметить, что данные основополагающие идеи тесно взаимосвязаны с принципом равноправия сторон. В условиях состязательности заинтересованные лица равны при отстаивании своих интересов, используя различные процессуальные средства. При этом равноправие при состязательности сторон судопроизводства означает предоставление равных возможностей участникам процесса в выборе вариантов использования форм и средств защиты своих прав и свобод. Поэтому состязательность сторон в судопроизводстве всегда сочетается с диспозитивностью, которая обеспечивает обратившемуся в суд лицу все возможности для полной и всесторонней защиты своих прав и свобод.

Рассматриваемые начала диспозитивности и состязательности теснейшим образом связаны и с идеей установления истины. Истина – это та цель, к которой стремятся стороны по каждому делу, когда участники правовой деятельности распоряжаются своим правом, например, на возбуждение юридического процесса либо на представление доказательств в обоснование своей позиции.

Между тем диспозитивность и состязательность различаются по широте, масштабу воздействия на общественные отношения. Если принцип состязательности в современном законодательстве нашел свое официальное закрепление в качестве основополагающего начала функционирования судебной власти¹, то един-

ственным законом, в котором зафиксирован принцип диспозитивности, является Федеральный закон «О третейских судах в Российской Федерации» от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ².

Если состязательность неразрывно связана с судебным процессом, то диспозитивность охватывает своим действием различные виды юридической деятельности, не связанной с судопроизводством. В качестве примера можно назвать нотариальное производство, регистрационную деятельность и т. д. [12, с. 306].

Отсюда вытекает следующая отличительная черта: диспозитивность и состязательность распространяются на различный круг лиц. Для состязательности обязательными субъектами выступают стороны юридического процесса и независимый беспристрастный суд, разрешающий между ними спор.

Что же касается субъектов диспозитивности, то в юридической науке к таковым относят помимо лиц, участвующих в деле [13, с. 7], прокурора [14, с. 15], государственные и общественные организации [1, с. 44], суд [2, с. 105], третьих лиц, заявляющих только самостоятельные требования на предмет спора [22, с. 17] и др.

Для определения наиболее правильной точки зрения необходимо определить, прежде всего, тот критерий, по которому лицо будет признаваться субъектом диспозитивности. На наш взгляд, отнесение того или иного участника процесса к субъектам диспозитивности обусловливается двумя обстоятельствами: во-первых, лицо, участвующее в деле, должно иметь личную заинтересованность в исходе дела; во-вторых, заинтересованное лицо, используя свободу усмотрения в выборе того или иного варианта поведения, влияет на движение процесса и, как следствие, на судьбу рассматриваемого юридического вопроса или спора. Поэтому на основании сказанного к субъектам диспозитивности можно отнести непосредственно стороны (в том числе их представителей³ и защитников), третьих лиц (в гражданском процессе) и гражданского истца и гражданского ответчика (в уголовном процессе).

Однако юридический процесс может быть возбужден по инициативе прокурора в случаях, когда по закону ему предоставлено такое право. В связи с чем необходимо определить,

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ. Ст. 15 // Собр. законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954; Арбитражно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ. Ст. 9 // Собр. законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012; Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 нояб. 2002 г. № 138-ФЗ. Ст. 12 // Собр. законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532; О Конституционном Суде Российской Федерации : федер. Конституц. закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ. Ст. 5 // Собр. законодательства РФ. 1994. № 13. Ст. 1447.

² О третейских судах в Российской Федерации : федер. закон от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3019.

³ По делу о проверке конституционности части 5 статьи 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан, Губернатора Ярославской области, Арбитражного суда Красноярского края, жалобами ряда организаций и граждан : постановление Конституц. Суда РФ от 16 июля 2004 г. № 15-П // Вестн. Высш. Арбитраж. Суда РФ. 2004. № 9.

относится ли прокурор к участникам диспозитивности, поскольку его деятельность по своему характеру не отличается от аналогичных действий заинтересованных лиц. Следует отметить, что указанное право одновременно выступает и его обязанностью отреагировать на факт нарушения права. Поэтому дискреционные полномочия должностных лиц не охватываются понятием диспозитивности. Значит, для них не может быть какой-либо диспозитивности, произвольности действий. Судебная практика придерживается аналогичной позиции¹. Следовательно, инициатива прокурора и иных должностных лиц органов государственного управления выступает механизмом обеспечения диспозитивности, а не включается в состав диспозитивности.

Суд также не может быть отнесен к субъектам диспозитивности. Ряд действий суд обязан совершать либо по воле сторон, либо по прямому указанию закона, а не по своему усмотрению. Напротив, любая заинтересованность в исходе дела (личная, прямая, косвенная) служит основанием для отвода судьи из юридического процесса. Поэтому в условиях диспозитивности отстаивать свои права и свободы могут любые заинтересованные лица без непосредственного участия суда. Более того, в качестве субъектов при диспозитивности юридической деятельности могут быть не только физические лица, но и юридические лица, и даже социальные образования, например само государство.

Диспозитивность и состязательность не совпадают по своему содержанию. Хотя в юридической литературе диспозитивность нередко рассматривается в качестве способа осуществления состязательности [19, с. 81–82] или правовой основы состязательности [16, с. 3]. Конечно, с одной стороны, отсутствие диспозитивности в состязательном процессе, где обвинителем является частное лицо, парализовало бы производство по делу. И в этом смысле оправдано мнение о том, что диспозитивность в некоторых случаях служит средством (способом) осуществления состязательности [5, с. 69]. Но, с другой стороны, состязательность и диспозитивность – самостоятельные явления, способные существовать независимо друг от друга. Так, диспозитивность может проявляться и в состязательной, и в смешанной, и даже в розыскной формах организации юридического процесса. В то же время в состязательном процессе может преобладать как диспозитивность

(гражданский процесс), так и публичность (уголовный процесс).

На наш взгляд, диспозитивность не входит в содержание состязательности, равно как состязательность не является необходимым признаком диспозитивности. Диспозитивность и состязательность – самостоятельные явления.

Диспозитивность выражается в материальной и процессуальной заинтересованности в исходе дела. Стало быть, в содержание диспозитивности включаются две группы правомочий и долженствований сторон: во-первых, материальные права и обязанности – они определяют характер и объем предмета спора (обвинения), его обоснование и возможность их изменения (материальная диспозитивность); во-вторых, процессуальные права и обязанности, заключающиеся в свободе усмотрения сторон по распоряжению процессуальными средствами защиты своих прав в производстве по делу, а также в выборе размера, формы привлечения к юридической ответственности (процессуальная диспозитивность).

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что диспозитивность представляет собой совокупность прав и обязанностей по разрешению юридического дела по своему усмотрению в границах конкретного правоотношения. Тогда как содержание состязательности включает в себя предоставление сторонами юридического процесса доказательств в защиту своего интереса. В то же время состязательность не следует ограничивать сферой доказывания фактов, имеющих значение для юридического дела. Ее предметом могут быть иные вопросы [18, с. 38]. Так, в содержание состязательности может включаться высказывание мнений сторон по различным вопросам, подлежащим разрешению в порядке судопроизводства. Из чего можно сделать вывод о том, что состязательность связана с порядком отправления правосудия, тогда как диспозитивность предопределена зависимостью сторон от персонифицированных прав.

Несмотря на определенные различия, состязательность и диспозитивность, выступая частью юридического процесса, взаимосвязаны между собой. Обе идеи основаны на инициативе и активности сторон в достижении своих целей. В частности, состязательность, являясь важнейшим условием действия диспозитивности, позволяет сторонам юридического процесса своевременно реализовать свои правомочия. Например, отказаться от исковых требований, обвинения в совершении противоправного деяния и т. д. С другой стороны, пользование стороной юридического процесса определенными

¹ По делу о проверке конституционности статьи 140 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданки Л. Б. Фишер : постановление Конституц. Суда РФ от 14 февраля 2002 г. // Собр. законодательства РФ. 2002. № 8. Ст. 894.

правами позволяет ей отстаивать свою позицию в суде, доказывать свою правоту. А следовательно, диспозитивность способствует реализации состязательных начал в юридической деятельности, является гарантией осуществления состязательности.

Подводя итог сказанному, можно сделать следующий вывод. Диспозитивность и состязательность – самостоятельные явления, тесно взаимосвязанные между собой. В современных условиях юридическая практика, основанная на принципах состязательности и диспозитивности, «характеризуется тем, что в ней стороны, зная, с одной стороны, о своей обязанности доказывать обстоятельства, имеющие значение для дела, и об отсутствии такой обязанности у суда – с другой стороны, – наделены правом самостоятельно решать, участвовать ли им в судопроизводстве либо нет, и если да, то в какой форме и с применением каких тактических приемов» [7, с. 116]. Состязательность выступает важным фактором действия диспозитивности, равно как диспозитивность является гарантией осуществления состязательности. 

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Боннер А. Т. Принцип диспозитивности советского гражданского процессуального права : учеб. пособие. М. : ВЮЗИ, 1987. 78 с.
2. Ванеева Л. А. Принцип диспозитивности советского гражданского процессуального права // Вопросы развития и защиты прав граждан : межвуз. тематич. сб. Калинин, 1977. С. 98–105.
3. Громов Н. А., Николайченко В. В., Францифоров Ю. В. О действии принципов публичности и диспозитивности при возобновлении уголовных и гражданских дел по вновь открывшимся обстоятельствам // Правоведение. 1999. № 1. С. 186–198.
4. Даев В. Г., Маршуннов М. Н. Основы теории прокурорского надзора. Л. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1990. 136 с.
5. Дикарев И. С. Диспозитивность в уголовном процессе России / под ред. А. П. Крутикова. Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2005. 164 с.
6. Елисейкин П. Ф. Предмет и принципы советского гражданского процессуального права : учеб. пособие. Ярославль : Яросл. ун-т, 1974. 109 с.
7. Катомина В. А. Справедливость и состязательность в российском праве : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2009. 210 с.
8. Клейнман А. Ф. Советский гражданский процесс. М. : Изд-во Моск. ун-та, 1954. 407 с.
9. Мурадян Э. М. Судебное право (в контекстах трех процессуальных кодексов). М. : Проспект, 2003. 128 с.
10. Основные принципы советского гражданского процесса / под ред. М. К. Треушниковой, З. Чешки. М. : Изд-во Моск. ун-та, 1991. 144 с.
11. Петрухин И. Л. Теоретические основы реформы уголовного процесса в России. М. : ТК Велби, 2004. Ч. 1. 220 с.
12. Плешанов А. Г. Диспозитивное начало в сфере гражданской юрисдикции: проблемы теории и практики / под общ. ред. В. В. Яркова. М. : Норма, 2002. 352 с.

13. Поляков И. Н. Принцип диспозитивности в деятельности судебных общественных юрисдикционных органов, рассматривающих гражданские дела : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1977. 20 с.
14. Полянская Н. Ю. Реализация принципа диспозитивности в механизме гражданско-процессуального регулирования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. 22 с.
15. Пономаренко С. С. Диспозитивные начала в российском уголовном судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Оренбург, 2002. 22 с.
16. Радченко В. Судебную власть – в центр правовой реформы // Российская юстиция. 1999. № 10. С. 2–4.
17. Смирнов В. П. Разделение основных функций и равноправие сторон // Правоведение. 1999. № 3. С. 171–178.
18. Советский гражданский процесс / под ред. М. А. Гурвича. М. : Высш. шк., 1967. 436 с.
19. Строгович М. С. Уголовный процесс : учеб. пособие. М. : Юрид. изд-во МЮ СССР, 1946. 511 с.
20. Сумачев А. В. Диспозитивность в уголовном праве // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2008. № 1(4). С. 66–79.
21. Уголовный процесс : словарь-справочник / В. М. Савицкий, А. М. Ларин. М. : Контракт: Инфра-М, 1999. 270 с.
22. Шананин А. А. Принцип диспозитивности гражданского процессуального права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1999. 20 с.
23. Якуб М. Л. Демократические основы советского уголовно-процессуального права. М. : Изд-во Моск. ун-та, 1960. 171 с.

REFERENCES

1. Bonner A.T. *Princip dispoziitivnosti sovetского grazhdanskogo processualnogo prava*. Moscow, VJuZI Publ., 1987, 78 p. (in Russian)
2. Vaneeva L.A. *Princip dispoziitivnosti sovetского grazhdanskogo processualnogo prava. Voprosy razvitiya i zashhity prav grazhdan. Mezhdvuzovskij tematicheskij sbornik*. Kalinin, Kalin. un-t Publ., 1977, pp. 98-105. (in Russian)
3. Gromov N.A., Nikolajchenko V.V., Franciforov J.U.V. O dejstvii principov publichnosti i dispoziitivnosti pri vozobnovlenii ugolovnyh i grazhdanskih del po vnov' otkryvshimsja obstojatelstvam. *Pravovedenie*, 1999, no. 1, pp. 186-198. (in Russian)
4. Daev V.G., Marshunov M.N. *Osnovy teorii prokurorskogo nadzora*. Leningrad, Leningr. un-t Publ., 1990, 136 p. (in Russian)
5. Dikarev I.S. *Dispoziitivnost v ugolovnom processe Rossii*. Volgograd, VolGU Publ., 2005, 164 p. (in Russian)
6. Elisejkin P.F. *Predmet i principy sovetского grazhdanskogo processualnogo prava*. Jaroslavl, Jaroslavl Univ. Publ., 1974, 109 p. (in Russian)
7. Katomina V.A. *Spravedlivost i sostjazatelnost v rossijskom prave. Cand. sci. diss.* Saratov, 2009, 210 p. (in Russian)
8. Klejman A.F. *Sovetskij grazhdanskij process*. Moscow, Moscow Univ. Publ., 1954, 407 p. (in Russian)
9. Murad'jan J.E.M. *Sudebnoe pravo (v kontekstah treh processual'nyh kodeksov)*. Moscow, Prospekt Publ., 2003, 128 p. (in Russian)
10. Treushnikova M.K., Cheshki Z. (eds.). *Osnovnye principy sovetского grazhdanskogo processa*. Moscow, Moscow Univ. Publ., 1991, 144 p. (in Russian)
11. Petruhin I.L. *Teoreticheskie osnovy reformy ugolovnogo processa v Rossii*. Moscow, TK Velbi Publ., 2004, vol. 1, 220 p. (in Russian)
12. Pleshonov A.G. *Dispoziitivnoe nachalo v sfere grazhdanskoj jurisdikcii: problemy teorii i praktiki*. Moscow, Norma Publ., 2002, 352 p. (in Russian)
13. Poljakov I.N. *Princip dispoziitivnosti v dejatelnosti sudebnyh obshhestvennyh jurisdikcionnyh organov, rassmatrivajushih grazhdanskije dela. Cand. sci. diss. abstr.* Moscow, 1977, 20 p. (in Russian)
14. Poljanskaja N.Ju. *Realizacija principa dispoziitivnosti v mehanizme grazhdansko-processual'nogo regulirovaniya. Cand. sci. diss. abstr.* Saratov, 2005, 22 p. (in Russian)
15. Ponomarenko S.S. *Dispoziitivnye nachala v rossijskom ugolovnom sudoproizvodstve. Cand. sci. diss. abstr.* Orenburg, 2002, 22 p. (in Russian)
16. Radchenko V. *Sudebnuju vlast – v centr pravovoj reform. Rossijskaja justiciya*, 1999, no. 10, pp. 2-4. (in Russian)
17. Smirnov V.P. *Razdelenie osnovnyh funkcij i ravnopravie storon. Pravovedenie*, 1999, no. 3, pp. 171-178. (in Russian)

18. Gurvich M.A. (ed.). *Sovetskij grazhdanskij process*. Moscow, Vyssh. Shkola Publ., 1967, 436 p. (in Russian)
19. Strogovich M.S. *Ugolovnyj process*. Moscow, Jurid. izd-vo MJu SSSR Publ., 1946, 511 p. (in Russian)
20. Sumachev A.V. Dispozitivnost v ugovolnom prave. *Juridicheskaja nauka i pravoohranitel'naja praktika*, 2008, no. 1(4), pp. 66-79. (in Russian)
21. Savickij V.M., Larin A.M. *Ugolovnyj process: slovar'-spravochnik*. Moscow, Kontrakt: Infra-M Publ., 1999, 270 p. (in Russian)
22. Shaninin A.A. *Princip dispozitivnosti grazhdanskogo processual'nogo prava. Cand. sci. diss. abstr.* Saratov, 1999, 20 p. (in Russian)
23. Jakub M.L. *Demokraticheskie osnovy sovetskogo ugovolno-processual'nogo prava*. Moscow, Moscow Univ. Publ., 1960, 171 p. (in Russian)

The Relationship of Dispositivity and Competitiveness in the Legal Process (Theoretical and Legal Aspect)

© Sumenkov S. Yu., Katomina V. A., 2020

A comparative analysis of optionality and competition as principles of justice. It is noted the issue of certainty of these basic ideas in legal science. Draws attention to the unity of optionality and competition, expressed in the direction of these principles on the protection of human rights in implementing justice and a fair investigation of the facts of the case. Optionality

and competition combine qualitative characteristics of the principles of law and, at the same time, methods of legal action; implemented in the rule of law, making a special Institute in the legal system. Optionality and competition that determine the dynamics of the legal process, the fundamental principle of competition which serves the interests of its members. The presence of optionality and competitiveness directly correlates with the principle of equality of the parties, as well as with the necessity of establishing the truth. Named and explains the distinction between optionality and competition: the breadth and scale of the impact on social relations; formalized in the regulations; the persons; the content of principles of justice. Optionality and competitiveness – Autonomous phenomena. Optionality is not part of the competition, as competitiveness is not a sign of optionality. The optionality should be denoted as a set of rights and responsibilities for resolution of legal cases, at its discretion, within the boundaries of a particular legal relationship. The contents of competitiveness includes the provision by the parties of the legal process the evidence in support of his interest. It is concluded that, despite certain differences, the adversarial and optionality, as a part of the legal process, are interrelated. Both of them assume the initiative and activity of the constituent entities of the process necessary to achieve their goals. Competitiveness is an important factor in the implementation of optionality, as well as the optionality is a guarantee of the implementation of the competition.

Keywords: competitiveness, dispositivity, legal process, principle of legal proceedings, activity of the parties, evidence, rights and obligations of the parties.