

Научная специальность

12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право»

УДК 347.21

ПРИРОДНЫЕ ОБЪЕКТЫ КАК ОБЪЕКТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ: ПРОБЛЕМЫ ПОНЯТИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

© Бобров Д. В., 2020

Иркутский государственный университет, г. Иркутск, Россия

Осуществляется исследование понятий «объект гражданского права» и «природный объект». «Природные объекты» рассматриваются через призму понятия «объекты гражданского права», анализируются общие и выделяется дополнительный признак, присущие только природным объектам. Осуществляется анализ научной дискуссии относительно законодательной дефиниции понятия «природные объекты», и предлагается новая интерпретация данного понятия, а также рекомендации по совершенствованию законодательства. Установлено, что специфическим признаком, отличающим природный объект от всех других объектов гражданских прав, является признак «экологической взаимосвязи природного объекта с окружающей природной средой», который позволяет подчеркнуть особенность рассматриваемого объекта и провести разграничение с признаками, характерными для других объектов гражданских прав. Проведено соотношение дефиниций «природные объекты» и «товарно-материальная ценность», выявлено и аргументировано существенное различие между ними. Для более детального изучения данных вопросов проанализированы различные виды природных объектов, указывающих на значимость и многогранность рассматриваемой проблемы. Сделан вывод о том, что природные объекты являются особого рода объектами гражданских прав. Определение места природного объекта в гражданском праве и уточнение существующего легального определения призваны обеспечить устранение неточностей и некорректность законодательной дефиниции.

Ключевые слова: объект гражданских прав, природный объект, признаки объекта гражданских прав, признаки природного объекта.

На сегодняшний день практически все природные ресурсы задействованы в хозяйственной или иной деятельности человека для удовлетворения экологических, материальных и культурных потребностей как человека в частности, так и общества в целом. В связи с этим очень важно проводить правильную правовую политику в отношении как потребления, так и сохранения таких ресурсов. При этом природные объекты являются объектами гражданских прав. Специфика природных объектов с точки зрения уникальности их происхождения породила особенности и для гражданского оборота этих ценностей. Представляется крайне важным выявление специфики природных объектов как объектов гражданских прав [10, с. 49].

На философском уровне «объект» является определенной частью материального или духовного мира, на которую направлена познаватель-

ная и преобразующая деятельность субъекта [9, с. 21].

Согласно легальному определению, данному в ст. 128 ГК РФ, «к объектам гражданских прав относятся вещи (включая наличные деньги и документарные ценные бумаги), иное имущество, в том числе имущественные права (включая безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, цифровые права); результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага».¹

В науке существует множество дефиниций «объекта гражданских прав», общепринятым определением является то, согласно которому объекты гражданских прав понимаются как ма-

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая : федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

териальные и нематериальные блага, по поводу которых возникают общественные отношения, входящие в предмет гражданского права, и на которые направлены субъективные права и обязанности участников гражданских правоотношений [12, с. 31].

Для лучшего понимания сущности объекта гражданского права следует раскрыть его признаки:

1) дискретность. Каждый объект имеет определенные качественные и/или количественные характеристики, определенность, позволяющую отделить его от всего иного, обозначая его каким-либо образом;

2) полезность. Представляет собой способность объекта удовлетворять интересы субъектов гражданских прав. Следует заметить, что, помимо удовлетворения интересов, объект должен иметь способность вызывать их, что немаловажно и составляет единую сущность данного признака;

3) юридическая привязка. Она представляет собой нормативно гарантированную возможность правового закрепления объектов гражданских прав за субъектами гражданского права, признание его объектом права по закону. При этом она может устанавливаться и дополнительной специальной квалификацией чего-либо в качестве объекта права;

4) системность. Данный признак имеет по отношению к объекту внешний характер и выражает его упорядоченную, системную взаимосвязь с иными объектами гражданских прав [5, с. 202].

В целях рассмотрения природных объектов как объектов гражданских прав обратимся к ст. 1 Федерального закона «Об охране окружающей среды», в которой природный объект определен как «естественная экологическая система, природный ландшафт и составляющие их элементы, сохранившие свои природные свойства».¹ Неизменной такая трактовка встречается в учебниках и научных работах многих авторов, но данное определение не отображает полную сущность понятия, а потому является предметом научных дискуссий.

Так, П. Н. Бобин охарактеризовал природные объекты «как пространственно и территориально ограниченные части окружающей природной среды, сохраняющие, как правило, в процессе хозяйственного использования свои естественные природные свойства и взаимосвязи, индивидуализированные для целей гражданского оборота в качестве индивидуально-определенных недвижимых вещей, являющиеся

объектами различных имущественных отношений, регулируемых гражданским правом» [1, с. 73]. Трудно согласиться с таким определением, так как не все объекты природы имеют территориальные и пространственные ограничения и тем более не все из них являются недвижимыми вещами. Для этого следует вспомнить представителей животного мира, атмосферный воздух, которые большую часть времени находятся в движении. Объекты водного мира тоже имеют свойство пересыхать или выходить за пределы берегов, поэтому они тоже не имеют постоянных границ, извержения вулканов могут повлиять на рельеф, а также на флору и фауну определенной территории. И все это только примеры естественного движения, которое происходит без участия человека.

В. В. Петров дал иное определение: «Природный объект – составная часть природной среды, отличающаяся от продуктов человеческого труда естественным характером своего происхождения, отсутствием стоимости как совокупности затрат общественно необходимого труда, состоянием в экологической системе природы» [7, с. 117]. В данном определении отчетливо акцентируется, что данные объекты имеют особое естественное происхождение и не имеют затрат человеческого труда. Вместе с тем нельзя признать, что приведенное полностью отображает сущность такого объекта.

По мнению Ю. Е. Винокурова, «природные объекты – предметы материального мира естественного происхождения, находящиеся в экологической взаимосвязи с окружающей природной средой и функционирующие по ее законам, которые в совокупности составляют естественную среду обитания человека» [13, с. 49]. Соглашаясь в целом с обозначенной позицией, отметим, что если в правовом смысле можно согласиться, что человек выступает субъектом по отношению к таким объектам, то, что все природные объекты являются средой обитания человека, выглядит спорно. Если обратиться к толковому словарю, то становится очевидно, что слово «естественный» многозначное, в целом обозначает: природный, нормальный, обыкновенный, изначально присущий чему-либо. То есть естественная среда обитания человека – это внешняя оболочка земной поверхности, подходящий климат, окружающий животный и растительный мир, которые обеспечивают человечество всем минимально необходимым для жизни.

Таким образом, без сомнения, всю внешнюю экосистему планеты «Земля» стоит отнести к тесно взаимодействующим между собой природным объектам, работающим по своим

¹ Об охране окружающей среды : федер. закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2002. № 2. Ст. 133.

законам и составляющим среду обитания людей. Однако существуют глубины планеты, недоступные человеку, которые не являются областью его нормального обитания. Так, шахтер может добывать полезные ископаемые, которые, несомненно, являются природными компонентами, но существовать человек на такой глубине без источника солнечного света, пропитания, воздуха и воды не приспособлен, такие условия не являются для него естественными. То же самое можно сказать и про другие природные объекты, которые расположены в Солнечной системе и вне ее и состоят исключительно из природных объектов. Конечно, некоторые небесные тела, такие как Солнце и Луна, влияют своей энергией на всю экосистему Земли и создают нам естественный мир, но подавляющее большинство не создают обыкновенную для жизни среду человека, и в то же время нельзя не назвать их природными объектами, так как они тоже состоят из материального мира естественного происхождения, существуя по своим законам.

Анализируя природные объекты через призму понятия и признаков объектов гражданских прав, можно выделить следующие особенности их проявления:

1) Для природных объектов характерен признак овеществленной дискретности, поскольку абсолютно все природные ресурсы по своим свойствам являются предметами материального мира, могут быть извлечены, возможно определение их количества, качества и иных характеристик, позволяющих отделить их от других объектов.

Однако не во всех объектах природы можно однозначно выделить данный признак. В. Плохова утверждает, что природные объекты не обладают признаком дискретности, акцентируя внимание на примерах животного мира, находящегося в естественном состоянии, горных отводов и т. д. [8, с. 29] Д. Е. Захаров считает, что животный мир не является объектом гражданских прав и признать таковым «можно лишь домашних, сельскохозяйственных и диких в состоянии неволи животных» [3, с. 13].

Мы считаем, что все природные объекты подлежат кадастровому учету, прежде всего в целях рационализации их использования, обладают признаком дискретности. Различают такие кадастры, как: земельный, водный, лесной, животного мира, месторождений полезных ископаемых, особо охраняемых природных территорий.

Федеральный закон «О животном мире» устанавливает, что государственный кадастр объектов животного мира содержит совокуп-

ность сведений о географическом распространении объектов животного мира, их численности, а также характеристику среды обитания, информацию об их хозяйственном использовании и другие необходимые данные. В свою очередь, пользователи такого объекта, как животный мир, обязаны ежегодно проводить учет используемых ими объектов животного мира и объемов их изъятия, а также предоставлять полученные данные в соответствующие государственные органы. Помимо учета животный мир является объектом мониторинга, который представляет собой систему регулярных наблюдений за распространением, численностью, физическим состоянием, структурой, качеством и площадью среды обитания¹.

Таким образом, законодательно установлен четкий контроль над животным миром как со стороны государства, так и со стороны его пользователей, который не велся бы, если бы ресурсы не обладали признаком дискретности. Однако стоит заметить, что при осуществлении всех вышеуказанных мер в силу большого объема данных определить конкретные индивидуальные параметры каждой особи не представляется возможным, поэтому учет и мониторинг ведется в общих объемах, т. е. на них распространяется гражданско-правовой режим родовых вещей. В случае выделения конкретного животного из животного мира и перехода его из государственной в частную собственность, оно становится индивидуально-определенным объектом. При этом на животных и в том и в другом случае распространяется гражданско-правовой режим объектов гражданских прав.

2) Признак полезности касательно природных объектов понимается не только как экономическая полезность, но и как экологическая. Именно эта двойная ценность предопределяет ряд ограничений осуществления права собственности в отношении природных объектов, а некоторые из них могут находиться только в собственности государства. На наш взгляд, именно по этой причине экологическая полезность представляет собой особую форму полезности, так как такие объекты способны вызывать и удовлетворять уникальные интересы в силу своего естественного происхождения.

3) Природный объект, как любой другой объект гражданских прав, имеет юридическую привязку, т. е. отображение в законе. Статья 261 ГК РФ рассматривает земельный участок как полноценный объект права собственности.

¹ О животном мире : федер. закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 1995. №17. Ст. 1462.

Закон РФ «О недрах»¹ выделяет недра как государственную собственность и дает возможность этому собственнику предоставлять их в виде горного отвода – геометризованного блока недр – в пользование. Статья 8 Водного кодекса РФ закрепляет право собственности на водные объекты согласно происхождению². Пункт 1 ст. 8 ЛК РФ гласит, что лесные участки в составе земель лесного фонда находятся в федеральной собственности³. Согласно ст. 137 Гражданского кодекса РФ к животным применяются общие правила об имуществе постольку, поскольку законом или иными правовыми актами не установлено иное.

4) Признак системности является внешним, присущим для любой вещи, и имеет свое структурированное место среди них.

В науке проводятся дискуссии относительно уникальных признаков природного объекта как объекта гражданского права. Р. К. Гусев выделяет критерии: естественное состояние объекта, социально-экономическую ценность, географическую особенность, взаимосвязь объекта с окружающей средой [2, с. 4–5]. Признаки, выделяемые этим автором, представляются интересными, но они могут безоговорочно быть оправданы только в сфере экологического права. П. Н. Бобин выделяет признак «свойства природных объектов», которые «имеют не только экологическое, но и, в некотором роде, гражданско-правовое значение», обуславливая свою позицию тем, что «естественно-природные свойства данных вещей не столь безразличны для гражданского права, как свойства прочих предметов материального мира». Данная аргументация выглядит малоубедительно.

На наш взгляд, специфику природного объекта как объекта гражданских прав отражает признак экологической взаимосвязи природного объекта с окружающей природной средой. Он отображает потребность таких вещей во взаимодействии с естественными экосистемами. Данный признак позволяет установить постоянно действующий экологический контакт, в случае его разрыва происходит изменение состояния, качеств, сущности этого объекта, которые влияют на его функции. При наличии такой взаимосвязи у любого пользователя при возникновении прав на природный объект появляются дополнительные ограничения, а также обязанности по сохранению и сбережению такого объекта гражданских прав. Так,

п. 3 ст. 209 ГК РФ устанавливает права собственника владеть, пользоваться и распоряжаться, кроме случаев, когда такое пользование наносит ущерб окружающей среде. Пользователь любого земельного участка в силу закона должен соблюдать категорию и вид разрешенного использования, установленный для такого участка. В случае несоблюдения этих требований пользователь претерпевает различного рода санкции, вплоть до изъятия. Статья 284 ГК РФ закрепляет, что земельный участок может быть изъят у собственника в случаях, когда участок предназначен для ведения сельского хозяйства либо жилищного или иного строительства и не используется по целевому назначению в течение трех лет. Исходя из ст. 8 Закона «О недрах» пользователь участка недр может быть лишен лицензии, если такое пользование создает угрозу для верхней поверхности земли и всему находящемуся на ней, допустим, путем обрушения. Таким образом, природные объекты в силу своего происхождения и существующей экологической взаимосвязи создают особые требования для обладателя такого объекта гражданского права.

Признак экологической взаимосвязи природного объекта с окружающей природной средой важен также для разграничения между собой таких понятий, как «природный объект» и «товарно-материальная ценность». Наличие данного признака обуславливает его уникальное существование как особого вида объекта гражданских прав. В случае потери у природного объекта признака экологической взаимосвязи, прекращается право собственности на природные ресурсы и право собственности на товарно-материальную ценность. Как справедливо отмечает П. М. Ходырев, «добытое (изъятное) содержимое недр уже не может рассматриваться как природный ресурс в силу утраты экологической взаимосвязи с природой, физической оторванности от природной среды» [11, с. 19]. Например, газ, который находится в недрах, является природным ресурсом, и его использование и охрана регулируются по большей части экологическим правом. Газ, который был извлечен из недр, при наличии законных оснований, и находящийся, допустим, в железнодорожной цистерне, представляет собой не природный объект, а товарно-материальную ценность, оборот которой регулируется, прежде всего, гражданским правом. Возможны и случаи, когда при использовании природного объекта происходит отделение части от этого объекта с утратой отделенной части экологической взаимосвязи, что влечет за собой появление товарно-материальной ценности [4, с. 143].

¹ О недрах: закон от 21.02.1992 № 2395-1 [Электронный ресурс] // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_343/

² Водный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 03.06.2006 №74-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2006. № 23. Ст. 2381.

³ Лесной кодекс Российской Федерации : федер. закон от 04.12.2006 №200-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2006. № 50. Ст. 5278.

Примером может служить основанное на ст. 20 ЛК РФ право собственности на древесину и иные добытые лесные ресурсы при использовании леса, находящегося в федеральной собственности. Немаловажным является и то, что уже товарно-материальную ценность не нужно охранять и защищать с точки зрения сохранения окружающей среды, так как такой объект уже не имеет такой связи.

Т. Н. Малая рассматривает животных как объект природы до тех пор, пока их свобода не была ограничена частично или полностью, как только они изымаются из естественной среды обитания, то перестают быть объектами животного мира и должны рассматриваться как товарно-материальные ценности. Исходя из ее позиции, частные собственники могут иметь в распоряжении животных только в виде товарно-материальных ценностей [6, с. 62].

Мы же считаем, что данный подход не верен, так как на объекты животного мира, будучи они живыми, распространяются особые права и обязанности по их защите, нравственному и гуманному содержанию, а также предусмотрены санкции за нарушения данных прав животных. К тому же они не теряют экологической взаимосвязи с окружающей средой, будучи в неволе, они также могут двигаться и выполнять функции, характерные для конкретного вида, приносить потомство, испытывают потребности в питье, еде, определенном содержании и т. д. Данная взаимосвязь исчезает только после смерти, и фактически мясо, шкура, перья могут быть использованы человеком исключительно как материально-товарная ценность.

Как отмечалось выше, закон рассматривает животных как вещь. Однако собственники обязаны придерживаться ряда требований к содержанию и использованию животных, в том числе закрепленных в Федеральном законе «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 27 декабря 2018 г. № 498-ФЗ.¹ Таким образом, мы приходим к выводу о том, что и на животных распространяется гражданско-правовой режим с элементами экологических обязанностей.

С учетом проведенного выше анализа следует отметить, что легальное определение содержит простое перечисление видов природных объектов, не передает сущность понятия и не отражает его важный признак – экологическую взаимосвязь с окружающей природ-

ной средой. По нашему мнению, стоит внести изменения в определение «природные объекты», закрепленное в ст. 1 Федерального закона «Об охране окружающей среды», и изложить его следующим образом: «природный объект – предмет материального мира естественного происхождения, находящийся в экологической взаимосвязи с окружающей природной средой и функционирующий по ее законам». Тем самым понятие раскроет естественную сущность предмета, его смысл, а также будет отображен специальный признак такого объекта гражданских прав.

Подводя итоги, отметим, что природный объект – это особый объект гражданских прав, обладающий общими признаками гражданских прав, такими как: дискретность, исключительно в материальном выражении; экологическая полезность; юридическая привязка; системность. Специфику природного объекта отражает признак экологической взаимосвязи с окружающей природной средой. Отсутствие данного признака не позволяет корректно определить природный объект как объект гражданских прав. В связи с чем было дано понятие, которое призвано в полной мере раскрыть данный объект, определив его место в гражданском праве.

Проведенная параллель между товарно-материальной ценностью и природным объектом позволила выделить их отличие именно в отмеченном нами признаке. Из этого следует, что товарно-материальная ценность может находиться в области регулирования только гражданского права, а на природный объект как объект гражданского права в силу своего естественного происхождения всегда будут влиять помимо норм гражданского еще и нормы экологического права. Таким образом, с момента перехода права с природного объекта на товарно-материальную ценность специальные ограничения, обязанности по сохранению и бережению снимаются с обладателя такого объекта гражданских прав. Мы надеемся, что сделанные выводы поспособствуют более четкому разделению права на гражданское и экологическое. ■

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бобин П. Н. Гражданско-правовой режим природных объектов : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03. Челябинск, 2009. 237 с.
2. Гусев Р. К. Экологическое право : учеб. пособие. М. : Контракт : ИНФРА-М, 2000. 202 с.
3. Захаров Д. Е. Животные как объекты гражданских прав : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03. Екатеринбург, 2010. 22 с.
4. Специфика прав собственности на природные ресурсы / М. Н. Игнатьева [и др.] // Известия УГГУ. 2018. № 3(51). С. 142–149.

¹ Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 27.12.2018 № 498-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2018. № 53. Ст. 8424.

5. Лапач В. А. Система объектов гражданских прав. Теория и судебная практика. СПб. : Юрид. центр Пресс, 2002. 544 с.

6. Малая Т. Н. Право собственности на животный мир : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03. М., 1996. 188 с.

7. Петров В.В. Экологическое право России : учебник. М. : БЕК, 1996. 557 с.

8. Плохова В. Особенности природных объектов и их отражение в правовом регулировании // Российская юстиция. 2002. № 6. С. 28–30.

9. Сычев Н. И. Объективное и субъективное в научном познании. Ростов н/Д : Изд-во Ростов. ун-та, 1974. 178 с.

10. Филатова У. Б., Фоков А. П. Право общей собственности в России, Германии, Австрии и Швейцарии. Историко-компаративистское исследование : монография. М. : Юриспруденция, 2012. 119 с.

11. Ходырев П. М. Право собственности на полезные ископаемые : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03. Ижевск, 2008. 199 с.

12. Шорников Д. В. Природные ресурсы как объекты гражданского права : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03. Иркутск, 2005. 220 с.

13. Экологическое право : учебник / под ред. Ю.Е. Винокурова. М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2009. 520 с.

REFERENCES

1. Bobin P.N. *Grazhdansko-pravovoy rezhim prirodnnykh ob'ektov* [Civil law regime of natural objects]. Cand. sci. diss. Chelyabinsk, 2009, 237 p. (in Russian)

2. Gusev R.K. *Ekologicheskoe parvo* [Environmental law: Textbook]. Moscow, Kontrakt Publ., Infra-M Publ., 2000, 202 p. (in Russian)

3. Zakharov D.E. *ZHivotnye kak ob'ekty grazhdanskih prav* [Animals as objects of civil rights]. Cand. sci. diss. abstr. Yekaterinburg, 2010, 22 p. (in Russian)

4. Ignatieva M.N. et al. Spetsyfica prav sobstvennosti na prirodnye resursy [Specifics of ownership rights to natural resources]. *Izvestiya UGGU* [News UGGU], 2018, no. 3(51), pp. 142-149. (in Russian)

5. Lapach V.A. *Sistema ob'ektov grazhdanskikh prav. Teoriya i sudebnaya praktika* [The system of civil rights objects. Theory and judicial practice]. St.-Petersburg, Law Center Press, 2002, 544 p. (in Russian)

6. Malaya T.N. *Pravo sobstvennosti na zhivotnyj mir* [The right of ownership on the animal world]. Cand. sci. diss. Moscow, 1996, 188 p. (in Russian)

7. Petrov V.V. *Ekologicheskoe parvo v Rossii* [Environmental law of Russia. Textbook]. Moscow, BEK Publ., 1996, 557 p. (in Russian)

8. Plokhova V. *Osobennosti prirodnnykh ob'ektov. Rossijskaya yusticiya* [Russian justice], 2002, no. 6, pp. 28-30. (in Russian)

9. Sychev N.I. *Ob'ektivnoe i sub'ektivnoe v nauchnom poznanii* [Objective and subjective in scientific knowledge]. Rostov-on-Don, Publishing house of Rostov University, 1974, 178 p. (in Russian)

10. Filatova U.B., Fokov A.P. *Pravo obshchej sobstvennosti v Rossii, Germanii, Avstrii i SHvejcarii. Istoriko-komparativistskoe issledovanie* [Right of common property in Russia, Germany, Austria and Switzerland. Historical and comparative research]. Monography. Moscow, Legal Publishing House, 2012, 119 p. (in Russian)

11. Khodyrev P.M. *Pravo sobstvennosti na poleznye iskopaemye* [Ownership of mineral resources]. Cand. sci. diss. Izhevsk, 2008, 199 p. (in Russian)

12. Shornikov D.V. *Prirodnye resursy kak ob'ekty grazhdanskij prav* [Natural resources as objects of civil rights]. Cand. sci. diss. Irkutsk, 2005, 220 p. (in Russian)

13. *Ekologicheskoe pravo: uchebnik* [Environmental law: Textbook]. Ed. by J.E. Vinokurov. Moscow, Publishing house of Moscow Humanitarian University, 2009, 520 p. (in Russian)

The Place of a Natural Object in Civil Law

© Bobrov D. V., 2020

The concepts of «civil law object» and «natural object» are being studied. «Natural objects» are considered through the prism of the concept of «objects of civil law», the General ones are analyzed and an additional feature that is unique to natural objects is highlighted. The analysis of the scientific discussion on the legal definition of the concept of «natural objects» is carried out, and a new interpretation of this concept is proposed, as well as recommendations for improving the legislation. A specific feature that distinguishes a natural object from all other objects of civil rights is the «ecological relationship of a natural object with the environment» feature, which allows you to emphasize the peculiarity of the object in question and make a distinction with the features characteristic of other objects of civil rights. The correlation of the definitions «natural objects» and «commodity-material value» is carried out, and a significant difference between them is revealed and reasoned. For a more detailed study of these issues, various types of natural objects are analyzed, indicating the significance and versatility of the problem under consideration. It is concluded that natural objects are special objects of civil rights. Determining the place of a natural object in civil law and clarifying the existing legal definition are intended to eliminate inaccuracies and inaccuracy of the legal definition.

Keywords: civil rights object, natural object, signs of civil rights object, signs of natural object.