
Вопросы судопроизводства и криминалистики

Научная специальность

12.00.12 «Криминалистика; судебная экспертиза; оперативно-разыскная деятельность»

УДК 343.9

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОПЕРАТИВНО-РАЗЫСКОГО МЕРОПРИЯТИЯ «ОБСЛЕДОВАНИЕ ПОМЕЩЕНИЙ, ЗДАНИЙ, СООРУЖЕНИЙ, УЧАСТКОВ МЕСТНОСТИ И ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ» В ОТНОШЕНИИ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

© Грибунов О. П., Залескина А. Н., 2020

Восточно-Сибирский институт МВД России, г. Иркутск, Россия

Проанализированы отдельные аспекты нормативно-правового регулирования гласного оперативно-разыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств», проводимого в отношении субъектов предпринимательской деятельности. На основе анализа норм Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-разыскной деятельности», УПК РФ и ведомственных актов обозначен вопрос нормативного регулирования процесса подачи жалоб лицами, в отношении которых проводилось оперативно-разыскное мероприятие, на действия оперативных сотрудников. Рассмотрены основные проблемы, влекущие нарушения прав и законных интересов предпринимателей, допускаемые оперативными сотрудниками, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность, при проведении гласного оперативно-разыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств». Приведены конкретные примеры проблем, возникающих у оперативных сотрудников по применению инструкции, утвержденной приказом МВД России от 1 апреля 2014 г. № 199, связанные с изъятием документов, предметов, информации с электронных носителей информации в ходе проведения оперативно-разыскного исследуемого мероприятия. Отдельное внимание уделено способам устранения обозначенных проблем, способам защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, при проведении рассматриваемого оперативно-разыскного мероприятия.

Ключевые слова: оперативно-разыскное мероприятие, обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, коммерческие организации, предпринимательство, Инструкция.

В настоящее время государственная политика в области предпринимательской деятельности имеет свои особенности: с одной стороны, функция государства направлена на свободу и защиту интересов бизнеса, а с другой – на обеспечение эффективной борьбы правоохранительных органов с преступлениями в сфере предпринимательской деятельности.

Государственной политикой путем изменения уголовного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации закреплены и реализованы разносторонние механизмы по защите прав предпринимателей,

направленные на недопущение нарушений их законной деятельности.

Стоит отметить эффективное развитие института уполномоченного по защите прав предпринимателей во всех регионах России, «основной задачей деятельности которого являются: работа по рассмотрению жалоб субъектов предпринимательской деятельности на ненормативные правовые акты, решения или действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, нарушающие их права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности» [2, с. 730].

Несмотря на все принимаемые меры, в том числе и по изменению законодательства, некоторые стороны предпринимательской деятельности достаточно уязвимы. Наиболее частые нарушения прав предпринимателей, выявленные уполномоченными по защите прав предпринимателей в разных регионах страны, касались производства гласного оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» (далее – ОРМ «обследование»).

В качестве примера можно привести обвинительный приговор, вынесенный районным судом г. Кемерово в отношении оперуполномоченного отделения по борьбе с преступлениями коррупционной направленности ОЭБ и ПК. Так, гр. С. располагал достоверными сведениями об отсутствии в действиях гр. З. состава преступления, в связи с тем, что им лично по материалу доследственной проверки в отношении З. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Зная при этом, что между гр. З. и гр. В. имеется спор в отношении находящихся у гр. З. товарно-материальных ценностей, который может быть решен только в порядке гражданского судопроизводства, С. составил рапорт о проведении ОРМ «Обследование» в коммерческом помещении гр. З., при отсутствии законных оснований, предусмотренных законом. Далее С., введя в заблуждение свое руководство относительно законности и необходимости проведения ОРМ, умышленно умолчал о ранее принятом им решении в порядке ст. 144 УПК РФ по этому же факту, согласовал на основании составленного им вышеуказанного рапорта распоряжение о проведении гласного ОРМ. Далее им проведено указанное ОРМ в торговом павильоне, где в ходе незаконного обследования помещения он обнаружил и изъял у гр. З. имущество. После чего, действуя в интересах гр. В., в нарушение положений закона об оперативно-розыскной деятельности, незаконно распорядился изъятым у гр. З. имуществом, а именно передал данное имущество на ответственное хранение под расписку гр. В., фактически совершив действия, которые относятся к полномочиям другого органа власти – суда. В результате незаконные действия С. повлекли существенное нарушение прав и законных интересов граждан, охраняемых законом интересов общества и государства.

Рассмотренный пример наглядно показывает существующие нарушения прав предпринимателей, допускаемые сотрудниками оперативных подразделений при проведении ОРМ «обследование».

В связи с этим является актуальным подвергнуть анализу некоторые особенности проведения ОРМ «обследование», проводимого в отношении предпринимателей, а также нарушения, которые допускаются сотрудниками оперативных подразделений в ходе его проведения.

Как известно, производство оперативно-розыскных мероприятий регламентируется Федеральным законом от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – ФЗ об «ОРД»), в ст. 7 которого указаны конкретные основания для их производства. Однако детали и порядок производства ОРМ «обследование» подробно в законе не расписаны и регламентируются Инструкцией, принятой приказом МВД России от 1 апреля 2014 г. № 199¹.

Инструкция регламентирует порядок подготовки и проведения обследования, оформления изъятия предметов, веществ или документов в ходе обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств [3, с. 36].

Стоит отметить, что на действия оперативных сотрудников, проводящих ОРМ «обследование», поступает большое количество жалоб в суды. Возможно, это связано с тем, что разные оперативные подразделения трактуют нормы Инструкции и ФЗ «Об ОРД» по-разному, в связи с чем тактика их действий при производстве ОРМ отличается.

Так, «в ходе судебного разбирательства судом установлено, что заявителем подана жалоба на действия должностного лица органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, при реализации полномочий, не связанных с осуществлением уголовного преследования в досудебном производстве по уголовному делу, за рамками осуществления уголовного судопроизводства и не в связи с процессуальными действиями, связанными с ограничением права на неприкосновенность жилища. По результатам рассмотрения жалобы суд пришел к выводу, что по жалобе заявителя отсутствует предмет обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ, поскольку не подлежат обжалованию в порядке ст. 125 УПК РФ решения и действия (бездействие) должностных лиц, полномочия которых не связаны с осуществлением

¹ Приказ МВД России от 1 апреля 2014 г. № 199 «Об утверждении Инструкции о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств и Перечня должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных издавать распоряжения о проведении гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств».

уголовного преследования в досудебном производстве по уголовному делу»¹.

Из вышесказанного следует, что использование права, предусмотренного ст. 125 УПК РФ, возникает у предпринимателей в тех случаях, когда ОРМ осуществляется в рамках досудебного производства, во всех остальных случаях необходимо обращаться к положениям ФЗ «Об ОРД». В частности, в ст. 5 ФЗ «Об ОРД» указано, что лицо, полагающее, что действия органов, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность, привели к нарушению его прав и свобод, вправе обжаловать эти действия в вышестоящий орган, осуществляющий оперативно-разыскную деятельность, прокурору или в суд.

Однако необходимо отметить, что при реализации указанных прав, а именно обжалования в суде производства отдельных ОРМ, в частности «обследования», могут возникать проблемы и неопределенности, так как сам механизм обжалования в данном законе конкретно не раскрыт и может способствовать нарушению прав и законных интересов коммерческих организаций.

Анализ судебной практики показал, что основными нарушениями, которые допускаются сотрудниками оперативных подразделений при проведении обследования, являются:

- проведение рассматриваемого ОРМ без достаточных на то оснований;
- незаконные ограничения прав работников коммерческих организаций;
- производство ОРМ сопровождается изъятиями без соблюдения процедуры, предусмотренной законом.

Серьезное количество нарушений составляют случаи, когда обследование проводится без достаточных оснований, предусмотренных ст. 7 ФЗ «Об ОРД», при этом сотрудниками предоставляются рапорта с формальными основаниями, по непроверенной оперативной информации.

Кроме этого, ОРМ «обследование» может проводиться по информации, которая не содержит сведений о преступлениях, а также когда отсутствует информация, подтверждающая достоверность сведений о необходимости осуществления обследования.

«Зачастую обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств проводятся на основании анонимных сигналов, непроверенной информации от негласного аппарата или по обращениям, имеющим признаки гражданско-правовых отношений, и поэтому заканчиваются, как правило, неподтверждением первоначальных дан-

ных либо выявлением лишь административных правонарушений» [1, с. 32].

Так, например, при рассмотрении жалобы на действия сотрудника подразделения ЭБ и ПК в суде установлено отсутствие в представленных материалах мотивированного рапорта о необходимости производства обследования. Отсутствие в материалах мотивированного рапорта сотрудника указывает на факт незаконного проведения оперативно-разыскного мероприятия.

Иногда данное ОРМ используется для повышения показателей деятельности оперативных подразделений, в ходе проведения сотрудниками полиции оперативно-профилактических мероприятий в сфере борьбы с преступлениями экономической направленности, при этом реальная оперативная информация о подготавливаемых, совершаемых или совершенных преступлениях отсутствует.

Как указывает в своей жалобе адвокат А., оперуполномоченным ФСБ России, совместно с оперуполномоченным отдела полиции г. Новороссийска, в жилом помещении гр. В. проведено оперативно-разыскное мероприятие «Обследование зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств», по результатам которого был составлен соответствующий протокол. После чего по итогам рассмотрения результатов проведения оперативно-разыскных мероприятий участковым уполномоченным полиции составлен протокол об административном правонарушении в отношении гр. В., в связи с обнаружением в его действиях признаков административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.26 КоАП РФ, что не является целями и задачами в соответствии с ФЗ «Об ОРД».

Приведенный пример свидетельствует о том, что не всегда сотрудники используют ОРМ «обследование» в целях проверки или получения информации о подготавливаемом, совершаемом или совершенном преступлении.

Незаконное ограничение прав работников коммерческих организаций также можно отнести к одному из распространенных нарушений, допускаемых при проведении ОРМ «обследование».

Согласно п. 10 Инструкции перед началом обследования представителю юридического лица либо физическому лицу для ознакомления должно предъявляться распоряжение о проведении обследования, при этом ему под роспись вручается копия распоряжения.

На практике же прибывшие в организацию сотрудники оперативных подразделений, проводящие обследование, до начала его производства ограничиваются ознакомлением представителя организации с распоряжением, без вручения копии.

¹ Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда № 22к-3104/19 от 25 июня 2019 года.

Некоторые представители юридических лиц довольно агрессивно встречают представителей правоохранительных органов и при попытке ознакомить их с распоряжением и вручением копии отказываются ставить свою подпись в данном документе. В таком случае возможна фиксация в протоколе участвующими лицами факта отказа от подписи представителей проверяемой организации.

Оперативные сотрудники высказывают в адрес работников юридического лица, находящихся в обследуемом помещении, запреты, касающиеся возможности покинуть его, общаться между собой, пользоваться мобильными телефонами. Также незаконными будут действия по производству личного досмотра (осмотра одежды, надетой на работниках, или ее снятия) работника юридического лица в ходе проведения обследования. Указанные действия, безусловно, способствуют нагнетанию обстановки и усиливают эффект психологического давления на них.

Изложенные требования, предъявляемые к работникам организации, ни Инструкцией, ни ФЗ «Об ОРД» не предусмотрены и будут законными только при производстве такого следственного действия, как обыск. Тем более при выдвигании подобных требований оперативные сотрудники нарушают права граждан, предусмотренные Конституцией РФ, на личную свободу и неприкосновенность.

При наличии в помещении личных вещей работников организации, их обследование, согласно ст. 24 Конституции РФ, допускается только с согласия владельца, иначе будет нарушено право на защиту информации о частной жизни лица. Поэтому, при выявленных фактах нарушений прав и законных интересов работников, оказывать сопротивление сотрудникам полиции, оскорблять их и иными способами оказывать противодействие не стоит, разумнее внести все возникшие замечания в протокол об обследовании.

Следующая группа нарушений, допускаемых при производстве ОРМ «обследование», связана с изъятиями предметов и документов у юридических лиц.

Рассмотрим наиболее частые жалобы, поступаемые на оперативных сотрудников, проводящих обследование.

Так, адвокат Н. указывает, что после окончания обследования представителю юридического лица не были предоставлены копии изъятых документов и по почте указанные документы также не направлялись.

Однако согласно п. 15–21 вышеуказанной Инструкции, на сотрудников, проводящих обследование, возложена обязанность по изготовлению копий изымаемых документов и пе-

редаче лицу, у которого они изъяты. О данном действии он также должен сделать соответствующую запись в протоколе. А при невозможности в течение пяти дней передать заверенные копии, они должны быть направлены по почте.

Также нарушается порядок изъятия электронных носителей информации. Например, согласно протоколу обследования, в помещении ООО были изъяты: сервер, два кабеля питания, два сетевых кабеля, документы с финансово-хозяйственной деятельностью ООО, а также электронный носитель и два системных блока. Специалист при изъятии носителей электронной информации при проведении ОРМ не присутствовал. При изъятии электронных носителей их упаковка не осуществлялась, техника не опечатывалась, не описывались и не вносились в протокол их серийные номера. Копии с изъятых как бумажных, так и электронных носителей изготовлены не были. Все изъятые предметы и документы помещены в один пакет. В соответствии с положениями ФЗ «Об ОРД», при изъятии предметов учитываются положения УПК РФ. Так, в соответствии с требованиями УПК РФ (ст. 182 и 183), электронные носители информации изымаются с участием специалиста. Таким образом, можно сделать вывод о том, что положения закона нарушены при изъятии электронных носителей информации, так как соответствующий специалист участия не принимал.

Сотрудники оперативных подразделений свои действия обосновывают тем, что индивидуальные предприниматели и представители юридических лиц в процессе производства ОРМ не заявляют ходатайства о копировании информации, содержащейся на электронных носителях информации. Следовательно, отсутствие указанных ходатайств освобождает оперативных сотрудников от необходимости делать копии с изымаемых электронных носителей информации.

Поэтому представителям коммерческих организаций, участвующим в ОРМ, рекомендуется более внимательно следить за процедурой его производства и заявлять ходатайство в письменной форме или путем внесения в протокол обследования.

Стоит отметить случаи, когда проведение указанного ОРМ сопровождается изъятием бумажных и электронных документов, подтверждающих финансово-хозяйственную деятельность организации, на длительные сроки, без предоставления копий.

Данные действия в зависимости от формы ведения бухгалтерского учета, а также объема изъятых документов могут нанести существенный вред деятельности организации вплоть до

приостановления деятельности. Отсутствие определенных документов и, соответственно, данных, содержащихся в них, влечет невозможность формирования надлежащим образом регистров бухгалтерского учета и налоговой отчетности. Отсутствие у юридического лица тех или иных финансовых документов не позволяет учесть все финансово-хозяйственные операции в полном объеме, что влечет невозможность сформировать корректную налоговую и бухгалтерскую отчетность.

Кроме того, некоторые сотрудники при проведении ОРМ «обследование» осознанно злоупотребляют своими полномочиями и изымают в ходе ОРМ предметы и документы, которые к существу обследования не относятся.


Подводя итоги, необходимо отметить, что проблема преследования предпринимателей правоохранительными органами достаточно актуальна и является одним из способов влияния на них. Оперативно-разыскное мероприятие «обследование» является своеобразным рычагом в руках оперативных подразделений, являясь, с одной стороны, эффективным средством для получения оперативно-значимой информации в борьбе с преступлениями, а с другой стороны – внешне законным способом, используемым в целях давления на предпринимателей.

Кроме этого, некоторые оперативные сотрудники, действуя в корыстных целях, преднамеренно допускают нарушения при производстве данного ОРМ, а другие допускают нарушения по незнанию и неумению применения законодательных актов, регулирующих его проведение.

Безусловно, чаще всего нарушения касаются субъектов малого и среднего предпринимательства, которые в силу финансового состояния не имеют в своем штате необходимых специалистов или подразделений по безопасности, юристов, уполномоченных на решения конкретных проблем и задач.

Для минимизации ущерба, причиняемого организации, нарушения прав и свобод работников организации, необходимо быть готовым к подобному развитию ситуации и в таком случае пользоваться помощью квалифицированных специалистов либо самостоятельно изучать нормы законодательства, регулирующие производство ОРМ.

Изучение законодательства, регламентирующего проведение ОРМ «обследование», позволило сделать вывод о том, что оно недостаточно полно регламентирует деятельность оперативных подразделений, что способствует нарушению прав субъектов предпринимательской деятельности в силу правовой неопределенности и, как следствие, требует более детальной регла-

ментации, которая учитывала бы права и законные интересы предпринимателей. 

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Багаутдинов Ф. Н., Нуриев Т. М. Актуальные проблемы защиты прав предпринимателей при осуществлении оперативно-розыскной деятельности // Законность. 2017. № 3. С. 31–34.
2. Фадеева В. А. Институт уполномоченного по защите прав предпринимателей в РФ // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2013. Вып. 4 (2). С. 729–733.
3. Шашин Д. Г. Изъятие документов, предметов, материалов и сообщений, содержащих сведения ограниченного распространения, при проведении оперативно-розыскного мероприятия обследования помещения, здании, сооружении, участков местности и транспортных средств // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2017. № 4 (29). С. 35–38.

REFERENCES

1. Bagautdinov F.N., Nuriev T.M. Aktualnye problemy zashchity prav predprinimatelei pri osushchestvlenii operativno-rozysknoi deyatel'nosti [Pressing problems of protection of entrepreneurial rights in the course of operative and search activities]. *Zakonost*, 2017, vol. 3, pp. 31-34. (in Russian).
2. Fadeeva V.A. Institut upolnomochennogo po zashchite prav predprinimatelei v RF [The Russian Business Ombudsman Institution]. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Series Ekonomika. Upravlenie. Pravo*, 2013, vol. 4 (2), pp. 729-733. (in Russian). <https://doi.org/10.18500/1994-2540>
3. Shashin D.G. Iz'yatie dokumentov, predmetov, materialov i soobshchenii, soderzhashchikh svedeniya ogranichenного rasprostraneniya, pri provedenii operativno-rozyskного meropriyatiya obsledovanie pomeshchenii, zdaniy, sooruzheniy, uchastkov mestnosti i transportnykh sredstv [Seizure of documents, items, materials and messages containing re-stricted access information in the course of operational-search action inspection of premises, buildings, structures, terrain and vehicles]. *Vestnik Sibirskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii*, 2017, vol. 4 (29), pp. 35-38. (in Russian).

Actual Problems That Arise during the Operational Search Event “Inspection of Premises, Buildings, Structures, Terrain and Vehicles” in Relation to Business Entities

© Gribunov O. P., Zaleskina A. N., 2020

The article analyzes some aspects of the legal regulation of the public operational search event “Inspection of premises, buildings, structures, terrain areas and vehicles”, conducted in relation to business entities. Based on the analysis of norms of the Federal law of 12.08.1995 N 144-FZ “About operational search activities”, the criminal procedure code of the Russian Federation and departmental regulations indicated the issue of regulation of the process of filing complaints by persons against whom conducted operatively-search event at the actions of the operational staff. Due to the analysis of judicial practice, the article deals with the main problems that lead to violation of the rights and legitimate interests of entrepreneurs, allowed by operational officers engaged in operational search activities, when conducting a public operational search event, inspection of premises, buildings, structures, terrain areas and vehicles. In addition, specific examples of problems encountered by operational staff in applying the instructions approved by the order of the Ministry of internal Affairs of Russia dated April 1, 2014 are given. No. 199, related to the seizure of documents, items, and information from electronic data carriers in the course of an operational search event, inspection of premises, buildings, structures, terrain areas, and vehicles. Special attention is paid to ways to eliminate these problems, ways to protect the rights and legitimate interests of business entities, when conducting an operational search event, inspection of premises, buildings, structures, terrain areas and vehicles

Key words: operational search activity; inspection of premises, buildings, structures, terrain areas and vehicles; commercial organizations; entrepreneurship, instruction.