

ФИКСАЦИЯ ПРАВОНАРУШЕНИЯ КАК СТАДИЯ РАССЛЕДОВАНИЯ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

© Самусевич А. Г., 2021

Иркутский национальный исследовательский технический университет, г. Иркутск, Россия

Исследуется теоретико-правовая конструкция такой стадии расследования правонарушения, как его фиксация. Отмечается, что расследование правонарушения является процессуальной составляющей механизма реализации юридической ответственности. Уделяется внимание теоретическому пониманию деятельности по расследованию правонарушения и обосновывается стадийный характер такого процесса. Именно с помощью процессуального расследования юридическая ответственность получает дальнейшее развитие. Анализ процессуального законодательства и научных теоретико-правовых исследований в рассматриваемой сфере позволил определить юридические основания расследования правонарушения, которыми являются: а) совершение правонарушения (юридический факт); б) получение и фиксация правонарушения в законном порядке. Такой подход позволил определить роль и место фиксации правонарушения в процессе его расследования. При этом отмечается, что значение фиксации правонарушения состоит в том, что именно на этой стадии начинается активная познавательная деятельность компетентного лица по расследованию правонарушения. Незафиксированные сведения о правонарушении не позволяют реализовать юридическую ответственность и наказать правонарушителя. Проблема заключается в том, что в теории права данной стадии уделяется мало внимания, в процессуальном законодательстве фиксация правонарушения имеет слабую регламентацию или вовсе не закреплена. Делается вывод о том, что фиксация правонарушения включает в себя способы и формы описания информации о совершенном правонарушении с целью его дальнейшего познания на законных основаниях. Именно на данной стадии определяется дальнейшая перспектива расследования правонарушения. Без должной фиксации процессуальная деятельность субъекта расследования будет носить хаотичный и непропорциональный характер, что снижает эффективность такой деятельности.

Ключевые слова: правонарушение, юридическая ответственность, правоприменительная деятельность, расследование правонарушений, фиксация, обнаружение, правоприменительный акт.

На сегодняшний день расследование правонарушений занимает центральное место в механизме реализации юридической ответственности. В настоящей статье расследование правонарушений представлено автором с точки зрения его теоретического понимания. Комплексный характер предопределяет значимость результатов исследования для отраслевых юридических дисциплин. Именно расследование правонарушения является той процессуальной деятельностью компетентных органов государства и должностных лиц, задачей которых является «познание» совершенного правонарушения с целью достижения необходимого результата.

Сразу отметим, что некоторые выводы и предположения относительно сущности процессуального расследования правонарушения являются продолжением авторских научных исследований в этой области, которые ранее были освещены в диссертации и других научных трудах [см., напр., 4].

В современной юридической литературе и в образовательном процессе студентов-юристов, в основном по теории права, применительно к деятельности по расследованию правонарушений употребляются следующие понятия: «правоприменительная деятельность», «познание правонарушения», «процессуальная деятельность», «процессуальный аспект реализации юридической ответственности» и др. Преподавательский и научно-исследовательский опыт автора дают основание полагать, что это серьезный недостаток. Например, при изучении механизма реализации юридической ответственности термин «расследование правонарушения» более понятен будущим правоприменителям.

Тем не менее, обосновывая актуальность настоящего исследования, стоит отметить, что она обусловлена несколькими проблемными вопросами в сфере реализации различных видов юридической ответственности. Во-первых, как и было сказано ранее, само словосочетание

«расследование правонарушений» очень редко применяется исследователями в отечественной теории права, хотя имеет унифицированное определение деятельности по познанию совершенного правонарушения.

В этой связи стоит сказать, что указанная проблема имеет место не только в теории процессуального права, но и в отраслевых юридических процедурах. Например, в сфере реализации административной ответственности административное расследование обязательно производится только по определенным правонарушениям, которые закреплены в соответствующих нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях¹ (далее – КоАП РФ).

В свою очередь, в трудовом законодательстве и в дисциплинарном производстве термин «служебное расследование» также не получает должной законодательной регламентации и теоретического обоснования.

Справедливости ради стоит отметить, что в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации² (далее – УПК РФ) термин «расследование преступления» имеет вполне удачное толкование (разд. VIII УПК РФ).

Вторая проблема касается определения оснований расследования правонарушения, т. е. фактического момента, с которого начинается процессуальная деятельность по познанию правонарушения. В этой связи можно отметить, что в законодательстве и юридической литературе редко можно встретить термин «фиксация» правонарушения. Кроме того, не совсем понятно, как соотносятся между собой две стадии расследования: «обнаружение» и «фиксация правонарушения». Как видится, это совершенно разные этапы деятельности по расследованию правонарушения, что и показывают анализ процессуального законодательства и научные исследования.

Учитывая вышеизложенное, стоит отметить, что основной целью настоящего исследования является комплексный теоретико-правовой анализ расследования правонарушения и определение места и роли фиксации правонарушения в этом процессе.

Таким образом, вполне резонно возникают вопросы о том, с какого момента начинается

расследование правонарушения, а также какое место в этом процессе занимает фиксация правонарушения? Представляется целесообразным первоначально определиться с явлением более общего порядка, а именно с тем, что мы понимаем под расследованием правонарушения.

Анализируя процессуальное законодательство и теоретические исследования, можно прийти к выводу, что с точки зрения институционального подхода расследование правонарушения – это *межотраслевой институт права, который представляет собой совокупность правовых норм, регламентирующих порядок возбуждения и проведения мероприятий по выявлению, систематизации и юридической квалификации фактов, характеризующих деяние как противоправное* [5, с. 43].

Для более полного понимания рассматриваемой темы можно привести типичный пример, когда водитель, управляя автомобилем, нарушает правила дорожного движения в виде превышения установленной скорости, чем совершает административное правонарушение, предусмотренное нормами КоАП РФ. Однако данное правонарушение не было обнаружено и зафиксировано ни системой видеофотофиксации, ни сотрудником ГИБДД, в связи с чем правонарушитель избегает юридической ответственности за совершенное правонарушение и не несет наказания, хотя имеются все признаки противоправности его деяния.

Как видно из приведенного примера, правоотношение юридической ответственности возникло, но не получило динамичного развития, так как в этот процесс не вступило государство в лице компетентных органов и должностных лиц по причине того, что правонарушение не было обнаружено и зафиксировано в установленном законом порядке.

Таким образом, правонарушитель и государство не знают друг о друге и не могут реализовать тот объем прав и обязанностей, которые составляют содержание правоотношения юридической ответственности. Хотя у правонарушителя имелась возможность добровольно сообщить о совершенном правонарушении и понести справедливое наказание. Этот пример наглядно показывает, что без активной деятельности по расследованию правонарушений невозможна и реализация юридической ответственности. А фиксация правонарушения как отдельная стадия в этом процессе имеет важное значение.

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 дек. 2001 г. № 195-ФЗ (в ред. от 24.02.2021) // Собр. законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 24.02.2021) // Собр. законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.

Расследование правонарушения – сложный динамический процесс, который невозможен без последовательных, взаимосвязанных и взаимозависимых действий субъекта, проводящего расследование.

Само понятие «стадии расследования правонарушения» можно рассматривать как *взаимосвязанные, но относительно самостоятельные этапы процесса расследования правонарушения, которые отделены друг от друга определенными промежуточными решениями и характеризуются конкретными задачами, органами и лицами, участвующими в нем, порядком процессуальной деятельности и характером процессуальных отношений.*

Если обобщить процесс расследования по отдельным категориям юридических дел (уголовным, дисциплинарным, гражданским, административным и т. д.), то можно выделить три основные стадии расследования правонарушения:

- 1) возбуждение производства по юридическому делу;
- 2) выяснение фактических обстоятельств совершенного правонарушения;
- 3) рассмотрение юридического дела по существу и принятие решения.

При этом следует отметить, что в правоохранительной сфере все вышеуказанные стадии периодически повторяются, сменяя друг друга и образуя тем самым взаимосвязанные циклы расследования.

Такая деятельность осуществляется в строгой процессуальной форме, имеющей начальную стадию и, собственно говоря, окончание процесса расследования.

Рассмотрев некоторые характеристики расследования правонарушений, полагаем, что необходимо определиться с основаниями расследования, так как фиксация правонарушения является одним из таких оснований. Представляется целесообразным рассматривать основания расследования с точки зрения двух взаимосвязанных аспектов – теоретического и практического.

Полагаем, что в рамках второго аспекта речь должна идти о фактическом составе оснований расследования правонарушения, включающего в себя: во-первых, совершение самого противоправного деяния; во-вторых, фиксацию данного правонарушения в законном порядке компетентным лицом в форме соответствующего акта (рапорт, служебная записка, акт, протокол, постановление и т. д.).

Наша позиция основана на том, что именно с помощью указанного акта реализуются предписания материального права и начинается правовое регулирование конкретных отношений и ситуаций. Например, после получения информации о совершенном преступлении и при полном исследовании материалов проверки этого сообщения следователь или дознаватель выносит постановление о возбуждении уголовного дела. Именно данный правоприменительный акт является юридическим фактом, изменяющим возникшее правоотношение и порождающим новый цикл – предварительное расследование. С этого момента начинается установление фактических обстоятельств совершенного преступления в рамках конкретного уголовного дела. Помимо этого, в ст. 140 УПК РФ однозначно сказано, что основанием для возбуждения уголовного дела являются достаточные данные, указывающие на признаки преступления. В свою очередь, эти данные должны быть установлены и зафиксированы в соответствующей форме.

Осуществив общетеоретическую характеристику оснований расследования правонарушений, в целях логической последовательности, осуществим теоретико-правовую характеристику фиксации правонарушения.

Как и было указано ранее, термин «фиксация правонарушения» довольно-таки редко встречается в литературе и в законодательстве. Например, если обратиться к этимологии слова «фиксировать», то оно означает следующее: «отмечать, замечать на бумаге или в сознании (записывать, зарисовывать, запоминать)» [2, с. 851].

Однако нельзя однозначно сказать, что рассматриваемый термин совсем не встречается в законодательстве. Так, КоАП РФ предусматривает случаи, когда административное правонарушение может быть *зафиксировано* работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи. В данном контексте фиксация играет важную роль в процессе реализации административной ответственности, а именно закрепляет правонарушение в установленном законом порядке.

В свою очередь, в приказе Генпрокуратуры РФ от 27 декабря 2007 г. № 212 неоднократно указывается на то, что обнаруженные прокурором признаки преступления необходимо

незамедлительно *фиксировать* в Книге учета сообщений о преступлениях...¹.

Для нашего исследования интерес представляет и точка зрения А. В. Савенкова, предлагающего под фиксацией сведений понимать «действия по преобразованию воспринятых сведений об обстоятельствах, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, в письменную, предметную, электронную и иную предусмотренную законом форму для сохранения и использования в целях доказывания» [3, с. 16].

Изложенное позволяет прийти к выводу о том, что в уголовно-процессуальной сфере все же разграничиваются между собой фиксация и обнаружение преступления. Только после должной фиксации сообщения о преступлении в КУСП возникают уголовно-процессуальные отношения в сфере расследования преступления.

Проще говоря, прежде чем зафиксировать правонарушение должным образом, его необходимо, как минимум, обнаружить и перенести сведения о нем на материальный носитель. С этого момента и начинается процесс его познания компетентными органами и должностными лицами.

По этому поводу А. В. Закомолдин и В. К. Дуюнов справедливо замечают: «Именно в установленном уголовно-процессуальным законом порядке в результате обнаружения противоправного деяния происходит фиксация уже объективно сложившихся до этого момента правоотношений между государством и лицом, преступившим уголовно-правовой запрет. Значение данного момента сложно переоценить, поскольку только после официальной фиксации обнаружения преступления возможно наступление предусмотренных уголовно-процессуальным законом последствий в виде возбуждения уголовного дела, привлечения виновного лица к уголовной ответственности и т. д.» [1, с. 22].


Если говорить о служебном расследовании, то здесь не совсем понятно, как фиксируется дисциплинарный проступок и что считать основанием такого расследования. Исходя из логики и сложившейся практики, фиксацией дисциплинарного проступка можно считать, например, объяснение работника по поводу

совершенного им противоправного деяния, которое истребует администрация учреждения, либо служебную записку (рапорт, акт и т. п.) о том, что был обнаружен соответствующий проступок. После того как дисциплинарный проступок будет зафиксирован любым из указанных способов, назначается служебная проверка (служебное расследование) и производится познание этого проступка с целью привлечения виновного работника к дисциплинарной ответственности.

Таким образом, фиксацию правонарушения можно определить как *самостоятельную первоначальную стадию расследования правонарушения, которая включает в себя способы и формы закрепления информации о совершенном правонарушении с целью его дальнейшего познания на законных основаниях*. Именно на данной стадии определяется дальнейшая перспектива расследования правонарушения. Без должной фиксации процессуальная деятельность субъекта расследования будет носить хаотичный и неправомерный характер.

Отсюда можно выявить существенные признаки фиксации правонарушения:

- во-первых, предметом фиксации являются сведения о совершенном правонарушении, подлежащем дальнейшему познанию;
- во-вторых, фиксация правонарушения производится в определенной процессуальной форме, установленной соответствующим процессуальным законодательством (письменная или электронная);
- в-третьих, значимость фиксации состоит в запечатлении указанных сведений о правонарушении с целью дальнейшего объективного расследования;
- в-четвертых, фиксация правонарушения осуществляется компетентным органом или должностным лицом, уполномоченным расследовать правонарушение.

В заключение наших рассуждений о теоретическом понимании фиксации правонарушения отметим, что данная тема актуальна в сфере совершенствования процесса расследования. Полагаем, что необходимо и дальше продолжать теоретические исследования в этой сфере, что позволит эффективно привлекать правонарушителей к юридической ответственности. 

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Закомолдин А. В., Дуюнов В. К. Об уголовно-процессуальном принуждении как составляющей механизма

¹ О порядке учета и рассмотрения в органах прокуратуры Российской Федерации сообщений о преступлениях : приказ Генпрокуратуры РФ от 27.12.2007 № 212 // Законность. 2008. № 3.

уголовно-правового воздействия // Уголовное судопроизводство. 2020. № 4. С. 21–26.

2. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. М.: ИТИ Технологии, 2008. 944 с.

3. Савенков А. В. Фиксация сведений в системе уголовно-процессуального доказывания (общие положения и частные ситуации) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2020. 28 с.

4. Самусевич А. Г. Институт процессуального расследования правонарушения в механизме реализации юридической ответственности (теоретико-правовой аспект) : дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2012. 172 с.

5. Самусевич А. Г. Теория расследования правонарушений : учеб. пособие. Иркутск : Изд-во ИРНИТУ, 2020. 104 с.

REFERENCES

1. Zakomoldin A.V., Duyunov V.K. Ob ugovolno-processual'nom prinuzhdenii kak sostavlyayushchej mekhanizma ugovolno-pravovogo vozdejstviya [On criminal procedural coercion as a component of the mechanism of criminal legal influence]. *Ugovolnoe sudoproizvodstvo* [Criminal proceedings], 2020, vol. 4, pp. 21-26. (in Russian)

2. Ozhegov S.I., Shvedova N.Yu. *Tolkovyj slovar' russkogo yazyka: 80000 slov i frazeologicheskikh vyrazhenij* [Explanatory dictionary of the Russian language: 80,000 words and phraseological expressions]. Moscow, ITI Technologies LLC, 2008, 944 p. (in Russian)

3. Savenkov A.V. *Fiksaciya svedenij v sisteme ugovolno-processual'nogo dokazyvaniya (obshchie polozheniya i chastnye situacii)* [Fixation of information in the system of criminal procedural evidence (general provisions and special situations)]. Cand. sci. diss. abstr. Moscow, 2020. 28 p. (in Russian)

4. Samusevich A.G. Institut processual'nogo rassledovaniya pravnarusheniya v mekhanizme realizacii yuridicheskoy otvetstvennosti (teoretiko-pravovoj aspekt) [The Institute of Procedural Investigation of an Offense in the Mechanism of Implementation of Legal Responsibility (theoretical and legal aspect)]. Cand. sci. diss. abstr. Kazan, 2012, 172 p. (in Russian)

5. Samusevich A.G. *Teoriya rassledovaniya pravnarushenij* [Theory investigation of offenses]. Lehrmittel. Irkutsk, IRNITU, 2020, 104 p. (in Russian)

Fixing an Offense as a Stage of Investigation: a Theoretical Aspect

© Samusevich A. G., 2021

The article examines the theoretical and legal construction of such a stage of the investigation of an offense as its fixation. It is noted that the investigation of an offense is a procedural component of the mechanism for the implementation of legal responsibility. Attention is paid to the theoretical understanding of the activity of investigating an offense and the step-by-step nature of such a process is justified. It is with the help of a procedural investigation that legal responsibility is further developed. The analysis of the procedural legislation and scientific theoretical and legal research in the field under consideration allowed us to determine the legal grounds for investigating an offense, which are: a) the commission of an offense (a legal fact); b) the receipt and recording of the offense in a legal manner. This approach allowed us to determine the role and place of fixing the offense in the process of its investigation. At the same time, it is noted that the significance of fixing an offense is that it is at this stage that the active cognitive activity of the competent person begins to investigate the offense. Not recorded information about the offense does not allow you to realize legal responsibility and punish the offender. The problem is that in the theory of law, this stage is given little attention, in the procedural legislation, the fixation of an offense has weak regulation or is not fixed at all. It is concluded that the fixation of an offense includes ways and forms of fixing information about the committed offense in order to further learn it legally. It is at this stage that the further perspective of the investigation of the offense is determined. Without proper recording, the procedural activity of the subject of the investigation will be chaotic and illegal, which reduces the effectiveness of such activities.

Keywords: offense, legal responsibility, law enforcement activity, investigation of offenses, fixation, detection, law enforcement act.