

Научная специальность

12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право»

УДК 343.3

DOI <https://doi.org/10.26516/2071-8136.2021.2.86>

## К ВОПРОСУ О ПРЕДМЕТЕ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ: УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ

© Христинина Е. В., 2021

Омский государственный технический университет, г. Омск, Россия

Анализируются уголовно-правовые аспекты предмета взяточничества, проблемы правового регулирования ответственности за получение взятки и мелкое взяточничество, совершаемые в сфере образования. Рассматриваются научные точки зрения относительно отдельных особенностей квалификации получения взятки и мелкого взяточничества, совершаемых в сфере образования. Критическому осмыслению подвергается практика определения минимального размера заранее не обусловленной взятки. Отграничивается понятие подарка от уголовно наказуемого получения взятки. Обосновывается взаимосвязь предмета взятки с обстановкой и способом совершения преступления и личностью преступника.

*Ключевые слова:* получение взятки, минимальный размер взятки, подарок, мелкое взяточничество, предмет взяточничества, уголовный закон.

Актуальность научной темы обусловлена такими причинами, как латентность исследуемого преступления, объясняемая общей заинтересованностью взяткодателя и взяткополучателя при достижении коррумпированной цели, проблемы в квалификации преступлений и определении размера незаконного вознаграждения, ошибки в организации и планировании расследования. Согласно статистическим данным Главного информационно-аналитического центра МВД России, в 2019 г. выявлено порядка 3988 случаев получения взятки, 3174 – дачи взятки, 1297 – посредничества во взяточничестве, 5408 – мелкого взяточничества. За январь – август 2020 г. было совершено: 31158 случаев получения взятки, 2659 – дачи взятки, 1004 – посредничества во взяточничестве, 3790 – мелкого взяточничества<sup>1</sup>.

Анализируя статистические данные, констатируем, что взяточничество является распространенным преступлением, требующим тщательного правового анализа.

Цель научной статьи – рассмотреть уголовно-правовые особенности предмета взяточничества в сфере образования, изучить отдельные вопросы квалификации получения взятки и мелкого взяточничества, выделить уголовно-правовые проблемы, возникающие при расследовании изучаемого преступления, и предложить пути их решения. Объектом исследования выступа-

ют вопросы квалификации получения взятки и мелкого взяточничества.

При научном исследовании применялись эмпирические и теоретические методы, а именно: анализ точек зрения ученых относительно определения размера взятки, статистических сведений относительно совершения преступления, сравнение предмета взятки, получаемой в различных сферах (органах исполнительной власти, судебной, правоохранительной системе), опрос практических работников.

Предмет получения взятки рассматривался различными учеными в области уголовного права. Например, Н. Н. Лашко изучал разновидности, формы и размеры взяток, среди которых выделял следующие виды: деньги, поездки, благотворительные взносы, разнообразные услуги по работе, ведение домашнего хозяйства, привлечение к трудовой деятельности работников, привилегии, участие в торжественных мероприятиях, совместные покупки, сексуальные услуги и иные виды [6, с. 43]. Н. Н. Лашко провел важное научное исследование, однако отнесение к видам предмета преступления привлечения к трудовой деятельности работников и сексуальных услуг представляется весьма спорной позицией.

А. А. Черкесова приводит классификацию предмета взяточничества по цели его совершения: предметом взятки-благодарности являются ценные подарки, а взятки-подкупа – деньги [13, с. 24].

Некоторые ученые (А. Н. Халиков, Е. Ю. Фролова, И. С. Башмаков, Т. Б. Хачатурян) справедливо отмечают, что особенности предмета взя-

<sup>1</sup> Состояние преступности в РФ за январь – август 2020 г.: общие сведения о состоянии преступности // МВД. Статистика. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/21244698/> (дата обращения: 13.09.2020).

точничества обусловлены сферой, в которой совершается преступное деяние.

Так, предметом взяточничества в правоохранительной и судебной системе являются денежные средства, ценные подарки и оказываемые услуги имущественного характера [11, с. 47; 10, с. 54].

Предметом взяточничества, совершаемого в органах местного самоуправления, выступают не только денежные средства и услуги имущественного характера, но также подарки и оказываемая спонсорская помощь [2, с. 68].

Предметом взяточничества, совершаемого в органах исполнительной власти, выступают деньги, ценные бумаги, продукты питания, имущество, а также услуги имущественного характера.

Следует выделить взаимозависимость предмета взяточничества от характера возникшего взаимоотношения взяточдателя и взякополучателя. В случае, когда взяточничество было совершено разово, предметом преступления чаще всего выступали небольшая сумма денег либо продукты питания. И наоборот, если преступление было длящимся, тогда суммы незаконного вознаграждения были большими либо предметом взяток выступало дорогостоящее имущество либо оказание имущественных услуг [12, с. 48].

Проведя исследование предмета взяточничества в сфере образования, отметим, что в большинстве случаев передавались преступнику денежные средства в российской и иностранной валюте, так как передача-получение денежных средств выступает легким и простым способом, можно передавать незаметно для других. Кроме того, их проще реализовать: подарить или потратить на приобретение нового имущества.

Важнейшим признаком предмета взяточничества выступает размер незаконного вознаграждения, определение которого на практике вызывает серьезные затруднения, в результате чего в доктрине уголовного права возникают дискуссии. Более подробно дискуссионные аспекты были рассмотрены в научной статье автора [8, с. 206].

Считается, что сумма вознаграждения не имеет значения, когда предварительно стороны договорились о незаконной передаче-получении взятки и она была передана за совершение незаконных действий должностным лицом в пользу дарителя.

Возникают сложности относительно установления размера предмета преступления, заранее не оговоренного взяточдателем и взякополучателем.

Часть 1 ст. 575 ГК РФ регламентирует, что «не допускается дарение, за исключением обычных

подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей... работникам образовательных организаций»<sup>1</sup>.

На основании изученных уголовных дел по взяточничеству в сфере образования следует констатировать тенденцию, когда уголовные дела были прекращены, если преступным предметом являлись «самые незначительные ценности (цветы, конфеты, недорогое шампанское). Однако незаконно полученные спиртные напитки на значительную сумму могли быть предметом уголовно наказуемой взятки» [15, с. 40].

Из этого следует, что нечеткость уголовно-правовой нормы может влечь существенное противоречие между формальным определением уголовной ответственности по ст. 291.2 УК, которая регламентирует получение мелкой взятки должностным лицом, и определением малозначительности деяния, указанным в ст. 14 УК РФ.

В ситуации, когда преподаватель получает взятку-благодарность или взятку-подкуп в виде конфет, вина, продуктов питания за успешную аттестацию студентов по дисциплине, можно ли говорить о наличии преступного деяния или о незначительном проступке? Законодательно ст. 575 ГК РФ регулирует ли минимальную сумму взятки?

В научной доктрине уголовного права существует несколько научных подходов.

Сторонники первого научного подхода (В. И. Радченко, В. В. Мозяков, Б. В. Волженкин) [9, с. 102; 7, с. 707; 4, с. 204] полагают, что в ситуации вымогательства взятки ее сумма значения не имеет, так как ее передача происходит за совершение незаконных действий (бездействий) должностным лицом в пользу взякополучателя, за исключением если деяние малозначительно и не представляет общественной опасности (ст. 14 УК РФ).

Следовательно, ст. 14 УК РФ является правовой границей, устанавливающей понятия преступления и малозначительности деяния, которое может содержать признаки преступления, например ст. 290 УК РФ, но быть не общественно опасным. Поэтому разграничение следует проводить в зависимости от цели получения подарка. Например, если преподаватель получает недорогой предмет в виде цветов, конфет, то в его деянии нет преступной цели в виде незаконного обогащения, которая является обязательной при квалификации получения взятки как коррупционного противоправного деяния.

Сторонники второго научного подхода (А. В. Наумов, А. В. Галахова, В. В. Коряковцев,

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации часть вторая от 26 янв. 1996 г. № 14-ФЗ : в ред. федер. закона от 31 июля 2020 г. № 262-ФЗ // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

К. В. Питулько) [5, с. 682] указывают, что ч. 1 ст. 575 ГК РФ выступает правовой границей, устанавливающей минимальную сумму взятки, тем самым отделяя правомерное деяние от совершения преступления.

Сторонники третьего научного подхода (В. Н. Борков, В. А. Широков, С. А. Алимпиев) [3, с. 10; 1, с. 51; 14, с. 51] указывают, что нельзя правоприменителям использовать ст. 575 ГК РФ для определения минимальной суммы взятки, так как это может повлечь коррупционность уголовно-правовой нормы.

Считаем, что ст. 575 ГК РФ может применяться только к гражданско-правовым отношениям, а не к уголовным. Часть 1 ст. 572 ГК РФ устанавливает правила дарения и указывает основания для признания сделки ничтожной в случае «встречной передачи вещи или права либо встречного обязательства», тогда применяются правила ст. 170 ГК РФ.

Следовательно, ст. 575 ГК РФ о запрете дарения устанавливает лишь гражданско-правовое основание о признании незаконной сделки дарения ничтожной и регулирует договорные отношения между субъектами: дарителем и одариваемым. Поэтому применение ст. 575 ГК РФ к регулированию уголовно-правовых отношений недопустимо.

Вопросы запрета принятия подарка регламентируются ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», где указано, что государственным служащим запрещено «получать в связи с исполнением должностных обязанностей вознаграждения от физических и юридических лиц (подарки, денежное вознаграждение, ссуды, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов и иные вознаграждения)»<sup>1</sup>. Однако сфера правового регулирования приведенного закона не направлена на педагогических работников. Базовый закон, устанавливающий правовой статус педагогических работников, – Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273 «Об образовании в Российской Федерации»<sup>2</sup>.

Следовательно, если возникает ситуация, когда передача-получение взятки маскируется дарением дорогостоящего подарка, тогда надлежит квалифицировать преступные действия преподавателя как получение взятки.

Интересна точка зрения В. Н. Боркова, полагающего, что минимальный размер взятки

нужно устанавливать отдельно в отношении конкретного случая, учитывая характер должностных полномочий, размер должностного содержания, выступающие правовым ориентиром для правоприменителя [3, с. 11].

Эта обусловленность становится заметной, если сравнивать материальное положение преподавателей и руководящих органов образовательной организации. Представленный критерий положительно бы повлиял на анализ статуса преподавателя, смог бы сделать уголовно-правовую норму конкретнее, устранил бы неточное положение о преступном или непроступном деянии.

Важной новеллой УК РФ является введение уголовно-правовой нормы, определяющей уголовную ответственность за совершение мелкого взяточничества. Практика расследования уголовных дел по взяточничеству в сфере образования показывает, что сумма взятки может быть меньше 10 тыс. руб. Но от наличия этого факта общественная опасность деяния не утрачивается. Согласно УПК РФ<sup>3</sup>, подсудность уголовных дел по мелкому взяточничеству отнесена к компетенции органов дознания, а подсудность их рассмотрения относится к компетенции мировых судов.

Однако необходимо отметить наличие некоторых проблем уголовно-правовой квалификации мелкого взяточничества по ст. 291.2 УК РФ.

Первая проблема связана с неточностью диспозиции ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, которая регулирует «получение взятки, дачу взятки лично или через посредника в размере, не превышающем десяти тысяч рублей». Следовательно, за пределами уголовно-правового регулирования остается такой состав преступления, как посредничество во взяточничестве.

На основании эмпирических данных (311 уголовных дел по взяточничеству в сфере образования), в 26,3 % случаев передача взятки преподавателю осуществлялась через посредников, которыми выступали: студенты либо родственники, знакомые, коллеги по работе взяткополучателя.

Следовательно, нужно дополнить анализируемую ст. 291.2 УК РФ, криминализовав состав преступления – посредничество во взяточничестве.

Вторая проблема вытекает из первой. Так, ч. 2 ст. 291.2 УК РФ указывает квалифицированный состав за совершение преступных деяний лицами, имеющими судимость за совершение преступлений, определенных ст. 290, 291, 291.1 УК РФ. Таким образом, существует сложность

<sup>1</sup> О государственной гражданской службе Российской Федерации : федер. закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ (в ред. федер. закона от 31 июля 2020 г. № 288-ФЗ) // Рос. газ. 2020. 7 авг.

<sup>2</sup> Об образовании в Российской Федерации : федер. закон от 29 декабря 2012 г. № 273 (в ред. федер. закона от 31 июля 2020 г. № 304-ФЗ) // Рос. газ. 2020. 7 авг.

<sup>3</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. федер. закона от 31 июля 2020 г. № 243-ФЗ) // Рос. газ. 2020. 5 авг.

привлечения к уголовной ответственности посредника во взяточничестве, потому что он не выступает субъектом преступления по основному составу и уголовной ответственности за посредничество во взяточничестве в значительном размере не подлежит.

Констатируется недоработка уголовно-правовой конструкции ст. 291.2 УК РФ, потому что за пределами уголовно-правовой ответственности и наказания находятся важные субъекты преступления – посредники во взяточничестве.

На основании анализа уголовных дел по взяточничеству в сфере образования следует указать, что размер незаконного вознаграждения устанавливается в конкретном размере в рублевом или долларовом эквиваленте:

- 1) мелкое взяточничество (до 10 тыс. руб.) – 2,6 %;
- 2) обычный размер взятки (в размере от 10 тыс. до 25 тыс. руб.) – 70,9 %;
- 3) значительный размер взятки (от 25 тыс. до 150 тыс. руб.) – 22,9 %.

Следует привести пример, где возбуждено уголовное дело в отношении заведующего кафедрой Омского государственного медицинского университета, который подозревался в совершении преступления по ч. 3 ст. 290 УК РФ (получение взятки за незаконные действия), и адвоката, который подозревался в совершении преступления по ч. 3 ст. 291 УК РФ (дача взятки). В данном уголовном деле в качестве предмета взятки выступало незаконное вознаграждение на сумму 30 тыс. руб., полученное преподавателем за выставление оценки по экзамену<sup>1</sup>;

- 4) крупный размер взятки (от 150 тыс. до 1 млн руб.) – 2,4%.

Например, заместитель директора по заочному обучению Института дистанционного образования Томского государственного архитектурно-строительного университета неоднократно лично получала от студентов вуза взятки в виде денег за оказание им содействия в выставлении педагогами положительных оценок о сдаче учебных дисциплин. Общая сумма взяток составила 280 тыс. руб.<sup>2</sup>.

Или другой практический пример. Заведующая кафедрой Арзамасского филиала Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского получила от 4 студентов взятку в сумме 100 тыс. руб. путем перевода на банковскую карту за оказание содействия студентам в успешной защите выпускной квали-

фикационной работы. Приведенные примеры свидетельствуют о крупной сумме взяток<sup>3</sup>;

- 5) особо крупный размер взятки (свыше 1 млн руб.) – 1,2 %.

Следует отметить, что согласно материалам изученных уголовных дел в 21,3 % случаев предметом взятки выступало имущество, которое характеризовалось следующим образом:

- 1) обычный размер взятки (стоимость имущества в размере от 10 тыс. до 25 тыс. руб.) – в 50,9 % случаев;
- 2) мелкое взяточничество (стоимость имущества до 10 тыс. руб., например продукты питания, книги, канцелярские принадлежности) – в 2,6 % случаев;
- 3) значительный размер взятки (стоимость имущества от 25 тыс. до 150 тыс. руб., например мебель, бытовая техника, сотовые телефоны) – 21,2 % случаев;
- 4) крупный размер взятки (стоимость имущества от 150 тыс. до 1 млн руб.) – 2,3 %.

Приведем практический пример получения взятки в виде имущества. К примеру, преподаватель Пензенского университета был привлечен к уголовной ответственности за получение взятки в виде следующего имущества: дискового накопителя стоимостью 4 100 руб. и картриджа для принтера стоимостью 4 159 руб. После получения незаконного вознаграждения педагог незаконно выставил оценки за экзамен по учебной дисциплине «Логистика» без проведения аттестации<sup>4</sup>.

Предметом взятки в 11,9 % случаев были услуги имущественного характера (оплата услуг сотовой связи, туристических путевок, подарочных сертификатов), которые предоставлялись преподавателю за совершение действий в интересах взяткодателя.

Так, преподаватель Курганского государственного университета установила в качестве условий для сдачи экзамена по учебному предмету «Экономика» приобретение подарочных карт сетевых магазинов косметики<sup>5</sup>.

В ходе эмпирического исследования определено, что предмет взятки в сфере образования связан с обстановкой совершения преступления и способом получения. К примеру, деньги и продукты питания, согласно эмпирическим данным, в 85,4 % случаев передавались простым способом, как правило, лично, в учебной ауди-

<sup>1</sup> Официальный сайт Следственного управления Следственного комитета РФ по Омской области. URL: <https://omsk.sledcom.ru/news/item/1415515/> (дата обращения: 13.09.2020).

<sup>2</sup> Официальный сайт прокуратуры Томской области. URL: [https://erp.genproc.gov.ru/web/proc\\_70](https://erp.genproc.gov.ru/web/proc_70) (дата обращения: 13.09.2020).

<sup>3</sup> Официальный сайт прокуратуры Нижегородской области. URL: <http://procnn.ru/> (дата обращения: 13.09.2020).

<sup>4</sup> Официальный сайт прокуратуры Пензенской области. URL: <http://www.procpenza.ru/news/2014/07/23/18201319> (дата обращения: 13.09.2020).

<sup>5</sup> Официальный сайт прокуратуры Курганской области. URL: <https://procrf.ru/news/266188-v-kurgane-starshiy-prepodavatel.html> (дата обращения: 13.09.2020).

тории или в служебном кабинете. С использованием конспирации незаконно передавалось ценное имущество (89,3 % случаев) через посредника (лаборант кафедры, староста учебной группы). Констатируется закономерность: в 91,3 % случаев за оказание содействия в семейной аттестации студентов в качестве предмета взятки фигурировали незначительные суммы взяток, тогда как за оказание помощи в сдаче государственного экзамена, защите ВКР суммы взяток были значительными.

Предмет взятки взаимосвязан с личностью взяткополучателя, так как свойства личности предопределяют выбор определенного предмета. Так, в 94,5 % случаев взяткополучатель, имея сложное материальное положение, в качестве предмета взятки определял деньги, а преподаватель, имеющий интересные увлечения, выбирал в качестве взятки конкретную вещь.

Предмет взятки тесно взаимосвязан с обстановкой совершения преступления. Например, передача-получение денег типично происходит в рабочее время в служебном кабинете (кафедра, учебная аудитория), при личном контакте взяткодателя с взяткополучателем путем помещения денежных купюр в иные предметы (книги, портфели, конверты), а передача-получение имущества, наоборот, происходит в квартирах и, как правило, в нерабочее время.

На основании анализа следственной и судебной практики можно сделать вывод о том, что механизм квалификации и расследования уголовных дел по взяточничеству в сфере образования нуждается в серьезном совершенствовании и глубоком уголовно-правовом анализе. В особенности подлежит исследованию предмет взяточничества в сфере образования, который имеет важное уголовно-правовое и криминалистическое значение: от размера незаконного вознаграждения зависит квалификация преступного деяния и назначение уголовного наказания.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

1. Предметом взяточничества могут быть денежные средства, имущество, услуги имущественного характера.

2. Важнейшим признаком предмета взяточничества выступает размер незаконного вознаграждения, определение которого на практике вызывает серьезные затруднения.

Минимальный размер взятки нужно устанавливать отдельно в отношении конкретного случая, учитывая характер должностных полномочий, размер должностного содержания, выступающие правовым ориентиром для правоприменителя.

Следовательно, если возникает ситуация, когда передача-получение взятки маскируется дарением дорогостоящего подарка, тогда надлежит квалифицировать преступные действия преподавателя как получение взятки.

3. Неточность диспозиции ч. 1 ст. 291.2 УК РФ влечет сложность привлечения к уголовной ответственности посредника во взяточничестве, потому что он не выступает субъектом преступления по основному составу и уголовной ответственности за посредничество во взяточничестве в значительном размере не подлежит. Предлагается устранить пробельность диспозиции ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, криминализовав состав преступления – посредничество во взяточничестве. 

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алимпиев С. А. Уголовная ответственность за получение взятки по российскому законодательству : науч.-практ. пособие. Екатеринбург, 2008. 52 с.
2. Башмаков И. С. Особенности первоначального этапа расследования коррупционных преступлений, совершаемых представителями органов местной власти : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006. 211 с.
3. Борков В. Н. Новое понимание взяточничества: проблемы и решение // Уголовное право. 2019. № 1. С. 9–16.
4. Волженкин Б. В. Служебные преступления: комментарий законодательства и судебной практики. СПб., 2005. 368 с.
5. Коряковцев В. В., Питулько К. В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М., 2006. 848 с.
6. Лашко Н. Н. Криминалистическая характеристика и первоначальный этап расследования взяточничества и коррупции : дис. ... канд. юрид. наук. Ульяновск, 2001. 218 с.
7. Мозяков В. В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М., 2007. 720 с.
8. Никитина Е. В. Характеристика предмета взяточничества в сфере образования // Вестник ОмГУ. Сер.: Право. 2011. № 1. С. 206–209.
9. Радченко В. И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М., 2008. 326 с.
10. Фролова Е. Ю. Методика расследования коррупционной деятельности в правоохранительных и судебных органах : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2005. 217 с.
11. Халиков А. Н. Особенности расследования получения взяток должностными лицами правоохранительных органов : дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2005. 238 с.
12. Хачатурян Т. Б. Выявление и расследование взяточничества в органах исполнительной власти : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. 209 с.
13. Черкесова А. А. Раскрытие и расследование взяточничества в условиях противодействия : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. 233 с.
14. Широков В. А. Противоречие законов – серьезная проблема в борьбе со взяточничеством // Следователь. 2007. № 7. С. 51–53.
15. Яни П. С. Взятничество и должностное злоупотребление: уголовная ответственность. М., 2002. 278 с.

## REFERENCES

1. Alimpiev S.A. *Ugolovnaya otvetstvennost' za poluchenie vzyatki po rossiiskomu zakonodatel'stvu* [Criminal liability for receiving a bribe under Russian law]: scientific and practical guide. Yekaterinburg, 2008, 52 p. (in Russian)
2. Bashmakov I.S. *Osobennosti pervonachal'nogo etapa rassledovaniya korruptsionnykh prestuplenii, sovershaemykh predstavitel'yami organov mestnoi vlasti* [Features of the initial stage of investigation of corruption crimes committed by representatives of local authorities]. Cand. sci. diss. Yekaterinburg, 2006, 211 p. (in Russian)
3. Borkov V.N. *Novoe ponimanie vzyatochnichestva: problemy i reshenie* [A new understanding of bribery: the problem and the solution]. *Ugolovnoe pravo* [Criminal law], 2019, no. 1, pp. 9-16. (in Russian)
4. Volzhenkin B.V. *Sluzhebnye prestupleniya: kommentarii zakonodatel'stva i sudebnoi praktiki* [Office of crime: a review of legislation and judicial practice]: scientific and practical guide. Saint-Petersburg, 2005, 368 p. (in Russian)
5. Koryakovtsev V.V., Pitul'ko K.V. *Kommentarii k Ugolovnomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii* [Commentary on the criminal code of the Russian Federation]. Moscow, 2006, 848 p. (in Russian)
6. Lashko N.N. *Kriminalisticheskaya kharakteristika i pervonachalniy etap rassledovaniya vzyatochnichestva i korruptsii* [Forensic characteristics and initial stage of investigation of bribery and corruption]. Cand. sci. diss. Ulyanovsk, 2001, 218 p. (in Russian)
7. Mozyakov V.V. *Kommentarii k Ugolovnomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii* [Commentary on the criminal code of the Russian Federation]. Moscow, 2007, 720 p. (in Russian)
8. Nikitina E.V. *Kharakteristika predmeta vzyatochnichestva v sfere obrazovaniya* [Characteristics of the subject of bribery in education]. *Vestnik Omskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya. Pravo* [Herald of Omsk State University. Series. Right], 2011, no. 1, pp. 206-209. (in Russian)
9. Radchenko V.I. *Kommentarii k Ugolovnomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii* [Commentary on the criminal code of the Russian Federation]. Moscow, 2008, 326 p. (in Russian)
10. Frolova E.Yu. *Metodika rassledovaniya korruptsionnoi deyatel'nosti v pravookhranitel'nykh i sudebnykh organakh* [Methods of investigation of corruption in law enforcement and judicial bodies]. Cand. sci. diss. Krasnodar, 2005, 217 p. (in Russian)
11. Khalikov A.N. *Osobennosti rassledovaniya polucheniya vzyatok dolzhnostnymi litsami pravookhranitel'nykh organov* [Features of investigation of receiving bribes by law enforcement officials]. Cand. sci. diss. Ufa, 2005, 238 p. (in Russian)
12. Khachatryan T.B. *Vyyavlenie i rassledovanie vzyatochnichestva v organakh ispolnitel'noi vlasti* [Detection and investigation of bribery in the bodies of executive power]. Cand. sci. diss. Moscow, 2004, 209 p. (in Russian)
13. Cherkesova A.A. *Raskrytie i rassledovanie vzyatochnichestva v usloviyakh protivodeistviya* [Disclosure and investigation of bribery in the context of counteraction]. Cand. sci. diss. Moscow, 2007, 233 p. (in Russian)
14. Shirokov V.A. *Protivorechie zakonov – ser'eznaya problema v bor'be so vzyatochnichestvom* [Contradiction of laws is a serious problem in the fight against bribery]. *Sledovatel'* [Investigator], 2007, no. 7, pp. 51-53. (in Russian)
15. Yani P.S. *Vzyatochnichestvo i dolzhnostnoe zloupotreblenie: ugolovnaya otvetstvennost'* [Bribery and abuse of office: criminal liability]. Moscow, 2002, 278 p. (in Russian)

## On the Subject of Bribery in Education: Criminal Law and Criminalistic Aspects

© Christinina E. V., 2021

The article analyzes the criminal-legal aspects of the subject of bribery, the problems of legal regulation of responsibility for receiving bribes and petty bribery committed in the field of education. The article considers scientific points of view regarding certain features of the qualification of receiving bribes and small-scale bribery committed in the field of education. The practice of determining the minimum amount of a pre-determined bribe is subject to critical reflection. The concept of a gift is distinguished from the criminally punishable receipt of a bribe. The article substantiates the relationship of the subject of the bribe with the situation and method of committing the crime and the identity of the criminal.

**Keywords:** receiving a bribe, minimum amount of a bribe, gift, petty bribery, subject of bribery, criminal law.