

Вопросы судопроизводства и криминалистики

Научная специальность

12.00.12 «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность;
оперативно-разыскная деятельность»

УДК 343.98

DOI <https://doi.org/10.26516/2071-8136.2021.3.54>

КЛАССИФИКАЦИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ НИЗКОГО КАЧЕСТВА ОТОБРАЖЕНИЯ ПОДОШВЕННОЙ ПОВЕРХНОСТИ БОСЫХ НОГ ЖИВЫХ ЛИЦ

© Балко В. И., 2021

Высший колледж «Кайнар», г. Семей, Казахстан

Выявлено 12 показателей низкого качества папиллярных отпечатков подошвенной поверхности босых ног при традиционном дактилоскопировании живых лиц. Показатели классифицируются и располагаются в хронологическом порядке по мере уменьшения общего количественного показателя при изучении специальных дактилоскопических карт в количестве 700 штук за два периода времени. Сделан вывод, что основная масса показателей низкого качества отпечатков подошвенной поверхности связана с такими показателями, как отпечатки с мокрых и грязных подошв ног, перекрашенные и размазанные отпечатки. Был выявлен специфический показатель только для подошвы ног – «размазанный отпечаток верхней части большого пальца ноги». Данные показатели разделены еще по трем критериям низкого качества отпечатков подошвы ног. Установлено, что качество отпечатков ног зависит от качества техники и технологии их получения и соответствующего контроля компетентного лица, что позволяет оптимизировать мероприятия по повышению качества специальной дактилоскопической карты по отображениям папиллярных отпечатков подошвенной поверхности босых ног живых людей для сравнительных исследований, особенно когда невозможно идентифицировать человека по пальцам и ладоням рук, а также в связи с использованием биометрических подошвенных терминалов в ближайшем будущем. Даны теоретические и практические рекомендации по снятию отпечатков папиллярной подошвы ног в развитие прежних работ автора, реализация которых повлияет на кодирование изображения в автоматической информационной системе отпечатков пальцев и его поисковые характеристики, а главное, на конечный результат и оперативную и объективную идентификацию личности.

Ключевые слова: классификация некачественных отпечатков подошвы, отпечатки подошвы живых лиц, отображение подошвы стопы, технология снятия отпечатков подошвы, дактилоскопия.

Отображения подошвы ног рекомендовано дактилоскопировать:

– для регистрации в тех случаях, когда у человека нет пальцев на руках или получение папиллярной ладонной поверхности существенно затруднено;

– идентификации – иногда необходимо использовать отображения папиллярных узоров ног аналогично отображениям папиллярных узоров рук, при наличии оснований, что найденные следы с осмотра места происшествия (далее – ОМП) были оставлены данным лицом на месте происшествия (далее – МП) при различных видах преступлений, чаще при убийствах, кражах, особенно летом и в южных районах и т. д.;

– удобства классификации и систематизации;
– грамотного описания отображений папиллярных узоров подошвенной стороны ступней

ног в протоколе ОМП или при сравнительном исследовании.

В ведомственных источниках по «дактилоскопической регистрации указывается, что всякое нарушение на дактилоскопической карте, неполная их прокатка, а также грязные или неясные отпечатки пальцев делают дактилоскопическую карту непригодной для вычисления формулы, постановки на учет и проверки лица по дактилоскопической карте» [8, с. 76–77], но сейчас эти источники являются библиографической редкостью.

В. А. Шаповалов утверждает, что «начиная с 1967 г. ни в одном из учебников по криминалистике не нашлось разъяснений о правилах дактилоскопирования не только трупов, но и живых лиц» [13, с. 229]. Возможно, потому, что «только около 10–30 % дактилоскопических карт, посту-

пающих из городского отдела внутренних дел, удовлетворяют требованиям, предъявляемым к качеству дактилоскопирования подучетных лиц»¹.

Это обостряется «проблемными» пальцами, их, по статистике, имеют около 10 % людей², вследствие «потной, грязной кожи, стертых папиллярных узоров, кожных заболеваний» [3, с. 156] и т. д.

Специалистам известно, что кодирование отпечатков подошвы ног при сканировании, например, может производиться в автоматизированной дактилоскопической информационной системе (АДИС) «Папилон» автоматически. Но в настоящее время широко распространены пальцевые и ладонные биометрические терминалы, например такие, как «Папилон ДиПП-7», «Папилон ДС-45М» и другие, тогда как сканирование подошвы ног производится в ограниченном количестве, а биометрический терминал используется в лабораториях. Поэтому обратим внимание на качество получения папиллярных подошвенных отображений при традиционном дактилоскопировании живых лиц.

Специальные дактилоскопические карты (далее – СДК) с некачественными отображениями подошв ног могут не использоваться в связи с тем, что «низкое качество отпечатков увеличивает время их обработки»³, что скажется на количестве и качестве дактилоскопических экспертиз при производстве идентификации личности по отображениям папиллярных отпечатков подошвенной поверхности босых ног живых лиц. При этом на получение отображения подошвенной поверхности босых ног уходит значительно большее количество времени.

В связи с появлением законов по дактилоскопической регистрации в СНГ⁴, что привело к «увеличению объема “бумажной” и “электрон-

ной” дактилоскопической информации» [2, с. 276; 3, с. 156], «также увеличился перевод “бумажной” формы дактилоскопической информации в “электронную” форму, особенно там, где нет бескарасового электронного дактилоскопирования» [4, с. 9].

Во Всемирной паутине имеются несущественно различающиеся между собой «подзаконные регламентирующие источники Российской Федерации, Республики Беларусь и Казахстана»⁵ по требованиям к качеству отпечатков при традиционном дактилоскопировании [3, с. 156], которые подразумевают применение «пяти сгруппированных приемов» [7, с. 190] техники дактилоскопирования для подошв босых ног со своими особенностями, но при неполной детализации приемов техники дактилоскопирования папиллярных кожных узоров живых лиц при традиционном и электронном подходах, что будет сказываться на качестве отображения босых ног человека, поэтому требования «к качеству отпечатков возрастают независимо от способа дактилоскопирования» [4, с. 9].

При этом надо помнить, что дактилоскопирование подошв босых ног производится почти аналогично дактилоскопированию ладоней.

В данной статье рассмотрим низкое качество отпечатков (оттисков) практически не поврежденного наружного эпидермиса папиллярной поверхности подошв ног живых лиц. Поэтому «с теоретической и практической точки зрения» [3, с. 157] были проанализированы СДК с отображениями подошв ног живых лиц за два временных отрезка времени.

Были изучены семьсот СДК с отображениями подошв ног живых лиц (трех разновидностей: самодельных бланков, чистых листов формата А4 и рекомендованных «специальных форм – дактилоскопических карт» разработанных С. А. Тараскаевым [12, с. 14]), из них 500 дактилоскопических карт изготовлены в СЮК МВД РК г. Семипалатинска за период с 1997 по 2004 г. и 200 дактилоскопических карт – в г. Семей ВКО на базе учебных заведений университета и кол-

¹ Папилон, г. Миасс Челябинской области. URL: http://proect66.narod.ru/index11_4.html (дата обращения: 15.04.2021).

² Выбор дактилоскопического сканера для регистрации отпечатков в дактилоскопических идентификационных системах. Б. Якушев ООО Папилон. URL: https://torglogistika.ru/stati/10000632/10003945/http://www.algoritm.org/arch/08_4/08_4_14.pdf (дата обращения: 18.09.2020).

³ Автоматизация дактилоскопических учетов. URL: <http://gendocs.ru/v34096> (дата обращения: 18.05.2021).

⁴ О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации : федер. закон от 25 июля 1998 г. № 128-ФЗ с изм. и доп. от 13 июля 2020 г. URL: <http://base.garant.ru/179140/> (дата обращения: 02.06.2021); О государственной дактилоскопической регистрации : закон Республики Беларусь № 236-3 от 4 нояб. 2003 г. с изм. и доп. по сост. на 20.07.2016. URL: http://www.tamby.narod.ru/belarus-zakon/zakon_236-2003.htm (дата обращения: 02.06.2021); О дактилоскопической и геномной регистрации : закон Республики Казахстан от 30 дек. 2016 г. № 40-VI с изм. от 11.07.2017 г.; О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам административного процедурно-процессуального законодательства Республики Казахстан : закон Республики Казахстан от 29 июня 2020 г. № 351-VI (вводится в действие с 1 июля 2021 г.). URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=33276266 (дата обращения: 02.06. 2021).

⁵ Об утверждении положения о порядке формирования и ведения информационного массива, создаваемого в процессе проведения государственной дактилоскопической регистрации : приказ МВД Российской Федерации № 688 от 27 сент. 2010 г. Приложение № 3. Основные правила дактилоскопирования и заполнения дактилоскопических карт. URL: <http://www.zakonprost.ru/content/base/part/711009> (дата обращения: 01.06.2021); Об утверждении Инструкции о порядке осуществления государственной дактилоскопической регистрации : постановление МВД Республики Беларусь от 9 февр. 2005 г. № 35. URL: <http://pravo.newsby.org/belarus/postanov18/pst043.htm> (дата обращения: 01.06.2021); Об утверждении Правил проведения дактилоскопической и геномной регистрации : постановление Правительства Республики Казахстан от 31 янв. 2018 г. № 36 URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P1800000036> (дата обращения: 02.06.2021).

леджа «Кайнар» за период 2005–2021 гг. (показатели в круглых скобках).

СДК «были разбиты на пять критериев: высококачественные, качественные, удовлетворительные, едва удовлетворительные и неудовлетворительные» [1, с. 39; 2, с. 278]. Нас будут интересовать «последние три критерия: удовлетворительные (А) (уменьшение качественного критерия на 10–20 %), едва удовлетворительные (Б) (затрудняющие определение дополнительной дактилоскопической формулы либо затрудняющие сканирование для АДИС «Папилон») и неудовлетворительные (В) (затруднение определения основной дактилоскопической формулы, или невозможность определения дополнительной формулы, или непригодные для сканирования для АДИС «Папилон»). Последние три критерия – (А), (Б) и (В) – отнесены к низкому качеству дактилоскопирования» [3, с. 257] подошвы ноги.

Рассмотрим показатели низкого качества отображения подошв ступней ног живых лиц на дактилоскопических картах:

1. Отпечаток влажного участка подошвы – вследствие различной степени насыщенности и неравномерной фиксации краски на подошвенной папиллярной поверхности из-за «повышенной влажности эпидермиса кожи подошвы» [2, с. 278; 3, с. 157] – 14,4 % (13,5 %). А – 9,2 % (8,9 %), Б – 3,6 % (3,2 %), В – 1,6 % (1,4 %).

2. Отпечаток загрязненного участка подошвы – вследствие различной степени нечеткости полученного отображения папиллярного узора «из-за загрязненной, запыленной, засаленной поверхности» [2, с. 278] подошвы ступни ног и (или) загрязнения слоя краски на пластине или валике – 14,4 % (12,5 %). А – 8,8 % (8,7 %), Б – 3,8 % (2,3 %), В – 1,8 % (1,5 %).

3. Отпечаток перекрашенного участка папиллярного рисунка участка подошвы – вследствие различной степени и мозаичной локализации нечеткого, смазанного или закрашенного или перекрашенного отображения из-за излишне «толстого слоя краски, нанесенного с пластины (валика)» [1, с. 39] на подошву «с удельной интенсивностью более 0,9 мг/см² или толстого слоя краски с удельной интенсивностью слоя краски 0,084 мг/см²» [2, с. 278; 10, с. 19], которое связано с определенным давлением, или оптимально не раскатанная краска дактилоскопическим валиком – 11,8 % (10,5 %). А – 7,6 % (6,8 %), Б – 3,4 % (2,1 %), В – 1,8 % (1,6 %).

4. Размазанный отпечаток участка подошвы – вследствие неравномерного, разностороннего давления дактилоскопирующего дактилоскопическим валиком на подошву «при прокатке и (или) из-за скольжения» [3, с. 157]

из-за различной степени и локализации нечеткого или смазанного отображения, а также из-за смещения бумажного бланка специальной дактилоскопической карты относительно подошвы ступни ноги при непосредственном получении отпечатка подошвы – 11,4 % (10,5 %). А – 11,4 % (10,5 %), Б – 3,2 (2,9 %), В – 1,0 % (0,8 %).

5. Размазанный отпечаток большого пальца подошвы – вследствие «смаза» отображения папиллярной поверхности верхней части ногтевой фаланги большого пальца ноги, как правило, при начале ходьбы, при хорошем качестве отпечатка остальной части подошвы для получения сравнительного образца на бумажный носитель. Происходит из-за неприподнятого или рефлекторного опущения верхней части ногтевой фаланги первого пальца в вертикальном положении корпуса тела при ходьбе – вследствие «динамического» скольжения верхней части большого пальца по бумажному носителю и получения «смаза», где имеет значение разница фонового температурного фактора между первоначальной температурой внутри обуви и место проведения – 10,6 % (10,1 %). А – 6,6 % (6,4 %), Б – 2,8 % (2,6 %), В – 1,2 % (1,1 %).

6. Неполная прокатка участка подошвы – вследствие различной степени отсутствия участка отображения подошвы из-за непрокатки краской по подошве или неперенесения окрашенной какой-либо части «подошвенной папиллярной поверхности ступни ноги» [6, с. 165] на дактилоскопическую карту – 8,8 % (8,5).

7. Отпечаток с повреждением и (или) нарушением эпидермиса кожи подошвы – вследствие различной степени и локализации нечеткого отпечатка (оттиска) из-за нарушения строения эпидермиса и дермы кожи подошвы ступни дактилоскопируемого из-за кожного заболевания или травмы с повреждением эпидермиса – 8,6 (8,5 %).

8. Отпечаток участка подошвы с искаженным узором – вследствие различной степени деформации папиллярного потока отображения из-за «повышенной подвижности анатомических слоев кожи» [2, с. 279] подошвы ступни дактилоскопируемого и локального «направленного давления при отображении» [2, с. 279] – 5,4 % (4,5 %).

9. Отпечаток участка подошвы при неравномерно нанесенной краске – вследствие [3, с. 158] появления отображения с достаточно четкой границей разной степени окрашивания в результате с разной удельной интенсивностью краски в процессе окрашивания подошв ног из-за неравномерной окраски дактилоскопическим валиком – 4,4 % (4,5 %).

10. Отпечаток участка подошвы с очень тонким слоем краски – вследствие [2, с. 279] различной степени визуальной видимости, нечеткого слабо видимого отображения до едва заметного папиллярного потока участка подошвы из-за нанесения на подошву ступни «очень тонкого слоя краски с окрашенной пластины с удельной интенсивностью слоя краски 0,061 мг/см²» [10, с. 19] и менее – 4,4 % (4 %).

11. Отпечаток подошвы со сглаженностью папиллярных линий – вследствие [3, с. 158] различной степени визуальной видимости нечетких «папиллярных линий измененного эпидермиса кожи папиллярной поверхности подошв ног из-за частого механического (химического) воздействия на кожу папиллярной поверхности подошв ног в процессе физической (физико-химической) работы, которая приводит к стиранию папиллярных валиков кожи человека» [1, с. 39; 2, с. 279; 3, с. 158] – 1,8 % (1 %).

12. Отпечаток участка подошвы «двойной прокаткой» [1, с. 39] – вследствие различной степени и локализации наложения отпечатков друг на друга из-за повторной прокатки подошвы ступни дактилоскопируемого на отображение первой прокатки в положении сидя, лежа, полулежа или стоя (поза подковы коня) – 1,4 % (1 %).

Среди показателей низкого качества отображения подошвенной поверхности босых ног живых лиц выделяется показатель **«размазанный отпечаток большого пальца подошвы»**, который характерен только для отображения подошвенной поверхности босых ног живых лиц, как правило, при ходьбе, где встречается в половине случаев при получении сравнительных образов.

Качество дактилоскопических карт 2005–2021 гг. изготовления по основным показателям в среднем на 5–18 % выше качества дактилоскопических карт 1997–2004 гг. изготовления, а по отдельному показателю № 9 на 1,2 % ниже качества дактилоскопических карт 1997–2004 гг. изготовления, и это все связано с непосредственными навыками дактилоскопирующих и дополнительной проверкой качества дактилоскопических карт в связи с их введением в АДИС «Папилон». Преобладающий объем некачественных СДК с отображением подошвы ноги «связан с влажными, окрашенными, грязными, смазанными (размазанными) отпечатками» [1, с. 40] подошвенной поверхности ног. В большинстве случаев некачественные СДК с отображением подошвы ноги из общего количества некачественных СДК – 62,1 % (45,8 %) – «сочетались с двумя показателями низкого качества» [Там же, с. 40] СДК.

«При изучении были выявлены недостатки, которые показали, что одной из основных причин низкого качества подготовки отпечатков подошв ступней ног являются нарушения техники и технологии дактилоскопирования» [1, с. 40; 2, с. 280; 3, с. 158], отсутствие навыков, а также другие упущения, связанные с особенностями дактилоскопирования подошвы ног.

В целях повышения изготовления качественных отпечатков подошвенной поверхности ступней ног живых лиц необходимо еще раз обратить внимание на сам «процесс» дактилоскопирования, при этом надо не нарушать процедуру получения четких отпечатков папиллярных узоров подошвы:

- ежедневно готовить дактилоскопические средства и расходные материалы;

- применять мелованную бумагу, под которую при прокатывании помещается тонкая пластинка из микропористой резины толщиной 0,5–1 мм;

- недопустимо скольжение при прокатке подошвы;

- при получении отпечатка при ходьбе верхнюю часть первого пальца ноги рекомендовано приподнимать на 0,5–1,5 см, при получении «смаза» или «размаза» первого пальца подошвы ноги в начале прокатки при этом не должно быть разницы температуры кожи ступни в обуви и без нее, и температуры пола ниже 18 градусов;

- 1–2 капли «дактилоскопической» краски наносится на первую пластину и валиком раскатывается равномерным слоем, затем этим же валиком с раскатанной краской переносится на вторую пластину и раскатывается тонким и равномерным слоем;

- рекомендована оптимальная консистенция нанесения краски, которая зависит от удельной интенсивности нанесения ее на вторую дактилоскопическую пластину или поверхности дактилоскопического валика и от позы или положения дактилоскопирующего: в положении лежа, полулежа, сидя, стоя удельная интенсивность «слоя краски рекомендована в пределах от 0,34 до 0,86 мг/см², а при ходьбе удельная интенсивность слоя краски – в пределах от 0,25 до 0,34 мг/см²» [1, с. 40], ниже нежелательно, так как начинают появляться показатели низкого качества отображения подошв ступней ног живых лиц – «отпечатки участка подошвы с очень тонким слоем краски»;

- не допускается сильное неравномерное надавливание при прокатке, рекомендован оптимальный нажим в положении лежа и (или) в положении ходьбы с учетом консистенции краски.

Считаем необходимым обратить еще раз внимание на наличие качественных и некачествен-

ных образцов – отображений и «карманной» памяти для регистрирующего, на наличие методического пособия по дактилоскопированию подошвенной поверхности ступней ног живых лиц, а также на некоторые рекомендации по повышению качества отображений подошв ступней ног живых лиц.

Начинающим дактилоскопирующим в связи с особенностями традиционного дактилоскопирования босых ног нужно знать все разновидности пяти основных сгруппированных приемов техники получения папиллярных отпечатков [9, с. 27].

Дактилоскопирующие должны знать «основные группы сгруппированных приемов, например “приемы техники фиксации ступней ног для окрашивания” папиллярных поверхностей подошв ног и для получения отпечатков на бланке» [6, с. 165] СДК.


Способы получения отпечатков ступней ног отличаются техникой фиксации рук и зависят от положения тела дактилоскопируемого. В настоящее время различают «8 положений тела дактилоскопируемого: сидя, полулежа, лежа, стоя (поза подковы коня), стоя (“одношаговая” статика), стоя (“одношаговая” динамика), стоя (“многшаговая ходьба”, динамика) и “бег” (“быстрый многшаговый бег”, динамика)» [7, с. 191–192].

Также необходимо освоить «приемы техники традиционного дактилоскопирования подошв ног при её окрашивании» [6, с. 165], где различают три «стандартных» приема: дактилоскопическим валиком, подушкой дактилоскопической подошвенной и окрашенной пластиной. А также «приемы получения отображения папиллярной поверхности ног при традиционном подходе дактилоскопирования» [5, с. 14], где акцентируется внимание на таких семи «вариантах разновидностей приемов техники традиционного дактилоскопирования», как: «прием стандартный, прием отображения “плюсны”, экспертный прием, прием отображения свода подошвы ноги, прием “пороскопический и эджеоскопический”, прием стоя: “многшаговая” динамика, прием “катка»» [5, с. 15].

Для повышения «качества отображений папиллярной поверхности подошв ног надо подойти более творчески и практически, дифференцированно и с детализацией к выбору разновидности приемов техники традиционного дактилоскопирования получения отображений папиллярной поверхности подошв ног дактилоскопируемого в зависимости [6, с. 169] от подготовительной работы, положения тела личности, навыков регистрирующего, взаиморасположения дактилоскопирующего и дактилоскопируемого», дифференцированность в

выборе оптимальных приемов дактилоскопирования «скажется на площади и качестве отображения папиллярной поверхности подошв ног» [5, с. 15].

Усиление «качественной стороны образцов для сравнения кожного папиллярного узора подошвы ступни ноги человека увеличит эффективность, оперативность и результативность дактилоскопического исследования» [1, с. 40; 2, с. 281; 4, с. 12], «а также обеспечит правильность компьютерного кодирования и распознавания изображений в АДИС и, как следствие, повышение ее важнейших поисковых характеристик: точности, оперативности» [1, с. 40] и т. д. при идентификации личности, это особенно важно, когда невозможно или временно затруднено получение отображений с ладонной поверхности руки живого лица.

А в комбинации с дерматоглифическими показателями стоп человека образцы «могут быть использованы в качестве генетических маркеров» [11, с. 78] для дальнейшего совершенствования дополнительной диагностической и ориентировочной информации при розыске лиц. 

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Балко В. И. К вопросу о классификации качества отпечатков ладони руки // Вестник Алтайской академии экономики и права. Барнаул, 2014. Вып. 6 (38). С. 38–40.
2. Балко В. И. К вопросу о классификации качества отпечатков и оттисков пальцев рук // Библиотека криминалиста. 2017. № 1(30). С. 276–281.
3. Балко В. И., Поляков В. В., Мазуров В. А. К вопросу о показателях низкого качества отпечатков пальцев рук трупа // Известие АлтГУ. Барнаул. 2018. № 3(101). С. 155–159. [https://doi.org/10.14258/izvasu\(2018\)3-29](https://doi.org/10.14258/izvasu(2018)3-29)
4. Балко В. И. Особенности дактилоскопирования больших размеров ладони рук трупа : сб. ст. Всерос. науч.-практ. конф. «Проблемы правового обеспечения безопасности личности, общества и государства ; отв. ред. С. А. Поляков. Новосибирск, 14–16 ноября 2019 г. С. 6–12.
5. Балко В. И. Приемы получения отображения папиллярной поверхности ног при традиционном подходе дактилоскопирования // Материалы криминалистических чтений / под ред. О. В. Кругликовой. Барнаул, 2017. С. 14–15.
6. Балко В. И. Приемы техники традиционного дактилоскопирования подошвы ног при ее окрашивании // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2017. № 4(18). С. 165–170.
7. Балко В. И. Приемы фиксации ступни ног при традиционном дактилоскопировании при ее окрашивании // Новації юридической науки и практики как фактор гармонизации взаимоотношений личности, общества и государства : материалы Междунар. науч.-практ. конф. / Новосибир. гос. ун-т ; отв. ред. С. А. Поляков. Новосибирск, 2017. С. 190–193.
8. Пособие для дактилоскопии. М. : ГУРКМ НКВД СССР, 1935. 89 с. URL: http://www.juristlib.ru/book_6463.html (дата обращения: 18.03.2021).
9. Руководство по дактилоскопической регистрации. М. : Типография им. Воровского, 1982. 91 с.
10. Селиванов Н. А., Дворкин А. И., Викторова Е. Н. Возможности пороскопического метода при дактилоскопических исследованиях / отв. ред. проф. Н. А. Селиванов.

М. : Прокуратура СССР : ВИИПиРМПП : Типография УПП МИД, 1975. 48 с.

11. Сергиенко Л. П., Лишевская В. М. Методы спортивной генетики: дерматоглифический анализ пальцев и подошв ног человека (сообщение 3): Проблемы физического виховання і спорту. Николаев, 2010. С. 75–78.

12. Тараскаев С. А. К вопросу о классификации папиллярных узоров на ногтевых фалангах пальцев правой и левой стопы // Бизнес в законе. М., 2009. № 1. С. 205–207.

13. Шаповалов В. А. Оружие преступников. Ростов н/Д. : Феникс, 1998. 288 с.

REFERENCES

1. Balko V.I. K voprosu o klassifikatsii kachestva otprinktov paloni ruki [On the classification of the quality of palm prints of the hand]. *BULLETIN of the Altai Academy of Economics and Law* [AAEP Publishing House], 2014, no. 6(38), pp. 38-40. (in Russian)

2. Balko V.I. K voprosu o klassifikatsii kachestva otpechatkov i ottiskov pal'tsev ruk [On the issue of classification of the quality of fingerprints and finger prints]. *Izдание "Biblioteka kriminalista. izd-vo «Yurlitinform» Nauchnyi zhurnal* [Edition "Biblioteka kriminalista. Moscow, Yurlitinform, Scientific journal], 2017, no. 1(30), pp. 276-281. (in Russian)

3. Balko V.I., Polyakov V.V., Mazurov V.A. K voprosu o pokazatelyakh nizkogo kachestva otpechatkov pal'tsev ruk trupa [On the issue of indicators of low quality of fingerprints of the hands of the corpse]. *Zhurnal Izvestie AltGU g. Barnaul* [Journal Izvestiye AltGU Barnaul], 2018, no. 3(101), pp. 155-159. [https://doi.org/10.14258/izvasu\(2018\)3-29](https://doi.org/10.14258/izvasu(2018)3-29) (in Russian)

4. Balko V.I. Osobennosti daktiloskopirovaniya bol'shikh razmerov ladoni ruk trupa [Features of fingerprinting of large sizes of the palm of the hands of a corpse]. *Sbornik statei vs Rossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Problemy pravovogo obespecheniya bezopasnosti lichnosti, obshchestva i gosudarstva. Otv.red. S.A. Polyakov* [Collection of articles of the All-Russian scientific and practical conference "Problems of legal security of the individual, society and the state. Ed. by S. A. Polyakov]. Novosibirsk, November 14-16, 2019, pp. 6-12. (in Russian)

5. Balko V.I. Priemy polucheniya otobrazheniya papillyarnoi poverkhnosti nog pri traditsionnom podkhode daktiloskopirovaniya [Techniques for obtaining the mapping of the papillary surface of the legs with the traditional approach of fingerprinting]. *Materialy kriminalisticheskikh chtenii, pod red. O.V. Kruglikovoi* [Materials of forensic readings]. Barnaul, 2017, pp. 14-15. (in Russian)

6. Balko V.I. Priemy tekhniki traditsionnogo daktiloskopirovaniya podoshv nog pri ee okrashivani [Techniques of traditional fingerprinting of the soles of the feet when it is painted]. *Sibirskie ugovolno-protsessual'nye i kriminalisticheskie chteniya* [Siberian criminal procedure and criminalistic readings], 2017, no. 4(18), pp. 165-170. (in Russian)

7. Balko V.I. Priemy fiksatsii stupni nog pri traditsionnom daktiloskopirovani pri ee okrashivani [Techniques for fixing the foot with traditional fingerprinting when painting it]. *Novatsii yuridicheskoi nauki i praktiki kak faktor garmonizatsii vzaimootnoshenii lichnosti, obshchestva i gosudarstva, Materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Innovations of legal science and practice as a factor of harmonization of relations between the individual, society and the state, Materials of the International scientific and Practical Conference, Novosibirsk State University. Univ, ed. by S. A. Polyakov]. Novosibirsk, 2017. pp. 190-193. (in Russian)

8. *Posobie dlya daktiloskopii* [Manual for fingerprinting]. Moscow. *Izдание GURKM NKVD SSSR* [Edition of the GURKM NKVD of the USSR]. 1935. 89 p. Available at: http://www.juristlib.ru/book_6463.html (date of access: 18.03.2021). (in Russian)

9. *Rukovodstvo po daktiloskopicheskoi registratsii*. [Manual of fingerprint registration]. Moscow, Named after Vorovsky Publ., 1982. p. 91. (in Russian)

10. Selivanov N.A., Dvorkin A.I., Viktorova E.N. *Vozmozhnosti poroskovicheskogo metoda pri daktiloskopicheskikh issledovaniyakh*. Otv. red.

professor N.A. Selivanov [The possibilities of the poroscopic method in dactyloscopic studies. Ed. professor N.A. Selivanov]. Moscow, PROSECUTOR'S OFFICE of the USSR, VIIPiRMPP, Printing house of the UPP MFA, 1975. 48 p. (in Russian)

11. Sergienko L.P., Lishevskaya V.M. Metody sportivnoi genetiki: dermatoglificheskii analiz pal'tsev i podoshv nog cheloveka (soobschenie 3). *Problemy fizichnogo vikhovannya i sportu* [Problems of physical education and sports], 2010, no. 3, pp. 75-78. (in Russian)

12. Taraskaev S.A. K voprosu o klassifikatsii papillyarnykh uzorov na nogtevykh falangakh pal'tsev pravo i levoi stopy [On the classification of papillary patterns on the nail phalanges of the fingers of the right and left foot]. *Yuridicheskii zhurnal "Biznes v zakone* [Legal Journal "Business in Law], 2009, no. 1, pp. 205-207. (in Russian)

13. Shapovalov V.A. *Oruzhie prestupnikov*. [Weapons of criminals]. Ros-ton-on-Don, Phoenix Publ., 1998, 288 p. (in Russian)

Classification of Indicators of Poor Quality Display of the Plantar Surface of Bare Feet of Living Persons

© Balko V. I., 2021

12 indicators of poor quality of papillary prints of the plantar surface of bare feet were revealed during traditional fingerprinting of living persons. Indicators are classified and arranged in chronological order as the total quantitative indicator decreases when studying 700 special fingerprint cards over two periods of time. It was concluded that the bulk of the indicators of poor quality of the plantar surface prints is associated with such indicators as prints from wet and dirty soles of the feet, repainted and smeared prints. A specific indicator only for the sole of the feet – "smeared print of the upper part of the big toe" was identified. These indicators are divided according to three more indicators for poor quality of footprints. It has been established that the quality of footprints depends on the quality of the technique and technology used to obtain them and the appropriate control by a competent person. This makes it possible to optimize measures to improve the quality of a special fingerprint card for displaying papillary prints of the plantar surface of the bare feet of living persons for comparative studies, especially when it is impossible to identify a person by the fingers and palms of the hands, as well as in connection with the use of biometric plantar terminals in the near future. Theoretical and practical recommendations for taking prints of the papillary sole of the feet are given in the development of the author's previous works. This will affect the encoding of the image in the automatic fingerprint information system and its search characteristics, and most importantly, the final result for the prompt and objective identification of the person.

Keywords: classification of poor-quality sole prints, sole prints of living persons, display of the sole of the foot, technology for taking sole prints, fingerprinting.