

---

---

# Вопросы судопроизводства и криминалистики

Научная статья

Научные специальности

12.00.09 «Уголовный процесс»

12.00.12 «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-разыскная деятельность»

12.00.15 «Гражданский процесс; арбитражный процесс»

УДК 343.148+347.948.2

DOI <https://doi.org/10.26516/2071-8136.2022.1.106>

## СОДЕЙСТВИЕ СПЕЦИАЛИСТА В ФОРМИРОВАНИИ ЭКСПЕРТНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ

© **Алексеев С. Г.<sup>1</sup>, Лукичев Б. А.<sup>2</sup>, Упоров И. Н.<sup>2</sup>, 2022**

<sup>1</sup>Уральский научно-исследовательский институт Всероссийского добровольного пожарного общества, г. Екатеринбург, Россия

<sup>2</sup>Урало-Сибирская коллегия адвокатов, г. Екатеринбург, Россия

Проанализированы мнения процессуалистов о возможности вовлечения специалиста в производство судебной экспертизы, а также последние редакции арбитражного процессуального, гражданского процессуального, уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и другие нормативные акты, регламентирующие судебно-экспертную деятельность и процессуальный статус сведущих лиц в российском судопроизводстве. Определена сущность термина «содействие». Проведено различие между содействием специалиста в формировании экспертного заключения и его участием в производстве судебной экспертизы. На основании изучения научных публикаций о процессуальном статусе сведущих лиц в судопроизводстве и анализа действующих нормативных правовых актов, регламентирующих производство судебной экспертизы, проведена дифференциация содействия специалиста в формировании экспертного заключения на основную (базовую) и факультативную формы. Основная форма разграничена на следующие виды: прямые (непосредственные) и косвенные (опосредованные). К факультативной форме с точки зрения возможного взаимодействия сведущих лиц в судопроизводстве отнесены вероятностные (стохастические) виды. Указанные формы (виды) содействия специалиста в формировании экспертного заключения рассмотрены на примерах. Регламентация в действующем законодательстве содействия специалиста в формировании экспертного заключения и возможности его вовлечения в производство судебной экспертизы могла бы способствовать совершенствованию взаимодействия сведущих лиц в российском судопроизводстве. В статье не предлагается алгоритмов либо готовых формулировок правовых норм содействия специалиста в формировании экспертного заключения и его вовлечения в производство судебной экспертизы, поскольку этому должна предшествовать дискуссия в юридическом сообществе о целесообразности подобного рода нововведений.

*Ключевые слова:* судопроизводство, суд, компетентное (процессуально-властное) лицо, специалист, эксперт, судебная экспертиза.

## ASSISTANCE OF A SPECIALIST IN THE FORMATION OF AN EXPERT OPINION

© **Alexeev S. G.<sup>1</sup>, Lukichev B. A.<sup>2</sup>, Uporov I. N.<sup>2</sup>, 2022**

<sup>1</sup>Ural Research Institute of the All-Russian Voluntary Fire Society, Yekaterinburg, Russian Federation

<sup>2</sup>Ural-Siberian Bar Association, Yekaterinburg, Russian Federation

The opinions of lawyers on the possibility of involving a specialist in the production of forensic examination, as well as the latest editions of the arbitration procedural, civil procedural, criminal procedural legislation of the Russian Federation and other regulations governing forensic activity and the procedural status of persons applying special knowledge in Russian legal proceedings, have been analyzed. The essence of the term "assistance" has been determined. A distinction is made between the assistance of a specialist in the formation of an expert opinion and his participation in the production of a forensic examination. Based on the study of scientific publications on the procedural status of persons applying special knowledge in legal proceedings and an analysis of the current regulatory legal acts governing the production of forensic examination, the differentiation of the specialist's assistance in the formation of an expert opinion into basic and optional forms was carried out. The main form is divided into the following types: direct and indirect. The optional form, from the point of view of the possible interaction of persons applying special knowledge in legal proceedings, includes probabilistic (stochastic) types. The indicated forms (types) of assistance of a specialist in the formation of an expert opinion are considered on examples. The regulation in the current legislation of the assistance of a specialist in the formation of an expert opinion and the possibility of his involvement in the production of a forensic examination could help to improve the interaction of persons applying special knowledge in Russian legal proceedings. The article does not propose algorithms or ready-made formulations of legal norms for the assistance of a specialist in the formation of an expert opinion and his involvement in the production of a forensic examination, since this should be preceded by a discussion in the legal community about the advisability of such innovations.

*Keywords:* legal proceedings, court, competent (procedural) person, specialist, expert witness, forensic examination.

## Введение

Процессуальная деятельность специалиста в судопроизводстве привлекает внимание многих исследователей, что, в свою очередь, находит отражение в многочисленных научных публикациях. В то же время вопросы вовлечения специалиста в производство судебной экспертизы и его содействия в формировании экспертного заключения являются практически не востребуемыми. Исключение из этого правила составляют отдельные работы, в которых авторы рассуждают о возможности вовлечения специалиста в судебно-экспертную деятельность для оказания консультационной помощи эксперту либо участия специалиста в решении частной промежуточной задачи судебной экспертизы. Но большинство авторов приходит к выводу, что такая деятельность в судопроизводстве нехарактерна для специалиста [2–9; 12]. Так, например, Л. В. Виницкий и С. Л. Мельник задаются вопросом – является ли специалист помощником эксперта? Отвечая на этот вопрос, они дают отрицательный ответ, поскольку такая его роль законом не предусмотрена [5, с. 166; 4, с. 27].

Действительно, нормы процессуального законодательства не регламентируют правовой статус специалиста как помощника эксперта, а также его участия в производстве судебной экспертизы. Однако процессуальное законодательство и законодательство о судебной экспертизе не являются незыблемой догмой. Законодатель периодически вносит в эти нормативные акты изменения и дополнения с целью их дальнейшего совершенствования и оптимизации. Например, в действующий Уголовно-процессуальный кодекс РФ (УПК РФ), с момента его принятия и по настоящее время, было внесено изменений и дополнений свыше 280 раз<sup>1</sup>.

Как известно, законодательство является «живым организмом», ему свойственно систематическое совершенствование, основанное на судебной практике, научных исследованиях и изучении зарубежного опыта. И если обратиться к современному зарубежному законодательству, то на вопрос – может ли специалист являться помощником эксперта, ответ не будет столь категоричным. Например, интересным решением УПК Эстонской Республики является право эксперта ходатайствовать о присутствии при проведении судебной экспертизы лица, способного дать пояснения, необходимые для получения объективных результатов исследования

(абз. 1 § 98 УПК)<sup>2</sup>. Несколько иначе это сформулировано в § 24 Закона Эстонской Республики «О судебной экспертизе», указывающем на возможность вовлечения экспертом специалиста в производство судебной экспертизы<sup>3</sup>. Данное положение в эстонском законодательстве появилось на основании Рекомендаций Европейской комиссии по эффективности правосудия (далее – Рекомендации) от 12 декабря 2014 г. «О роли назначаемых судом экспертов в судебных процессах государств – членов Совета Европы»<sup>4</sup>. Так, в частности, п. 25 Рекомендаций определяет, что «при подготовке заключения эксперт вправе привлекать вспомогательный персонал, который по заданию эксперта может проводить не только подготовительную работу, но и составлять экспертное заключение...». Под вспомогательным персоналом понимаются лица, работающие в судебно-экспертном учреждении (СЭУ), обладающие специальными знаниями и навыками в какой-либо отрасли производства, науки, техники, а также эксперты-стажеры под руководством эксперта-наставника [9, с. 197].

Толковый словарь [10, с. 743] трактует термин «содействие» как поддержку, активное сотрудничество, с целью оказать помощь в какой-нибудь деятельности, а понятие «содействовать» как «способствовать, оказывать поддержку, помогать кому-нибудь в работе, поддерживать кого-либо в чем-либо». В нашем случае под содействием специалиста в формировании экспертного заключения понимается активное сотрудничество сведущих лиц и оказание специалистом справочно-консультационной помощи эксперту по тем или иным вопросам, связанным с производством судебной экспертизы.

Не вызывает сомнения, что содействие специалиста в такой усеченной форме оказания помощи эксперту в формировании экспертного заключения не является разновидностью участия специалиста<sup>5</sup> в производстве судебной экспертизы.

<sup>2</sup> Kriminaalmenetluse seadustik (Redaktsiooni jõustumise kp: 16.01.2016) / Code of Criminal Procedure (in force from 29.05.2016) // Riigi Teataja. URL: <http://www.riigiteataja.ee/akt/106012016019> (дата обращения: 01.08.2021).

<sup>3</sup> Kohtuekspertiisiseadus (lühend – KES) Vastu võetud 30.05.2001, RT I 2001, 53, 309, Redaktsiooni jõustumise kp: 08.01.2021 // Riigi Teataja. URL: <https://www.riigiteataja.ee/akt/129122020011> (дата обращения: 01.08.2021).

<sup>4</sup> Guidelines on the role of court-appointed experts in judicial proceedings of Council of Europe's Member States. URL: <https://rm.coe.int/168074827a> (дата обращения: 02.08.2021).

<sup>5</sup> В толковом словаре [10, с. 845] термин «участие» интерпретируется как совместная деятельность с кем-нибудь, сотрудничество в чем-нибудь, деятельное участие в подготовке чего-нибудь.

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 01.07.2021) // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

Таким образом, регламентация в действующем законодательстве содействия специалиста в формировании экспертного заключения и вовлечения специалиста в производство судебной экспертизы могла бы способствовать совершенствованию взаимодействия сведущих лиц в российском судопроизводстве.

Широкое понимание термина «специалист», которое дается в словаре иностранных слов<sup>1</sup>, позволяет устранить одностороннее (ограниченное) восприятие этого термина, которое используется в процессуальном законодательстве. Поэтому заслуживают внимания предложения отдельных процессуалистов, предлагающих отграничить специалиста, привлекаемого в судопроизводство, от лица, обладающего профессиональными знаниями и практическими навыками, оказывающего консультационную помощь одной из сторон, участвующих в судебном разбирательстве. То есть рекомендовано ввести в судопроизводство новое процессуальное лицо – консультанта, специалиста-консультанта, научного консультанта, сведущего свидетеля и т. п. [6, с. 244–246; 12, с. 78–83].

На основании изучения научных публикаций о процессуальном статусе сведущих лиц в судопроизводстве и анализа действующих нормативных правовых актов, регламентирующих производство судебной экспертизы, предлагается следующая дифференциация содействия специалиста в формировании экспертного заключения на основную (базовую) и факультативную формы. Основная форма, в свою очередь, разграничена на следующие виды: прямые (непосредственные) и косвенные (опосредованные). К факультативной форме с точки зрения возможного взаимодействия сведущих лиц в судопроизводстве отнесены вероятностные (стохастические) виды. Данные формы (виды) содействия специалиста в формировании экспертного заключения рассмотрены на примерах:

#### *1. Прямые (непосредственные) виды содействия специалиста в формировании экспертного заключения*

Первым видом прямого содействия в формировании экспертного заключения является «непосредственная консультация» специалистом эксперта по отдельным вопросам, которые возникают у последнего в ходе производства судебной экспертизы. Такая консультация может быть получена только при личном общении «без посредников». Это касается лишь тех слу-

<sup>1</sup> «...Человек, обладающий спец. знаниями и навыками в какой-л. отрасли производства, науки, техники, искусства и т. д., имеющий специальность, хорошо знающий что-л., мастер своего дела» [1, с. 739].

чаев, когда специалист-консультант работает в одной организации (учреждении) с экспертом. В качестве примера можно привести случай, когда дознаватель отдела государственного пожарного надзора одновременно назначил производство пожарно-технического исследования и пожарно-технической экспертизы в одном из СЭУ ФПС МЧС России<sup>2</sup>. Техническое заключение специалиста было оформлено и передано дознавателю. Прибывший из отпуска эксперт ознакомился с его содержанием и уточнил у специалиста порядок и «чистоту» применения инструментальных методов исследования. В последующем, при производстве экспертизы, эксперт удостоверился в обоснованности полученных результатов специалистом и включил отдельные положения заключения специалиста в основную часть экспертного заключения [11, с. 8–9]. Данный вид содействия специалиста в формировании экспертного заключения следует рассматривать как непроцессуальный, поскольку такая «консультация» носит исключительный характер и не предусмотрена нормами действующего законодательства.

Второй вид прямого содействия специалиста в формировании экспертного заключения обусловлен его процессуальной деятельностью при производстве судебного осмотра и исследования вещественных доказательств по месту их нахождения или в ином определенном судом месте.

В экспертной практике авторов был случай, когда судья решил провести судебный осмотр места происшествия (пожара) и исследование вещественных доказательств по месту их нахождения с привлечением эксперта и специалиста<sup>3</sup>. Данное положение характерно для гражданского процессуального законодательства. Например, ГПК РФ допускает производство судебного осмотра и исследования вещественных доказательств по месту их нахождения или в ином определенном судом месте (ч. 1 ст. 58, ч. 1 ст. 184 ГПК). Осмотр и исследование доказательств производятся судом с извещением лиц, участвующих в деле, и их представителей. Для участия

<sup>2</sup> Данное решение дознавателя обусловлено спецификой производства пожарно-технических экспертиз в системе МЧС России. В МЧС России существуют 8 специализаций пожарно-технической экспертизы. На самостоятельное производство каждого из них требуется получение отдельного допуска. На момент назначения экспертизы эксперт с допуском для проведения экспертного исследования по специализации СПТЭ-2 «металлографические и морфологические исследования металлических объектов судебной пожарно-технической экспертизой» был в отпуске, поэтому дознавателем был выбран именно этот вариант решения вопроса. Кроме того, следует отметить, что «Методические рекомендации по организации деятельности СЭУ ФПС МЧС России» допускают подготовку технических заключений по запросу правомочных лиц.

<sup>3</sup> Материалы гражданского дела № 2-1672/09 // Архив Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбург.

в осмотре и исследовании доказательств могут быть вызваны эксперты и специалисты (ч. 2 ст. 58, ч. 2 ст. 184 ГПК). Результаты осмотра на месте заносятся в протокол судебного заседания. К протоколу прилагаются составленные при осмотре планы, схемы, расчеты, а также заключение эксперта и консультация специалиста в письменной форме (ч. 3 ст. 184 ГПК). Участие специалиста при проведении судебного осмотра и исследования вещественных доказательств экспертом по месту их нахождения или в ином определенном судом месте, при соответствующих условиях, направленных на установление истины по делу, потенциально позволяет сведущим лицам взаимодействовать.

Третий вид прямого содействия специалиста в формировании экспертного заключения может быть основан на привлечении экспертом-наставником СЭУ эксперта-стажера, прошедшего обучение по соответствующей экспертной специальности, для приобретения им экспертной практики и аттестации на право самостоятельного производства экспертиз. Данный вид содействия эксперта-стажера в формировании экспертного заключения носит непроцессуальный характер и регламентируется ведомственными нормативными актами.

## *2. Косвенные (опосредованные) виды содействия специалиста в формировании экспертного заключения*

Первый косвенный вид содействия специалиста в формировании экспертного заключения встречается практически в каждом экспертном исследовании. При составлении заключения эксперт не может не сослаться на авторов общепринятых научных методик, использованных им при производстве экспертизы, поскольку это входит в оценку достоверности его исследования. Например, в ч. 2 ст. 8 Федерального закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» указано: «Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных»<sup>1</sup>. Кроме того, один из разделов заключения эксперта называется «Список используемой литературы (источников)», в котором эксперт обязан отразить научные мнения (взгляды) и общепринятые методики, применявшиеся им при производстве судебной экспертизы.

<sup>1</sup> О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : федер. закон РФ от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

Второй вид косвенного содействия специалиста в формировании экспертного заключения может быть основан на устных консультациях эксперта с помощью технических средств коммуникации (телефонной либо аудиовизуальной связи) по отдельным (частным) вопросам у других специалистов, которые входят в круг его знакомых и находятся в другом городе или регионе. Как правило, эти консультации касаются вопросов о целесообразности применения тех или иных инструментальных средств и методов исследования, без конкретизации обстоятельств, связанных с предстоящей экспертизой, и разглашения «тайны следствия». Такая форма «заочного» содействия специалиста в формировании экспертного заключения имеет место в экспертной практике [3, с. 208; 5, с. 163–164; 4, с. 25–26]. Следует подчеркнуть, что справочно-консультационная деятельность специалиста никогда не отражается в заключении эксперта как материальный носитель информации [8, с. 113], хотя полученные таким образом сведения ничем не отличаются от информации, которую эксперт мог бы почерпнуть из иных источников, например энциклопедий, научных публикаций, учебных пособий, методических рекомендаций и т. п.

Третий вид косвенного содействия специалиста в формировании экспертного заключения основан на использовании экспертом результатов деятельности специалиста. Сюда могут быть отнесены акты ревизий, документы несудебных экспертиз (например, автотехнической, бухгалтерской, лингвистической, компьютерной, строительно-технической и др.), заключения специалистов, а также иные документы, составленные с участием специалиста и приобщенные к материалам дела. Все вышеперечисленные документы специалиста могут иметь значение для успешного и объективного решения поставленных перед экспертом вопросов. Ряд процессуалистов рассматривает такую деятельность специалиста, как помощь в формировании исходной базы данных для экспертного исследования [2, с. 23–24; 12, с. 78–83].

Четвертый вид косвенного содействия специалиста в формировании экспертного заключения обусловлен тем, что документы, составленные специалистом, могут появиться и при наличии экспертной инициативы. В качестве примера можно привести комплексную пожарно-техническую и строительно-техническую экспертизы, проведенную негосударственным СЭУ Республики Крым. При ее производстве эксперты обратились к суду с ходатайством о проведении исследования места

происшествия специалистом, имеющим опыт возведения строений, подобных тому, который пострадал при пожаре. Судом ходатайство было удовлетворено, а полученные данные исследования специалистом места происшествия были в последующем использованы при производстве комплексной судебной экспертизы<sup>1</sup>.

Пятый вид косвенного содействия специалиста в формировании экспертного заключения связан с привлечением правомочным лицом специалиста для постановки вопросов эксперту в определении или постановлении о назначении судебной экспертизы (ч. 1 ст. 188 ГПК, ч. 1 ст. 58 УПК). Несомненно, данный вид содействия специалиста в формировании экспертного заключения следует относить к процессуальным видам. Он основывается на умении специалиста не только формулировать вопросы для определения или постановления о назначении судебной экспертизы, но и определять ее границы (пределы).

### *3. Факультативные виды содействия специалиста в формировании экспертного заключения*

Первый вид факультативного содействия специалиста в формировании экспертного заключения может быть основан на активном участии специалиста при исследовании вещественных доказательств экспертом. Оговоримся сразу, такой вид содействия специалиста возможен, но маловероятен, поскольку в условиях «капиталистических рыночных отношений» специалиста надо еще как-то материально заинтересовывать.

В рамках гражданского процессуального и уголовно-процессуального законодательства проведение экспертного исследования часто совмещается со следственным действием (обычно это осмотр вещественных доказательств). Непосредственным инициатором такого действия всегда является эксперт, который вправе участвовать с разрешения правомочного лица в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы (ч. 3 ст. 85 ГПК, п. 3, ч. 3 ст. 57 УПК).

При проведении экспертного исследования громоздких вещественных доказательств, которые невозможно доставить в СЭУ, его рекомендуется проводить по месту нахождения этих вещественных доказательств или в специально оборудованном для этого месте. Например, исследование сгоревшего автомобиля желательно проводить в автосервисе с привлечением автомехаников, имеющих практический опыт техни-

ческого обслуживания данной марки автотранспортного средства. В процессе исследования эксперт может уточнять отдельные вопросы у специалиста, т. е. получать консультационную помощь. Следовательно, при проведении осмотра и экспертного исследования в рамках следственного действия возможно взаимодействие эксперта и специалиста, которое будет заключаться не только в справочно-консультационной помощи специалиста, но и в контраргументации выводов эксперта. И кроме того, специалист способен выявить потенциальные носители микрообъектов либо указать на обстоятельства, которые ранее не были приняты во внимание или сочтены в качестве малозначительных, что, в свою очередь, может повлиять на внутреннее убеждение эксперта.

Второй вид факультативного содействия специалиста в формировании экспертного заключения обусловлен непосредственным привлечением специалиста к решению отдельных частных задач, которые возникают в процессе выполнения судебной экспертизы. В качестве примера можно привести законодательство Эстонской Республики, которое допускает участие специалистов в судебной экспертизе в качестве вспомогательного персонала, о чем нами было указано выше. В российской практике подобные случаи также имеют место, хотя с процессуальной точки зрения их нельзя признать допустимыми. Например, один из уральских негосударственных СЭУ, при проведении инструментальных методов исследования (рентгенофазового и металлографического анализа) электрооборудования, поручил частной организации изготовление качественных шлифов оплавлений электропроводников для их морфологического (сравнительного) анализа с теми, которые были изъяты на месте пожара. Несомненно, такая «практика» носит единичный (исключительный) характер, и с точки зрения процессуального законодательства ее нельзя признать безупречной, на что и было указано судом<sup>2</sup>.

Третий вид факультативного содействия специалиста в формировании экспертного заключения может проявляться при проведении экспертизы с участием специалиста в качестве представителя или советника одной из сторон, участвующих в судебном разбирательстве. Данное положение характерно для арбитражного процессуального, гражданского процессуального и уголовно-процессуального законодательства. Например, Арбитражный процессуальный,

<sup>1</sup> Материалы гражданского дела № 2-42/2020 // Архив Железнодорожного районного суда г. Симферополя.

<sup>2</sup> Материалы гражданского дела № 2-43/2019 // Архив Челябинского областного суда.

Гражданский процессуальный и Уголовно-процессуальный кодексы РФ предусматривают возможность производства судебной экспертизы в присутствии лиц, участвующих в деле, за исключением случаев, когда такое присутствие может помешать исследованию, совещанию экспертов и составлению заключения (ч. 2 ст. 83 АПК, ч. 2 и 3 ст. 84 ГПК, ч. 1 ст. 283 УПК). Аналогичное положение предусмотрено и в абз. 3 п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28<sup>1</sup>. Следовательно, присутствие специалиста при проведении экспертизы в присутствии лиц, участвующих в деле, не может не повлиять на объективность результатов экспертного исследования, так же как и последующее взаимодействие специалиста и эксперта в суде, в том числе и по вопросам контраргументации выводов эксперта.

### Заключение

На основании изучения научных публикаций о процессуальном статусе сведущих лиц в судопроизводстве и анализа действующих нормативных правовых актов, регламентирующих производство судебной экспертизы, авторами статьи проведена дифференциация содействия специалиста в формировании экспертного заключения на основную (базовую) и факультативную формы. Основная форма, в свою очередь, разграничена на следующие виды: прямые (непосредственные) и косвенные (опосредованные). К факультативной форме с точки зрения возможного взаимодействия сведущих лиц в судопроизводстве отнесены вероятностные (стохастические) виды. 

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Большой иллюстрированный словарь иностранных слов: 17000 сл. М. : АСТ; Астрель; Русские словари, 2002. 960 с.
2. Бульбачева А. А. Криминалистическое обеспечение осмотра места происшествия : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017. 28 с.
3. Бутырин А. Ю. Строительно-техническая экспертиза в судопроизводстве России : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. 608 с.
4. Виноцкий Л. В., Мельник С. Л. Актуальные вопросы использования помощи специалиста в современном уголовном процессе России // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2014. Т. 14, № 3. С. 23–29.
5. Виноцкий Л. В., Мельник С. Л. Является ли специалист помощником эксперта? // Вестник Самарского университета. 2014. № 11-2 (122). С. 161–167.
6. Гришина Е. П. Сведущие лица в российском уголовном судопроизводстве: теоретические проблемы доказывания и правоприменительная практика: монография / под

ред. Н. А. Духно. М. : Изд-во Юридического института МИИТа, 2012. 280 с.

7. Комиссарова Я. В. Концептуальные основы профессиональной деятельности эксперта в уголовном судопроизводстве : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2013. Т. 1. 473 с.

8. Константинов А. В. Процессуальные и организационные проблемы участия специалиста в уголовном судопроизводстве на стадии предварительного расследования : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 217 с.

9. Лалль А. Э. Проблемы развития экспертно-криминалистических учреждений в Эстонской Республике (генезис, состояние и перспективы) : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2007. 213 с.

10. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. М. : А ТЕМП, 2006. 944 с.

11. Организация работы судебно-экспертных учреждений федеральной противопожарной службы «Испытательная пожарная лаборатория» по исследованию пожаров и экспертному сопровождению деятельности органов государственного пожарного надзора : методические рекомендации / И. Д. Чешко, А. О. Антонов, С. П. Воронов, А. В. Попов. М. : МЧС России, 2009. 18 с.

12. Сорокотягина Д. А., Сорокотягин И. Н. Судебная экспертиза : учебное пособие. Ростов н/Д. : Феникс, 2006. 336 с.

### REFERENCES

1. *Bol'shoi illyustrirovannyi slovar' inostrannykh slov: 17000 sl.* [Large illustrated dictionary of foreign words: 17000 words]. Moscow, AST Publ., Astrel' Publ., Russkie slovari Publ., 2002, 960 p. (in Russian)
2. Bul'bacheva A.A. *Kriminalisticheskoe obespechenie osmotra mesta proisshestiya* [Forensic support for scene inspection]. Cand. sci. diss. Moscow, 2017, 28 p. (in Russian) Available at: <https://viewer.rusneb.ru/ru/rsl01008710979?page=1&rotate=0&theme=white> (date of access: 11.11.2021).
3. Butyrin A. Yu. *Stroitel'no-tekhnicheskaya ekspertiza v sudoproizvodstve Rossii* [Construction technical expertise in Russian legal proceedings]. Cand. sci. diss. Moscow, 2005. 608 p. (in Russian)
4. Vinit'skii L.V., Mel'nik S. L. Aktual'nye voprosy ispol'zovaniya pomoshchi spetsialista v sovremennom ugolovnom protsesse Rossii [Current issues in the use of professional assistance in modern Russian criminal procedure]. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo* [Bulletin of South Ural State University. series "Law"], 2014, vol. 14, no. 3, pp. 23-29. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22024844> (date of access: 11.11.2021). (in Russian)
5. Vinit'skii L. V., Mel'nik S. L. Yavlyaetsya li spetsialist pomoshchnikom eksperta? [Is the specialist an assistant of expert witness?]. *Vestnik Samarskogo universiteta. Istoriya, pedagogika, filologiya* [Vestnik of Samara University], 2014, no. 11-2 (122), pp. 161-167. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42944375> (date of access: 11.11.2021). (in Russian)
6. Grishina E.P. *Svedushchie litsa v rossiiskom ugolovnom sudoproizvodstve: teoreticheskie problemy dokazyvaniya i pravoprimenitel'naya praktika: monografiya. Pod red. N.A. Duhno* [Competent persons in Russian criminal proceedings: theoretical problems of evidence and law enforcement practice: monograph. By ed. N.A. Duhno]. Moscow, Yuridicheski institut MIIT Publ., 2012, 280 p. (in Russian)
7. Komissarova Ya.V. *Kontseptual'nye osnovy professional'noi deyatel'nosti eksperta v ugolovnom sudoproizvodstve* [Conceptual doctrines for the professional activity of an expert witness in criminal proceedings]. Cand. sci. diss. Moscow, 2013, vol. 1, 473 p. (in Russian)
8. Konstantinov A.V. *Protseessual'nye i organizatsionnye problemy uchastiya spetsialista v ugolovnom sudoproizvodstve*

<sup>1</sup> О судебной экспертизе по уголовным делам : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 дек. 2010 г. № 28 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

na stadii predvaritel'nogo rassledovaniya [Procedural and organizational problems concerning the participation of a specialist in criminal proceedings during the preliminary investigation phase] Cand. sci. diss. Moscow, 2006, 217 p. (in Russian)

9. Lall' A. E. *Problemy razvitiya ekspertno-kriminalisticheskikh uchrezhdenii v Estonskoi Respublike (genesis, sostoyanie i perspektivy)* [Problems in the development of forensic institutions in the Republic of Estonia (genesis, status and prospects)] Cand. sci. diss. Saint Petersburg, 2007, 213 p. (in Russian)

10. Ozhegov S.I., Shvedova N.Yu. *Tolkovyi slovar' russkogo yazyka: 80 000 slov i frazeologicheskikh vyrazhenii* [Russian language dictionary: 80,000 words and phraseological expressions]. Moscow, A TEMP Publ., 2006, 944 p. (in Russian)

11. Cheshko I.D., Antonov A.O., Voronov S.P., Popov A.V. *Organizatsiya raboty sudebno-ekspertnykh uchrezhdenii federal'noi protivopozharnoi sluzhby «Ispytatel'naya pozharnaya laboratoriya» po issledovaniyu pozharov i ekspertnomu soprovozhdeniyu deyatelnosti organov gosudarstvennogo pozharnogo nadzora. Metodicheskie rekomendatsii* [Organization of work of forensic institutions of the Federal fire service "Test fire laboratory" in investigation of fires and expert support of activities of State Fire Control. Methodological recommendations]. Moscow, MChS Rossii Publ., 2009, 18 p. (in Russian)

12. Sorokotyagina D.A., Sorokotyagin I.N. *Sudebnaya ekspertiza: Uchebnoe posobie* [Forensics examination: Training manual]. Rostov on Don, Feniks Publ., 2006, 336 p. (in Russian)

Статья поступила в редакцию 10.09.2021; одобрена после рецензирования 10.01.2022; принята к публикации 16.02.2022

Received on 10.09.2021; approved on 10.01.2022; accepted for publication on 16.02.2022

**Алексеев Сергей Геннадьевич** – кандидат химических наук, доцент, научный консультант, Уральский научно-исследовательский институт Всероссийского добровольного пожарного общества (Россия, 620137, Екатеринбург, ул. Учителей, 32, оф. 407), ORCID: 0000-0003-2951-5078, ResearcherID: G-4290-2013, e-mail: 3608113@mail.ru

**Alexeev Sergey Gennad'evich** – Candidate of Chemistry Sciences, Associate Professor, Scientific Consultant, Ural Research Institute of the All-Russian Voluntary Fire Society (32/407, Teachers st., Yekaterinburg, 620137, Russian Federation), ORCID: 0000-0003-2951-5078, ResearcherID: G-4290-2013e-mail: 3608113@mail.ru

**Лукичев Борис Аркадьевич** – кандидат юридических наук, доцент, научный консультант, Урало-Сибирская коллегия адвокатов (Россия, 620026, Екатеринбург, ул. Тверитина, 34, секция 9), ORCID: 0000-0001-6062-426X, ResearcherID: ABD-9487-2021, e-mail: lukichev\_b@mail.ru

**Lukichev Boris Arkad'evich** – Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Scientific Consultant of Ural-Siberian Bar Association (34, sect. 9, Tveritina st., Yekaterinburg, 620026, Russian Federation), ORCID: 0000-0001-6062-426X, ResearcherID: ABD-9487-2021, e-mail: lukichev\_b@mail.ru

**Упоров Игорь Николаевич** – президент, Урало-Сибирская коллегия адвокатов (Россия, 620026, Екатеринбург, ул. Тверитина, 34, секция 9), ORCID: 0000-0003-3877-8005, ResearcherID: ABD-9181-2021, e-mail: ubm@narod.ru

**Uporov Igor' Nikolaevich** – President, Ural-Siberian Collegium of Advocates (34, sect. 9, Tveritina st., Yekaterinburg, 620026, Russian Federation), ORCID: 0000-0003-3877-8005, ResearcherID: ABD-9181-2021, e-mail: ubm@narod.ru