
Вопросы судопроизводства и криминалистики

Научная статья

Научная специальность

12.00.15 «Гражданский процесс; арбитражный процесс»

УДК 347.9

DOI <https://doi.org/10.26516/2071-8136.2022.2.122>

РЕШЕНИЕ, ПРИНЯТОЕ ПО ДЕЛУ В РАМКАХ УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

© **Старицын А. Ю., 2022**

Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Россия

Освещается особенность процедуры вынесения судом решения по правилам об упрощенном производстве, отмечается незавершенность в связи с этим начатого в 2016 г. реформирования гражданско-процессуального законодательства, которая негативно влияет на применение рассматриваемой процедуры. Акцентируется внимание на выносимом в результате рассмотрения гражданского дела решении суда в усеченной форме в связи с вероятными последствиями его отмены. Опровергается тема приемлемости для гражданского процесса отказа от составления мотивированного решения суда применительно к упрощенному производству в российских реалиях. Освещаются недостатки действующего законодательства о решении суда, вынесенном в упрощенном производстве. Приводятся аргументы в защиту необходимости законодательного закрепления положения о подготовке решения в полном объеме, включая мотивировочную часть, как общего императивного правила упрощенного порядка. Обосновывается мотивированность как неотъемлемое и неразрывно связанное с иными процессуальными институтами свойство судебного решения. Дается критическая оценка основаниям подготовки мотивированного решения по действующему процессуальному законодательству. Рассмотрено очередное правотворчество Верховного Суда РФ, которое негативно сказывается на стабильности государственного строя. Формулируется вывод о несоответствии закрепленного законодателем подхода к подготовке мотивированного судебного акта установленным целям совершенствования законодательства, существу упрощенных процедур: указанные основания создают вероятность необоснованного затягивания судебного процесса. Отмечается неразрывная связь правил рассмотрения дела в упрощенном порядке судом первой инстанции и жалобы судом апелляционной инстанции. Приводится судебная практика, показательно раскрывающая содержание оснований отмены решения суда, находящегося под воздействием специфики упрощенного производства. Сделан вывод о необходимости дифференциации полномочий суда апелляционной инстанции в зависимости от основания отмены решения суда, в части возможности рассмотрения дела второй инстанцией по правилам первой. Указанное позволит учесть назначение и существо упрощенного порядка. Разработаны рекомендации по дальнейшему совершенствованию гражданско-процессуальных норм об упрощенном производстве в части правил вынесения судебного решения, а также оснований и порядка его отмены.

Ключевые слова: гражданский процесс, решение суда, упрощенное производство, мотивировочная часть, отмена решения суда.

THE COURT DECISION OF SIMPLIFIED PROCEEDINGS

© **Staritsyn A. Y., 2022**

Baikal State University, Irkutsk, Russian Federation

The article highlights the peculiarity of the rules for making a decision by the court according to the rules on simplified proceedings, notes the incompleteness in this regard, begun in 2016, of the reform of the civil procedure legislation, which negatively affects the application of the procedure under consideration. In the research, the author focuses on the court decision made as a result of the consideration of a civil case in a truncated form in connection with the likely consequences of its cancellation. Research results. Arguments are given for the need for legislative consolidation of the preparation of a decision in full, including the reasoning part, as a general mandatory rule of a simplified procedure. The article substantiates the motivation as an integral and inextricably linked with other procedural institutions property of a court decision. A critical assessment of the grounds for preparing a reasoned decision is given. The law-making activity of the Supreme Court of the Russian Federation is noted, which negatively affects the stability of the state system. The conclusion is formulated that the approach to the preparation of a reasoned judicial act does not correspond to the established goals of improving legislation, the essence of simplified procedures. There is an indissoluble connection between the rules of consideration of the case in a simplified procedure by the court of first instance and consideration of the complaint by the court of appeal. The article presents the judicial practice, revealing the content of the grounds for annulment of the court decision. There is a need to differentiate the powers of the court of appeal, depending on the basis of the cancellation of the court's decision. Discussions and conclusions. Recommendations for further improvement of the civil procedure rules on simplified proceedings in terms of the rules for making a court decision, as well as the grounds and procedure for its cancellation, have been developed.

Keywords: civil procedure, simplified proceedings, court decision, motivation part, abolition of court decision.

Введение

Одним из главных процессуальных средств, присущих упрощенному производству гражданского процесса, является особая форма принятия конечного судебного акта (решения суда). В соответствии с законодательным положением п. 3 ст. 232.1 ГПК РФ¹ и разъяснениями п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 апреля 2017 г. № 10² (далее – Постановление № 10) решение по делу в исследуемом порядке принимается судом в рамках двухмесячного срока, установленного для рассмотрения отдельных категорий дел, указанных в пп. 1–2 ст. 232.2 ГПК РФ.

Отмеченная особенность принятия решения судом в рамках упрощенного производства заключается в том, что оно сводится к объявлению лишь резолютивной части. Конечно, это условно, поскольку всего законодатель предусмотрел четыре «традиционные» неотъемлемые части исследуемого судебного акта: вводную, описательную, мотивировочную и резолютивную (ст. 198 ГПК РФ). Следовательно, решение суда формально в этом случае включает две части, а именно вводную и резолютивную.

Такой подход уже был реализован законодателем в рамках правил, регламентирующих решение, выносимое мировым судьей. Однако при этом законодатель установил привязку к инициативе самого мирового судьи (п. 3 ст. 199 ГПК РФ). Как мы видим, в упрощенном производстве предусмотрена императивная формулировка: «решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается путем вынесения судом резолютивной части решения» (п. 1 ст. 232.4 ГПК РФ).

Методологические подходы

Основой проведенного исследования послужили положения ст. 232.4 ГПК РФ, судебная практика их применения. Кроме того, были проанализированы теоретические выводы представителей российского правового сообщества, сформулированные по поводу достаточности содержания судебного решения, вынесенного по гражданскому делу, рассмотренному по правилам упрощенного производства, а также оснований подготовки решения суда в полном объеме и последствий подачи лицом, участвующим в деле, апелляционной жалобы. В ходе ис-

следования были использованы общенаучные и специально-правовые методы, в том числе системный, материалистический, формально-юридический, в сочетании с общими философскими методами познания.

Основные результаты

В связи с общим правилом подвергается сомнению эффективность отступления от традиционной формы решения суда. При этом важен не сам факт отсутствия содержательной части, а умаление основополагающего свойства судебного акта – мотивированности. В советской литературе обязательность наличия мотивировочной части была обусловлена тем, что юридическая сила решения суда признавалась следствием содержания отсылки на конкретные материально- и процессуально-правовые нормы. Следовательно, отсутствие таких отсылок подвергает сомнению законную силу самого судебного акта.

Помимо этого, мотивировочная часть позволяет проследить «весь мыслительный процесс» суда, охватывающий логическую связь причины и следствия. Она позволяет выявить фактические обстоятельства дела, установленные и исследованные судом, предопределившие именно такой исход дела, мотивы и доводы суда относительно их оценки, положенные в обоснование удовлетворения либо отказа в удовлетворении исковых требований [5, с. 14]. Отсутствие же такой существенной части судебного акта может привести к нарушению логики его принятия, «слепому» разрешению дела.

Не секрет, что нередко позиции судов, расположенных в различных субъектах нашей огромной страны, противоречат друг другу. В этом случае именно мотивировочная часть служит в некотором роде ориентиром для единообразия российской судебной практики, позволяя понять аргументацию и оценить ее приемлемость. В этом плане значение исследуемой содержательной части бесценно.

Следующее негативное последствие объявления лишь резолютивной части – это умаление принципа непрерывности гражданского процесса. Субъектам судопроизводства предоставляется право обращения в суд за подготовкой «полного» решения в течение относительно длительного для надлежащего функционирования сознания судьи, рассматривавшего дело, срока. А это влечет повышенную вероятность упущения некоторых деталей, могущих оказать существенное влияние на аргументацию и логико-конструктивную цепь логических выводов судьи.

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 нояб. 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 08.12.2020, с изм. от 02.03.2021) // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

² О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 апр. 2017 г. № 10 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

Мотивированность рассматривается в юридической литературе как собирательное свойство решения суда [2, с. 282]. Это в том числе объясняется и тем, что законодательно установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным (ст. 195 ГПК РФ¹). Это демонстрирует еще один аргумент против применения усеченной формы решения суда – именно мотивировочная часть включает преюдициальные факты. В этом аспекте сокращенное решение может привести к множеству споров, не позволит выявить тождественность предъявляемых требований.

Далее, отсутствие мотивированности судебного решения не совсем отвечает принципу гласности гражданского процесса, поскольку одним из его проявлений является размещение судебного акта на общедоступных ресурсах. А решение, ограниченное лишь вводной и резолютивной частями, по существу не несет тех сведений, которые предопределены гласностью судопроизводства [3, с. 28].

При императивном правиле вынесения решения путем оглашения резолютивной части законодатель предусмотрел два случая, когда суду необходимо подготовить мотивированное решение: 1) в случае поступления об этом заявления лиц, участвующих в деле (их представителей); 2) в случае подачи апелляционной жалобы.

Здесь же мы снова сталкиваемся с правотворчеством Верховного Суда РФ. В Постановлении № 10 предусмотрен еще один случай вынесения мотивированного решения – инициатива суда общей юрисдикции. Подобный подход, пожалуй, заимствован из правил вынесения решения мировыми судьями (ст. 199 ГПК РФ). Однако в данном случае это явилось следствием разъяснений Верховного Суда РФ, а применительно к мировым судьям – законодательно закрепленной конструкцией. Подвергать критике выделение такого случая не представляется нужным, однако отметим, что правотворчество – это не прерогатива судебной ветви власти.

Указанная форма решения суда значительно сокращает нагрузку судебных органов, однако оптимизация процессуального законодательства не может происходить вразрез с беспрепятственной реализацией права граждан на судебную защиту и высоким уровнем доступности правосудия. Предусмотренные в настоящее время правила о вынесении решения в порядке упрощенной процедуры не исключают злоупотребления процессуальным правом, влекущего искусственное затягивание процесса: вероят-

ность подачи заявления на подготовку полного решения, а затем подачи апелляционной жалобы, что переносит момент вступления решения суда в законную силу.

Относительно подачи апелляционной жалобы как основания подготовки мотивированного решения отметим следующее. Нет сомнений в том, что содержательность апелляционной жалобы в этом случае стремится к нулю. По факту это краткая, не соответствующая установленным требованиям жалоба, которая при поступлении в судебный орган будет оставлена без движения. И лишь после подготовки мотивированного решения ее недостатки будут устранены. А в противном случае апелляционная жалоба будет возвращена заявителю. Указанное ускорение, на наш взгляд, сомнительно: оно продолжает создавать необоснованные финансовые и временные затраты участников процесса.

В качестве решения сложившейся правовой задачи полагаем целесообразным обратиться к зарубежному законодательству и позаимствовать предусмотренные им механизмы. В частности, нас привлекла модель, предусмотренная ГПК Швейцарии². В указанном акте в целях упрощения и ускорения гражданского процесса закреплено положение о том, что отказ от подачи заявления о составлении мотивированного решения приравнивается к отказу от апелляционного обжалования [1, с. 85]. При таком подходе отсутствует «нагроможденность» накладывающихся друг на друга волеизъявлений лиц, участвующих в деле.

Производство в суде первой инстанции, соответствующее требованиям гл. 21.1 ГПК РФ, и производство в суде апелляционной инстанции существуют в функциональной неразрывной связи [4, с. 57]. При анализе правового регулирования вынесения решения суда по делу, рассмотренному в упрощенном производстве, важным является выявление оснований для его отмены, напрямую обусловленных положениями гл. 21.1 ГПК РФ. В настоящее время такими основаниями выступают:

– фундаментальные процессуальные нарушения (п. 4 ст. 330 ГПК РФ). Так, среди первой группы оснований невозможно перечислить нарушения в порядке ведения протокола судебного заседания, несоблюдение тайны совещания судей. Подобное значение приобретает и несоблюдение правил извещения лиц, участвующих в деле³;

² Brunchweiler A., Giroud S., Raetz N. Switzerland // International Civil Procedure – Second Edition. Juris Publishing. Inc. 2019.

³ Апелляционное определение Московского городского суда от 20 сент. 2017 г. по делу № 33-37811/2017 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.; Апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 5 июня 2017 г. по делу № 33-3721/2017 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

– специфические основания отмены, характерные именно для упрощенного производства. В частности, если дело рассмотрено в порядке упрощенного производства, но оно подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства. Отсутствие согласия ответчика на рассмотрение дела в упрощенном производстве с ценой иска, превышающей 100 тыс. руб., служит основанием отмены решения суда первой инстанции и направлению дела на новое рассмотрение¹. К указанным основаниям относится и игнорирование судом необходимости исследования дополнительных доказательств (осмотра на месте, судебная экспертиза)².

Невозможно исключить и ситуацию кадровой перестановки, в частности, при которой резолютивная часть решения была вынесена судьей, переведенным (или уволенным) по указу Президента в другой суд, а основания подготовки мотивированного решения суда наступили после такого перевода. Судья, вынесший резолютивную часть решения, уже не имеет полномочий подготовить мотивированное решение, поскольку это повлечет нарушение подсудности. А подготовка полного решения суда по делу другим судьей станет нарушением принципа непосредственности судебного разбирательства. В силу отсутствия мотивировочной части решение, вынесенное путем провозглашения лишь резолютивной, подлежит отмене (п. 42 Постановления № 10, ст. 335.1 ГПК РФ)³. Хотя в подобной ситуации отмена решения и принятие нового иным судьей вряд ли являются обоснованными в части процессуальных сроков и способствуют ускорению и упрощению гражданского процесса.

В аспекте оснований отмены судебного акта, вынесенного по правилам об упрощенном производстве, интересна дифференциация полномочий суда апелляционной инстанции в зависимости от выявленного основания отмены. Действующее процессуальное законодательство устанавливает единое общее правило в п. 5 ст. 330 ГПК РФ, согласно которому при установлении обстоятельств рассмотрения дела, предусмотренных п. 4 ст. 330 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции отменяет ранее вынесенное решение и переходит к самостоятельному рассмотрению дела в качестве суда первой инстан-

ции. Применительно к упрощенному порядку законодатель установил совсем иное правило, в том числе относительно оснований отмены, указанных п. 4 ст. 330 ГПК РФ: в подобных случаях суд апелляционной инстанции отменяет ранее вынесенный судебный акт и направляет дело в суд первой инстанции для повторного рассмотрения, но только по правилам общеискового производства. Законодательно не предусматривается каких-либо исключений. Поскольку в упрощенном производстве подлежат рассмотрению относительно простые дела, то непонятно, по какой причине такие дела квалифицируются в качестве «сложных».

В то же время Верховный Суд РФ, несмотря на законодательные положения, разъясняет, что в случае констатации оснований отмены, предусмотренных в п. 4 ст. 330 ГПК РФ, дело направляется в суд первой инстанции для его рассмотрения по правилам упрощенного производства. Полагаем, указанная поправка должна быть отражена в норме закона, однако обратим внимание на иное. Очевидно ли, что суд апелляционной инстанции лишен права самостоятельного рассмотрения и разрешения гражданского дела при наличии оснований для отмены судебного акта первой инстанции. Разберемся, насколько такой подход оправдан?

Ю. В. Юдина высказывает суждение о том, что общее правило, предусматривающее полномочие суда на рассмотрение дела по правилам суда первой инстанции, следует распространить и на те категории дел, которые подлежат рассмотрению в упрощенном порядке [6, с. 7]. С одной стороны, не возникает сомнений в том, что по иным основаниям отмены, выходящим за рамки перечня п. 4 ст. 330 и ст. 335.1 ГПК РФ, в частности пп. 1–2 ст. 330 ГПК РФ, применимо общее правило. С другой стороны, формулировки, посредством которых законодатель обозначает указанные основания, достаточно глобальны и могут трактоваться расширительно. Соответственно, приводить примеры затруднительно. Хотя обратим внимание, что суд второй инстанции принимает «новое решение» в части верного, обоснованного размера взыскиваемых сумм. Так, судебной коллегией по гражданским делам Челябинского областного суда было вынесено новое решение по делу о взыскании денежных средств, которым был уменьшен размер взыскиваемой денежной суммы с 104 308 руб. 98 коп. до 108 911 руб. 08 коп., в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменений⁴.

¹ Постановление № 44Г-98/2019 44-Г-98/2019 4Г-2870/2019 от 25 июля 2019 г. по делу № 2-129/2018. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 02.04.2021).

² Решение № 2-819/2020 2-819/2020~М-201/2020 М-201/2020 от 22 июля 2020 г. по делу № 2-819/2020. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 02.04.2021).

³ Апелляционное определение Московского городского суда от 26 сент. 2017 г. по делу № 33-37857/2017 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

⁴ Апелляционное определение Челябинского областного суда от 21 мая 2020 г. по делу № 2-2687/2019. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 02.04.2021).

Соответственно, судебная практика самостоятельно выработала, исходя из реальных обстоятельств, правила о дифференциации полномочий суда апелляционной инстанции [7, с. 44]. В связи с чем предлагаем необходимым внести поправки в п. 3 ст. 335.1 ГПК РФ, сводимые к выделению таких трех вариантов реализации полномочий судом апелляционной инстанции, как:


– отмена решения и направление дела на повторное рассмотрение в суд первой инстанции в упрощенном порядке, если основанием отмены признаны обстоятельства, закрепленные в п. 4 ст. 330 ГПК РФ;

– отмена решения и направление дела на повторное рассмотрение в суд первой инстанции в исковом порядке, если основанием отмены стало необоснованное применение правил гл. 21.1 ГПК РФ;

– изменение или отмена решения суда первой инстанции судом апелляционной инстанции в полном объеме или в части в случае признания основанием отмены обстоятельств, предусмотренных пп. 1–2 ст. 330 ГПК РФ, а также иных оснований, не предусмотренных выше.

Указанная градация подлежит законодательному закреплению, подобные положения не могут оставаться предметом официальных разъяснений высшей судебной инстанции Российской Федерации. К тому же расхождение существенно меняет порядок рассмотрения дела, возвращенного в суд первой инстанции на повторное рассмотрение с учетом замечаний.

Выводы

Бесспорно, что мотивированность решения по делу, принимаемого судом в упрощенной процедуре, является его неотъемлемым качеством. Отсутствие мотивировочной части приводит к существенному умалению гарантий процессуальных прав, что не может не сказаться отрицательно на состоянии правосудия в стране. Существование различных оснований отмены решения суда первой инстанции наталкивает правовое сообщество на необходимость дифференциации полномочий суда апелляционной инстанции по делам, рассматриваемым в упрощенном порядке. Предложенный подход, на наш взгляд, позволит повысить уровень доступности правосудия для граждан. Несущественные организационные аспекты не должны являться причинами необоснованного «усложнения» дел. Усеченное решение суда как венчающий акт гражданского процесса и процедура его обжалования в упрощенном производстве умаляют достижение целей, преследуемых упрощением и ускорением процессуального законодательства, опровергают весь смысл введенных упрощенных процедур. 

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Борисова Е. А. Апелляционное обжалование решения по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2017. № 3. С. 76–86.
2. Потапенко Е. Г. О необходимости мотивированного решения суда по гражданскому делу // Вестник гражданского процесса. 2018. № 4. С. 279–289.
3. Смагина Е. С. Новые правила размещения судебных актов в сети Интернет в свете реализации принципа гласности в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 1. С. 26–29.
4. Шерстюк В. М. Непосредственные связи производства в суде первой инстанции и производства по пересмотру судебных актов в гражданском процессе // Современное право. 2018. № 2. С. 55–60.
5. Юдельсон К. С. Проблема доказывания в советском гражданском процессе. М.: Госюриздат, 1951. 296 с.
6. Юдина Ю. В. Доступность правосудия: от идеи к реалиям // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 11. С. 7–11.
7. Якушева Н. Е. Дифференциация полномочий суда апелляционной инстанции в упрощенном производстве в зависимости от дефектов судебных актов судов первой инстанции // Администратор суда. 2017. № 37. С. 41–44.

REFERENCES

1. Borisova E.A. Apellyatsionnoe obzhalovanie resheniya po delu, rassmatrivaemomu v poryadke uproshchennogo proizvodstva [Appeal on a judgment delivered through simplified procedure]. *Vestnik ekonomicheskogo pravosudiya Rossiiskoi Federatsii* [The Herald of Economic Justice of the Russian Federation], 2017, no. 3, pp. 76–86. (in Russian)
2. Potapenko E.G. O neobkhodimosti motivirovannogo resheniya suda po grazhdanskomu delu [On the necessity of a motivated court decision in civil cases]. *Vestnik grazhdanskogo protsesssa* [The Herald of Civil Procedure], 2018, no. 4, pp. 279–289. (in Russian)
3. Smagina E.S. Novye pravila razmeshcheniya sudebnykh aktov v seti internet v svete realizatsii printsipa glasnosti v grazhdanskom sudoproizvodstve [New rules for publication of judicial acts on the internet in view of the publicity principle implementation in civil proceedings]. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess* [The arbitration and civil procedure], 2018, no. 1, pp. 26–29. (in Russian)
4. Sherstyuk V.M. Neposredstvennyye svyazi proizvodstva v sude pervoi instantsii i proizvodstva po peresmotru sudebnykh aktov v grazhdanskom protsesse [Direct links between proceedings in the court of first instance and proceedings on the revision of judicial acts in civil procedure]. *Sovremennoe pravo* [The modern law], 2018, no. 2, pp. 55–60. (in Russian)
5. Yudel'son K.S. Problema dokazyvaniya v sovetskom grazhdanskom protsesse [The problem of proof in the Soviet civil process]. Moscow, Gosyurizdat Publ., 1951, 296 p. (in Russian)
6. Yudina Yu.V. Dostupnost' pravosudiya: ot idei k realiyam [Access to justice: from idea to reality]. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess* [The arbitration and civil procedure], 2016, no. 11, pp. 7–11. (in Russian)
7. Yakusheva N.E. Differentsiatsiya polnomochii suda apellyatsionnoi instantsii v uproshchennom proizvodstve v zavisimosti ot defektov sudebnykh aktov sudov pervoi instantsii [Differentiation of authorities of court of appeal in summary proceedings depending on defects of court rulings of first instance courts]. *Administrator suda* [The court administrator], 2017, no. 37, pp. 41–44. (in Russian)

Статья поступила в редакцию 18.05.2021; одобрена после рецензирования 11.12.2021; принята к публикации 13.05.2022.

Received on 18.05.2021; approved on 11.12.2021; accepted for publication on 13.05.2022.

Старицын Алексей Юрьевич – старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса, Институт юстиции, Байкальский государственный университет (Россия, 664003, г. Иркутск ул. Ленина, 11), ORCID: 0000-0003-4032-6489, e-mail: StaritsynAU@gmail.com

Alexey Yuryevich Staritsyn – Senior Lecturer of the Department of Civil Law and Procedure, Institute of Justice, Baikal State University (11, Lenin st., Irkutsk, 664003, Russia Federation), ORCID: 0000-0003-4032-6489, e-mail: Staritsyn-AU@gmail.com