
Вопросы судопроизводства и криминалистики

Научная статья

Научная специальность

5.1.4 «Уголовно-правовые науки»

УДК 343.9.018

DOI <https://doi.org/10.26516/2071-8136.2024.1.102>

ЗНАЧЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ПРЕСТУПНОСТИ ПРИ ОЦЕНКЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

© **Малыхина Т. А., 2024**

Восточно-Сибирский филиал Российского государственного университета правосудия, г. Иркутск, Россия

Рассматриваются вопросы, связанные с анализом количественно-качественных показателей преступности и их ролью при оценке эффективности деятельности органов внутренних дел Российской Федерации. Освещаются вопросы обеспечения эффективности мер противодействия преступности. Дается анализ состояния и динамики преступности в современной России, а также ее раскрываемости. Рассматриваются проблемные вопросы эффективности применяемых норм в первую очередь уголовного законодательства и ее взаимосвязи с показателями преступности. Дается оценка роли латентной преступности в данной связи. Количественные показатели преступности изучаются с позиции индикации эффективности применения нормативных правовых актов, непосредственно направленных на противодействие преступности.

Ключевые слова: преступность, латентная преступность, показатели преступности, предупреждение преступности, органы внутренних дел РФ, эффективность современного законодательства, эффективность применения нормативных правовых актов.

THE IMPORTANCE OF CRIME INDICATORS IN ASSESSING THE ACTIVITIES OF THE INTERNAL AFFAIRS BODIES OF THE RUSSIAN FEDERATION

© **Malykhina T. A., 2024**

East Siberian branch of the Russian State University of Justice, Irkutsk, Russian Federation

The article deals with issues related to the analysis of quantitative and qualitative indicators of crime and their role in assessing the effectiveness of the activities of the internal affairs bodies of the Russian Federation. The issues of ensuring the effectiveness of anti-crime measures are highlighted. The analysis of the state and dynamics of crime in modern Russia and its detection is given. The problematic issues of the effectiveness of the applied norms, primarily criminal legislation, and its relationship with crime indicators are considered. An assessment of the role of latent criminal in this regard is given. Quantitative indicators of crime are studied from the position of indicating the effectiveness of the application of normative legal acts directly aimed at combating crime.

Keywords: crime, latent crime, crime indicators, crime prevention, internal affairs bodies of the Russian Federation, the effectiveness of modern legislation, the effectiveness of the application of regulatory legal acts.

В настоящее время состояние, динамика и другие показатели преступности как в российском обществе, так и в российской науке привлекают к себе пристальное внимание правоведов и правоприменителей. Множество законов и иных нормативных правовых актов, в том числе ряд региональных программ, призваны обеспечить наиболее эффективные меры по борьбе с преступностью. В криминологической литературе принято считать, что

эффективность современного законодательства напрямую отражают количественно-качественные показатели преступности за определенный промежуток времени как в целом по стране, так и в отдельных ее регионах. То, насколько эффективно применяются нормы в первую очередь уголовного законодательства, отражают такие ее количественные показатели, как состояние, уровень и динамика. Данные показатели также являются индикатором эффективности при-

менения нормативных правовых актов, непосредственно направленных на противодействие преступности.

По ряду достаточно объективных причин ни федеральное законодательство, ни федеральная программа противодействия преступности не могут обеспечить возможность полноценно реагировать на развитие этого явления. Из всего вышесказанного можно определить важность и необходимость анализа основных показателей преступности и их использования в деятельности органов внутренних дел для выработки в дальнейшем путей противодействия различным видам преступного проявления в современном мире.

Практическая значимость и актуальность изучаемой проблемы обуславливают необходимость углубленного изучения основных показателей преступности и особенности их использования в деятельности органов внутренних дел Российской Федерации.

Эффективность работы правоохранительных органов можно проследить по числу выявленных и раскрытых преступлений, а также по количеству лиц, которые были привлечены к уголовной ответственности. Соответственно, существует необходимость систематического учета и регистрации различных показателей преступности, чтобы отслеживать не только ее состояние, но и уровень эффективности борьбы с данным негативным социальным явлением со стороны ОВД РФ.

Государство в числе основных направлений деятельности полиции, наряду с защитой прав личности, общества и государства от противозаконных действий, с предупреждением преступности и иными, называет такие как выявление и раскрытие преступлений¹. И то, насколько эффективно органы внутренних дел выявляют преступные посягательства, снижая уровень их латентности, и раскрывают выявленные преступления, возможно установить путем анализа динамики уровня раскрываемости и иных статистических показателей преступности.

В обществе сложилось мнение о том, что чем ниже ежегодный показатель регистрируемых преступлений, тем выше эффективность работы ОВД РФ. Но ведь это не совсем так. Все показатели преступности находятся в корреляционной

связи с различными факторами. В зависимости от воздействия детерминантов преступности и различных ее фоновых явлений, изменения уголовного законодательства, демографической обстановки в стране и иных обстоятельств как количественные, так и качественные показатели преступности могут изменяться порой непредсказуемым образом, демонстрируя темпы роста или снижения преступности в различных регионах страны. Поэтому даже порой находящиеся в стагнации некоторые показатели преступности, в определенный промежуток времени, не являются положительным результатом на фоне некоторых факторов.

Зачастую роль показателей преступности, демонстрирующих ее состояние в целом по стране и в отдельных регионах, является неоднозначной. Так, считается, что высокое качество работы ОВД по предупреждению преступности подтверждается снижением уровня преступности и, соответственно, количеством зарегистрированных преступлений при этом должно быть меньше. Но и это не совсем так, ведь хорошая работа сотрудников ОВД заключается, как было отмечено ранее, в активном выявлении преступных посягательств, а это, в свою очередь, автоматически увеличивает количество зарегистрированных преступлений, что противоречит описанному выше общественному мнению.

Таким образом, при низком уровне преступности, когда наибольший акцент делается на превентивные меры, значения показателя эффективности расходования бюджетных средств на правоохранительную деятельность и профилактику преступлений должны быть тем более высокими, чем ниже расходы бюджета на эту деятельность и чем меньше количество совершаемых (и регистрируемых) преступлений. Использование такой закономерности в современном государстве дает не вполне объективную картину криминогенной обстановки и степени воздействия на нее органов внутренних дел [4, с. 47].

Исследователи полагают, что «...если общество будет стимулировать повышение эффективности деятельности органов внутренних дел, то более выгодным станет финансирование деятельности по расследованию наиболее простых преступлений, при этом есть вероятность, что выявление и регистрация латентных преступлений будет снижать эффективность работы в таком ее понимании» [3, с. 274]. Такое положение дел может привести к ситуации, в которой расследовать «сложные» преступления станет не-

¹ См.: Статья 2 Федерального закона от 7 февр. 2011 г. № 3-ФЗ (ред. от 28.12.2022) «О полиции» // КонсультантПлюс : справочная правовая система. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110165/97380e31f79bdb68b09cfa3f9a7b33beab6bfac5/ (дата обращения: 10.08.2023).

выгодно, а они обладают наиболее высокой степенью общественной опасности. Все это может привести к снижению эффективности ОВД в отношении выполнения своих основных функций, заключающихся, как было не раз отмечено ранее, в обеспечении безопасности общества.

Итак, показатели преступности напрямую влияют на деятельность органов внутренних дел и наоборот. Качественные и количественные показатели рассматриваемого негативного социального явления отражают эффективность деятельности правоохранительных органов и влияют на государственную политику в сфере законодательной разработки мер по борьбе с преступностью в целом и с отдельными ее категориями.

Рассматривая сферу влияния количественно-качественных показателей преступности на оценку эффективности деятельности правоохранительных органов, необходимо, прежде всего, иметь в виду то, что органы внутренних дел являются особым субъектом предупреждения преступлений. Важно также учитывать, что в процессе реализации мер по предупреждению преступлений и административных правонарушений, ОВД должны осуществлять меры по выявлению, устранению и нейтрализации факторов, их детерминирующих. Вместе с тем ОВД проводят индивидуальную профилактику в отношении лиц, склонных к девиантному поведению, и рецидивистов, а также реализуют меры виктимологического предупреждения¹. Ведь именно сотрудникам структурных подразделений ОВД чаще всего приходится иметь дело с непосредственной реализацией соответствующих превентивных мер.

К числу профилактических мер, осуществляемых ОВД, относятся: правовые меры; культурно-воспитательные и психолого-педагогические меры (воспитание профилактической активности личности, правовое воспитание населения, формирование доверия к полиции, информирование о негативных последствиях нарушений уголовного, административного законодательства, демонстрация положительных результатов борьбы с преступлениями и правонарушениями); криминологические меры по общей и индивидуальной профилактике (предупреждение о постановке на профилак-

¹ О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений» (вместе с Инструкцией о деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений) : приказ МВД России от 17 янв. 2006 г. № 19 // КонсультантПлюс : справочная правовая система. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_58965/ (дата обращения 10.08.2023).

тический учет, направление информации об антиобщественном поведении лиц руководителям учреждений, предприятий, общественных организаций, учебных заведений, административный надзор, виктимологическая профилактика, официальное предостережение); организационные меры; технические меры и др. В этой связи, если рассматривать эффективность мер криминального противодействия с точки зрения, например, анализа количественных показателей преступности в Российской Федерации, то можно сказать, что в определенные временные промежутки они не совсем эффективны.

Так, с 2018 по 2021 г. в Российской Федерации отмечается планомерный рост состояния преступности (количества всех зарегистрированных преступлений). С 2017 по 2020 г. наблюдается ежегодное увеличение количества тяжких и особо тяжких преступлений. В это же время уровень раскрываемости в указанные временные промежутки носит волнообразный характер (табл.).

Таблица
Анализ состояния и раскрываемости преступлений в Российской Федерации с 2015 по 2022 г.²

Год	Количество всего зарегистрированных преступлений	Количество зарегистрированных тяжких и особо тяжких преступлений	Количество раскрытых преступлений	% раскрываемости
2015	2 388 476	519 655	1 254 706	52,5
2016	2 160 063	457 779	1 189 770	55
2017	2 058 476	437 303	1 117 801	54,3
2018	1 991 532	448 174	1 087 983	54,6
2019	2 024 337	494 092	1 052441	52
2020	2 044 221	563 204	1 031 987	50,4
2021	2 004 404	560 079	1 030 708	50,4
2022	1 966 795	536 997	1 035 496	52,64

В связи с этим становится еще очевиднее, что контроль над показателями преступности в нашем обществе необходим. Но контролировать еще какие-либо показатели преступности, кроме как учет ее качественно-количественных

² Официальный сайт МВД РФ. URL: <https://мвд.рф/dejatelnost/statistics> (дата обращения: 10.08.2023).

признаков, не представляется возможным. Для успешной разработки по осуществлению профилактики преступности органы внутренних дел должны учитывать все показатели преступности.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что для деятельности ОВД РФ очень большое значение имеют показатели преступности, так как, чтобы выработать комплекс профилактических и предупредительных мер преступлений, необходимо знать, с каким видом преступлений следует бороться с большим усилием, на какой территории, на какой именно период следует обращать большее внимание. Чтобы бороться с преступностью, ОВД РФ должны конкретно знать точные цифры рассматриваемых выше показателей и не делать попытки «подогнать» отчетные данные о проделанной работе под идеальные, а отражать реальные показатели их деятельности.

Таким образом, преступность представляет собой собирательное понятие, имеющее свои признаки. Так, с помощью количественных показателей преступности мы можем дать объективную оценку ее состояния. Однако при оценке официальных данных рассматриваемого негативного социального явления важно учитывать и латентную преступность, которая, по данным некоторых исследований, зачастую превосходит официальные показатели [5, с. 54; 6, с. 329].

В литературе соответствующего направления высказываются мнения о том, что последние годы в нашей стране отмечается снижение регистрируемого сегмента преступности на фоне стабильного общемирового роста, что говорит о том, что латентная преступность в России стала занимать существенную часть преступности «реальной». При этом, как считают некоторые авторы, «...чем масштабнее латентная преступность, тем ниже уровень защиты населения от преступности со стороны правоохранительных органов и тем выше уровень преступности» [2, с. 240].

Наличие латентной преступности, несомненно, негативно отражается на развитии общества и его криминально-криминогенной обстановке. Высокий уровень так называемой скрытой преступности нарушает принцип неотвратимости наказания, провоцируя совершение новых преступлений. Бесконтрольное существование данного негативного социального явления может приводить к тому, что «...нарушенные преступными посягательства-

ми общественные отношения или не восстанавливаются вообще, либо восстанавливаются с опозданием» [1, с. 69].

Как было отмечено ранее, анализ и контроль за показателями преступности, в том числе латентной, необходимы для разработки и корректировки превентивных мер. Чтобы выработать комплекс профилактических и предупредительных мер по борьбе с преступностью, необходимо знать, с каким видом преступлений следует бороться с большим усилием, на какой территории, на какой именно период следует обращать большее внимание. Чтобы бороться с преступностью, ОВД РФ должны конкретно знать точные цифры рассматриваемых выше показателей, конкретизировать отчетные данные о проделанной работе и отражать реальные показатели их деятельности.

Таким образом, можно сделать вывод, что всесторонний и глубокий криминологический анализ преступности как негативного социального явления невозможен без исследования ее основных как количественных, так и качественных показателей. Научные исследования и практическая деятельность должны быть направлены на то, чтобы все показатели преступности нашли свое отражение в уголовной регистрации в полном и объективном объеме, для возможности эффективного анализа полноценной картины преступности как в государстве в целом, так и в отдельных его регионах. 

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Казиев А. З., Караева Л. Х. Сложности выявления латентной преступности // Вестник магистратуры. 2019. № 5-5(92). С. 69–72.
2. Клейменова Е. В. Латентная преступность в России // Евразийский научный журнал. № 5. 2016. С. 240–241.
3. Песчанских Г. В. Экономико-математические методы оценки эффективности деятельности органов внутренних дел // Проблемы в российском законодательстве. 2010. № 2. С. 271–284.
4. Преступность и общество : сб. науч. тр. / редкол.: А. Л. Ситковский (отв. ред.) [и др.]. М. : ВНИИ МВД России, 2014. 214 с.
5. Уголовно-правовые, криминологические и криминалистические проблемы противодействия коррупции / В. Н. Борков, М. В. Бавсун, С. Л. Никонович [и др.]. Тамбов : Изд-во Першина Р. В., 2016. 188 с.
6. Шалюгина Е. С. К вопросу о латентной (скрытой) преступности // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2010. № 2 (13). С. 329–331.

REFERENCES

1. Kaziev A.Z., Karaeva L.H. Slozhnosti vyyavleniya latentnoj prestupnosti [Difficulties in detecting latent crime]. *Vestnik magistratury* [Bulletin of the Magistracy], 2019, no. 5-5(92), pp. 69-72. (in Russian)
2. Kleimenova E.V. Latentnaya prestupnost v Rossii [Latent crime in Russia]. *Evrazijskij nauchnyj zhurnal* [Eurasian Scientific Journal], 2016, no. 5, pp. 240-241. (in Russian)

3. Peschanskikh G. V. Ekonomiko-matematicheskie metody ocenki effektivnosti deyatelnosti organov vnutrennih del [Economic and mathematical methods for evaluating the effectiveness of the activities of internal affairs bodies]. *Probely v rossijskom zakonodatelstve* [Gaps in Russian legislation], 2010, no. 2, pp. 271-284. (in Russian)

4. *Prestupnost i obshchestvo* [Crime and society]. Coll. of sci. art. Eds.: A.L. Sitkovsky et al. Moscow, VNII MIA of Russia Publ., 2014, 214 p. (in Russian)

5. Borkov V.N., Bavsun M.V., Nikonovich S.L. et al. *Ugolovno-pravovye, kriminologicheskie i kriminalisticheskie problemy protivodejstviya korrupcii* [Criminal law, criminological and forensic problems of combating corruption]. Tambov, Publishing house Pershina R. V., 2016, 188 p. (in Russian)

6. Shalyugina E.S. K voprosu o latentnoj (skrytoj) prestupnosti [On the issue of latent (hidden) crime]. *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoj akademii MVD Rossii* [Legal science and practice: Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2010, no. 2 (13), pp. 329-331. (in Russian)

Статья поступила в редакцию 01.07.2023; одобрена после рецензирования 19.11.2023; принята к публикации 09.02.2024

Received on 01.07.2023; approved on 19.11.2023; accepted for publication on 09.02.2024

Мальхина Татьяна Анатольевна – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры организации судебной и правоохранительной деятельности, Восточно-Сибирский филиал Российского государственного университета правосудия (Россия, 664074, г. Иркутск, ул. Ивана Франко, 23а), ORCID: 0000-0002-2350-9702, РИНЦ AuthorID: 736584, e-mail: malykhina_t@mail.ru

Malykhina Tatiana Anatolievna – Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Organization of Judicial and Law Enforcement Activities, East Siberian Branch of the Russian State University of Justice (23a, Ivan Franko st., Irkutsk, 664074, Russian Federation), ORCID: 0000-0002-2350-9702, RSCI AuthorID: 736584, e-mail: malykhina_t@mail.ru