

Научная статья

Научная специальность

5.1.4 «Уголовно-правовые науки»

УДК 323

DOI <https://doi.org/10.26516/2071-8136.2024.4.104>

РИСК КАК ЭЛЕМЕНТ СИСТЕМЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

© **Островских Ж. В.¹, Рожкова А. К.², 2024**

¹ Иркутский государственный университет, г. Иркутск, Россия

² Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Россия

Рассмотрен феномен риска в современном российском законодательстве и трансформирующемся обществе через его сущностные особенности: неопределенность будущего и принятие решений в настоящем при отсутствии достаточных сведений о возможных неблагоприятных последствиях. Отмечается, что риски можно считать одним из базовых элементов системы национальной безопасности России. Подчеркивается, что риск как понятие необходимо отграничивать от схожих феноменов, в том числе от угроз, опасностей, вызовов. Анализируются действующие нормативные правовые акты: федеральные законы и указы Президента России (документы стратегического планирования в области правового обеспечения национальной безопасности) в контексте выделения в отдельную категорию риска. Предлагается классификация рисков как важнейшего элемента в системе национальной безопасности Российской Федерации.

Ключевые слова: риск, угроза, вызов, система национальной безопасности, стратегическое планирование, российское законодательство.

RISK AS AN ELEMENT OF THE NATIONAL SECURITY SYSTEM

© **Ostrovskikh Zh. V.¹, Rozhkova A. K.², 2024**

¹ Irkutsk State University, Irkutsk, Russian Federation

² Baikal State University, Irkutsk, Russian Federation

The article examines the phenomenon of risk in modern Russian legislation and a transforming society through its essential features: uncertainty of the future and decision-making in the present in the absence of sufficient information about possible adverse consequences. The authors believe that risks can be considered one of the basic elements of the Russian national security system. At the same time, risk, as a concept, must be distinguished from similar phenomena, including threats, dangers, and challenges. The author analyzes the current regulations: federal laws and Decrees of the President of Russia (strategic planning documents in the field of legal support for national security) in the context of identifying risk as a separate category. A classification of risks is proposed as the most important element in the national security system of the Russian Federation.

Keywords: risk, threat, challenge, national security system, strategic planning, Russian legislation.

Введение

В начале XX в. П. Сорокин доказал, что наступила эпоха усиливающегося беспрецедентного кризиса: «Не только экономическая и политическая системы – кризисом охвачены все важнейшие аспекты жизни, уклада и культуры западного общества» [9, с. 250]. При этом сегодня кризис осложняется нарастающими глобальными проблемами: «В XXI в. влияние человека на окружающую среду достигло своего пика, последствиями такого “влияния” являются необратимые процессы изменения климата, исчезновение популяций растений и животных, непоправимый вред здоровью человека» [6, с. 65].

Российское общество сегодня также подвергается разного рода угрозам, вызовам и рискам,

в том числе в области национальной безопасности. Опасности, риски и угрозы – постоянные негативные спутники человеческого общества на пути его развития. Отчасти они являются катализаторами его прогресса. Общества, которые «не справились» с данными деструктивными явлениями, перестали существовать.

Однако концептуальному анализу данные понятия были подвергнуты только в XX в., очевидно, в связи с появлением глобальных проблем человечества. С середины 80-х гг. концепция «общество риска» стала чрезвычайно популярной в научной среде. Это подтверждают множество статей в научных журналах, сотни защищенных диссертаций по социологии и социальной философии, в названии которых фигурирует устойчивое выражение «общество риска».

Материалы и методы исследования

Фундаментом концепции «общество риска» выступают идеи таких западных мыслителей, как У. Бек, Э. Гидденс, Н. Луман и др. В статье проанализированы их взгляды на феномен риска в современном трансформирующемся обществе. Актуальная проблематика рискогенных факторов современного социума органически связана в том числе и с проблемами теории национальной безопасности, которая на сегодняшний день является междисциплинарным направлением в российской юриспруденции. Теоретическую базу данного направления составляют исследования таких отечественных ученых, как Д. В. Ирошников, И. Б. Кардашова, А. А. Прохожев, Г. А. Атаманов, М. Ю. Зеленков, А. В. Шободоева и др. В связи с этим авторами проанализированы основные легальные дефиниции риска как в федеральных законах, так и в подзаконных актах: документах стратегического планирования в сфере реализации национальных интересов и стратегических приоритетов Российской Федерации. Кроме этого, рассмотрен контекст применения данного термина, сделаны выводы об общности дефиниций, обращено внимание на проблему внедрения термина в понятийно-категориальный аппарат теории национальной безопасности России. Таким образом, авторы в своем исследовании использовали преимущественно исторический, формально-юридический и сравнительно-правовой методы.

Результаты исследования

На сегодняшний день исследователи понимают риск как рассчитанный прогноз возможного ущерба или потерь, он измеряется вероятностью наступления негативного события. Риски анализируются различными научными дисциплинами, включая менеджмент, страхование, математику, особенно статистику.

Неопределенность перед будущими событиями, которые невозможно предсказать с уверенностью, по-видимому, является составной частью риска. Изначально риск ассоциировался именно с ней. Однако неслучайно, что понятие риска возникло в лоне европейской цивилизации, именно она своим культурным и религиозным кодом отличается устремленностью в будущее, нацелена на прогрессивное развитие и постоянное изменение под себя окружающего мира в отличие от традиционных обществ, в которых ценится приверженность традициям и устоям прошлого, а жизнь мыслится как то, что

происходит «здесь и сейчас», не нарушая привычный уклад.

В XX в. тема риска становится актуальной в связи с развитием теории безопасности. Риск становится в какой-то мере антиподом безопасности, так как он содержит в себе момент неопределенности, невозможности своевременно принять меры по устранению неблагоприятных факторов, которые могут со временем трансформироваться в угрозу или опасность. Риски в процессе стратегического планирования государственной политики по обеспечению безопасности стремительно усложняются и плохо поддаются научному прогнозированию, так как невозможно учесть все факторы, которые могут повлиять на стабильность системы национальной безопасности, особенно внешнеполитические.

Сегодня эксперты сходятся во мнении, что безопасность не бывает абсолютной, так как невозможно даже теоретически изолировать какой-либо объект от негативного влияния окружающей среды. Тем более невозможно обеспечить такую безопасность отдельному обществу и государству, так как данные системы являются сверхсложными и адаптивными. На современном этапе развития социума «можно говорить лишь о том или ином уровне безопасности и, соответственно, о том или ином уровне опасности, связанной с рискогенным характером человеческой деятельности» [5, с. 5]. И в целом принятие любого решения и его реализация так или иначе сопровождаются определенными рисками.

Именно с позиции просчитывания неблагоприятных факторов и преодоления неопределенности законодатель в России активно развивает инструменты стратегического планирования, внедряя этот подход в нормативные правовые акты, в том числе касающиеся системы обеспечения национальной безопасности. Правовая база этого процесса была заложена Федеральным законом «О стратегическом планировании».

Стратегическое планирование представляет собой взаимодействие органов различных ветвей (исполнительной, законодательной) и уровней власти (федеральный, региональный, местный), выражено оно в «целеполагании, прогнозировании, планировании и программировании устойчивого социально-экономического развития государства и обеспечения национальной безопасности в Российской Федерации»¹.

¹ О стратегическом планировании в Российской Федерации : федер. закон от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ // Гарант : справочная правовая система.

Что касается рисков, то научно обоснованные представления о них рассматриваются в рамках прогнозирования.

Сам по себе феномен риска изначально связан с деятельностью человека, последствия которой сложно просчитать, однако можно вывести общие правила распределения убытков. В Новое время этот правовой пробел инициировал возникновение договора страхования товара. Большой прорыв в данной сфере произошел в период Великих географических открытий и бурного развития мореплавания.

Если говорить о первой легальной дефиниции риска в российском законодательстве, то стоит упомянуть Федеральный закон «О техническом регулировании» 2002 г.: «Риск – вероятность причинения вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений»¹.

В современном уголовном законодательстве появилось понятие «обоснованный риск», т. е. «если указанная цель не могла быть достигнута не связанными с риском действиями (бездействием) и лицо, допустившее риск, предприняло достаточные меры для предотвращения вреда»². Прослеживается тенденция, что риск ассоциируется у законодателя с деятельностью, которая может повлечь наступление каких-либо неблагоприятных последствий.

В Документах стратегического планирования риск упоминается довольно часто начиная с 1997 г. Действующая Стратегия национальной безопасности не содержит легальной дефиниции понятия «риск», хотя по тексту слово «риск» встречается неоднократно. На взгляд авторов, это методологический недостаток указанных нормативных актов.

Однако законодателем была предпринята попытка разграничения рисков, вызовов и угроз. Так, в Энергетической доктрине под угрозой понимается «совокупность условий и факторов, создающих возможность нанесения ущерба энергетике РФ, под вызовом – совокупность условий и факторов, создающих новые стимулы для развития мировой энергетики или новые направления ее развития, но также способных привести к возникновению угрозы

энергетической безопасности, под риском – возможность перерастания вызова энергетической безопасности в угрозу, реализации угрозы энергетической безопасности или наступления иных обстоятельств, оказывающих отрицательное влияние на состояние энергетической безопасности, в зависимости от действий или бездействия субъектов энергетической безопасности»³.

В Стратегии экономической безопасности РФ 2017 г. понятие угрозы идентично: «Вызовы – совокупность факторов, способных при определенных условиях привести к возникновению угрозы экономической безопасности, а риск – возможность нанесения ущерба национальным интересам Российской Федерации в экономической сфере в связи с реализацией угрозы экономической безопасности»⁴. Хотя экономическая безопасность является своеобразным фундаментом для обеспечения устойчивого развития общества и реализации национальных интересов и стратегических приоритетов.

В сфере обеспечения экологической безопасности понятие «риск» не используется законодателем, а в Стратегии экологической безопасности риски не выделены в отличие от угроз и вызовов. Соответственно, нельзя сделать вывод, что законодатель использует концепцию единого выделения угроз, вызовов и рисков.

Можно заметить, что законодатель часто либо взаимозаменяет данные понятия, либо выводит одно понятие через другое, теряя при этом содержание. Два аспекта в действующих документах стратегического планирования обращают на себя внимание: риск – деятельность человека или стечение определенных обстоятельств (факторов), которые могут повлечь неблагоприятные последствия.

Таким образом, «риск», «угроза», «опасность», «вызов» схожи по своему содержанию, однако не тождественны друг другу. Их объединяет та или иная вероятность наступления неблагоприятных последствий. Однако стоит отметить, что за последние два десятилетия произошли глобальные качественные изменения в теории национальной безопасности: из анализа разрозненных немногочисленных

¹ О техническом регулировании : федер. закон от 27 дек. 2002 г. № 184-ФЗ // Гарант : справочная правовая система.

² Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 12.06.2024) // Гарант : справочная правовая система.

³ Доктрина энергетической безопасности Российской Федерации : указ Президента РФ от 13 мая 2019 г. № 216 // Собр. законодательства РФ. 2019. № 20. Ст. 2421.

⁴ Стратегии экономической безопасности Российской Федерации : указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 // Гарант : справочная правовая система.

нормативных актов, касающихся обеспечения национальной безопасности России, она стала новым междисциплинарным направлением научных исследований, как правовых, так и политологических.

Большой вклад по уточнению понятий теории национальной безопасности внес Г. А. Атаманов. Риск, по его мнению, представляет собой «атрибут деятельностного акта, в результате которого субъекту, его совершающему, может быть причинен вред» [1, с. 16]. Он имеет место только в такой ситуации, когда невозможно предвидеть результат. Е. М. Калашникова полагает: «Нет смысла анализировать процесс принятия решений без человека, риск – понятие глубоко антропологическое по содержанию. Нельзя сказать, что феномен риска деструктивен, в определенном роде человек в своей деятельности всегда сталкивался с рисками, сегодня ему необходимо научиться управлять реальными рисками, предотвращать и прогнозировать возможные природные и социальные риски, несмотря на высокую степень их неопределенности» [3, с. 16–17].

Н. Луман в рамках теории аутопоиезиса пришел к выводу, что риск – это следствие собственной деятельности или бездействия, поэтому он предполагает ситуацию принятия решения. Рисковать – значит совершать действие, которое может привести к причинению действующему вреду [4, с. 150].

Риск может выступать, во-первых, как мера безопасности: «безопасность – это состояние, при котором отсутствует недопустимый риск, связанный с причинением вреда жизни или здоровью граждан, имуществу, окружающей среде» [7, с. 81], во-вторых, как «количественная мера опасности в отношении вероятности того, что связанные с ней ущерб или нежелательные последствия станут реальностью» [10, с. 10], т. е. неблагоприятные последствия при риске неизбежно будут иметь место.

Как авторы подчеркивали ранее, невозможно нивелировать все существующие опасности, всегда есть вероятность наступления некоего неблагоприятного события, которое априори невозможно спрогнозировать. До начала индустриального этапа развития общества большинство опасностей не зависело от деятельности человека, отсюда и смирение человека перед окружающим миром, и объяснение всего волей Бога, судьбой, кармой и т. д. Однако сегодня, в век постиндустриального, информационного общества, когда человек своей деятельностью

вмешался практически во все природные процессы, риск стал существенной характеристикой как человеческой деятельности, так и социума в целом.

В рамках концепции информационного общества можно отметить, что большое влияние на все сферы жизнедеятельности современного человека оказывают информационные технологии, информация и ее защита, соответственно, риски в сфере информации или информационные риски следует отнести к интегративным элементам в контексте рисков национальной безопасности.


Риски как основной элемент системы национальной безопасности можно классифицировать, исходя из источника их возникновения, на природные, социальные и техногенные; исходя из вида национальной безопасности – на «военные риски, риски государственной, общественной, информационной, экономической, транспортной, энергетической безопасности» [8, с. 9] (хотя вопрос о критериях выделения видов национальной безопасности до сих пор остается дискуссионным), исходя из степени вероятности – с малой, средней, высокой степенью вероятности. Если риски рассматривать системно, то можно предложить классификацию по месту локализации источника риска: возникшие внутри системы, возникшие за ее пределами, т. е. в метасистеме или в других взаимодействующих системах. По степени распространенности рисков можно предложить их дифференцировать на локальные, региональные, национальные и трансграничные или глобальные.

Обсуждения и заключения

Подводя итог, следует отметить, что в XXI в. феномен риска получил новое теоретическое осмысление. Исследователи подчеркивают, что такие сложные категории, как риск, используемые различными науками, не могут получить однозначное толкование. Поэтому сущность риска, в том числе и в системе национальной безопасности, по мнению автора, следует рассматривать с позиций конкретных методологических подходов. Например, с точки зрения системного, ценностного, деятельностного, диалектического и т. д.

Методологическая ясность в терминологии теории национальной безопасности России приобретает особое значение в условиях противодействия реализации национальных интересов и санкционного давления Запада в условиях проведения СВО. Такое нарастающее внешне-

политическое и внешнеэкономическое негативное воздействие должно актуализировать как появление новых подходов к определению базовых понятий системы национальной безопасности, в том числе рисков, вызовов и угроз, так и совершенствование законодательства в сфере национальной безопасности. Так, Доктрина информационной безопасности не обновлялась с 2016 г., а стратегии экономической и экологической безопасности – с 2017 г. При разработке новых нормативных документов стратегического планирования необходимо учитывать теорию рисков, в основе которой лежит корреляция процессов, протекающих как внутри рассматриваемой системы, так и вне ее, т. е. в метасистеме [2, с. 33; 11, с. 77].

Если воспринимать национальную безопасность как систему, то риски будут выступать в качестве элемента наряду с вызовами, угрозами и опасностями, сущность их заключается в возможности наступления неблагоприятных сценариев, спровоцированных принятием (либо неприятием) ответственным лицом значимых решений. Иное негативное влияние на степень реализации национальных интересов и стратегических приоритетов следует относить либо к угрозам, либо к вызовам, либо к опасностям, в зависимости от степени реальности причинения вреда или наступления неблагоприятных, дестабилизирующих систему последствий. 

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Атаманов Г. А. Азбука безопасности. Исходные понятия теории безопасности и их определения // Защита информации. Инсайд. 2012. № 4. С. 16–21.
2. Борисенко Е. А. Деятельность прокуратуры по надзору за исполнением законов при реализации национальных проектов: современные задачи и особенности правоприменения // Искусство правоприменения. 2024. № 3. С. 25–34.
3. Калашникова Е. М. Философия риска как насущная проблема междисциплинарного познания // Вестник Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета. Серия 3, Гуманитарные и общественные науки. 2015. № 1. С. 11–18.
4. Луман Н. Понятие риска // Thesis. 1994. Вып. 5. С. 135–160.
5. Наумова Т. В. Экологические риски современного общества (философско-методологический анализ) : автореф. ... дис. д-ра филос. наук. М., 2019. 25 с.
6. Приходько Т. В. Концепция устойчивого развития и обеспечение национальной безопасности в правовом регулировании Российской Федерации // Baikal Research Journal. 2020. Т. 11, № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsiya-ustoychivogo-razvitiya-i-obespechenie-natsionalnoy-bezopasnosti-v-pravovom-regulirovanii-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 13.05.2024).
7. Рожков М. М. Риск как категория безопасности жизнедеятельности. Критерии качества жизни населения Российской Федерации // Статистика и экономика. 2014. № 5. С. 79–83.
8. Рожкова А. К. К вопросу о новшествах Стратегии национальной безопасности 2021 года: антропоцентричный харак-

тер национальных интересов и стратегических приоритетов // Военно-юридический журнал. 2021. № 8. С. 8–11.

9. Сорокин П. А. Социальная и культурная динамика / пер. с англ., вступ. ст. и коммент. В. В. Сапова. М. : Астрель, 2006. 1176 с.
10. Ушаков И. Б. Экологический риск и качество жизни // Экология человека. 2004. № 6. С. 7–14.
11. Шиханов В. Н. Содержание уголовно-правового сознания в России: постановка проблемы // Искусство правоприменения. 2023. № 2. С. 72–79.

REFERENCES

1. Atamanov G.A. Azbuka bezopasnosti. Iskhodnye ponyatiya teorii bezopasnosti i ikh opredeleniya [Security tutorial. Initial concepts of security theory and their definitions]. *Zashchita informatsii. Insaid* [Information protection. Insider], 2012, no. 4, pp. 16-21. (in Russian)
2. Borisenko E. A. Deyatel'nost' prokuratury' po nadzoru za ispolnieniem zakonov pri realizacii nacional'ny'x proektov: sovremennyy'e zadachi i osobennosti pravoprimereniya [Activity of the Prosecutor's Office on supervision of the execution of laws in the implementation of national projects: modern tasks and features of law enforcement]. *Iskusstvo pravovedeniya* [Art of Jurisprudence], 2024, no. 3, pp. 25-34. (in Russian)
3. Kalashnikova E.M. Filosofiya riska kak nasushchnaya problema mezhdistsiplinarnogo poznaniya [Philosophy of risk as an urgent problem of interdisciplinary knowledge]. *Vestnik Permskogo gosudarstvennogo gumanitarno-pedagogicheskogo universiteta. Gumanitarnyye i obshchestvennyye nauki. Seriya 3*. [Bulletin of the Perm State Humanitarian Pedagogical University. Humanities and social sciences. Series N 3], 2015, no. 1, pp. 11-18. (in Russian)
4. Luhmann N. Ponyatie riska [The concept of risk]. *Thesis*, 1994, vol. 5, pp. 135-160. (in Russian)
5. Naumova T.V. *Ehkologicheskie riski sovremennogo obshchestva (filosofsko-metodologicheskii analiz)*. [Environmental risks of modern society (philosophical and methodological analysis)]. *Cand. sci. diss. abstr. Moscow*, 2019, 25 p. (in Russian)
6. Prikhodko T.V. Kontseptsiya ustoychivogo razvitiya i obespechenie natsional'noi bezopasnosti v pravovom regulirovanii Rossiiskoi Federatsii [The concept of sustainable development and ensuring national security in the legal regulation of the Russian Federation]. *Baikal Research Journal*, 2020, vol. 11, no. 3. Available at: <https://cyberleninka.ru> (date of access: 05.07.2024) (in Russian)
7. Rozhkov M.M. Risk kak kategoriya bezopasnosti zhiznedeiyatel'nosti. Kriterii kachestva zhizni naseleniya Rossiiskoi Federatsii [Risk as a category of life safety. Criteria for the quality of life of the population of the Russian Federation]. *Statistika i ehkonomika* [Statistics and Economics], 2014, no. 5, pp. 79-83. (in Russian)
8. Rozhkova A.K. K voprosu o novshestvakh Strategii natsional'noi bezopasnosti 2021 goda: antropotsentrichnyi kharakter natsional'nykh interesov i strategicheskikh prioritetov [On the issue of innovations in the 2021 National Security Strategy: the anthropocentric nature of national interests and strategic priorities]. *Voенно-yuridicheskii zhurnal* [Military Legal Journal], 2021, no. 8, pp. 8-11. (in Russian)
9. Sorokin P.A. *Sotsial'naya i kul'turnaya dinamika* [Social and cultural dynamics]. Moscow, Astrel, 2006, 1176 p. (in Russian)
10. Ushakov I.B. *Ehkologicheskii risk i kachestvo zhizni* [Environmental risk and quality of life]. *Ehkologiya cheloveka* [Human Ecology], 2004, no. 6, pp. 7-14. (in Russian)
11. Shikhanov V.N. *Soderzhanie ugovovno-pravovogo soznaniya v Rossii: postanovka problemy* [The content of criminal-legal consciousness in Russia: problem statement]. *Iskusstvo pravovedeniya* [The Art of Law], 2023, no. 2, pp. 72-79. (in Russian)

Статья поступила в редакцию 28.07.2024; одобрена после рецензирования 21.08.2024; принята к публикации 13.11.2024.

Received on 28.07.2024; approved on 21.08.2024; accepted for publication on 13.11.2024.

Островских Жанна Владимировна – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права, Юридический институт, Иркутский государственный университет (Россия, 664003, г. Иркутск, ул. Карла Маркса, 1), ORCID: 0000-0002-5663-6230, ResearcherID: ABE-1420-2021, e-mail: zh888@yandex.ru

Ostrovskikh Zhanna Vladimirovna – Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Criminal Law, Institute of Law, Irkutsk State University (1, K. Marx st., Irkutsk, 664003, Russian Federation), ORCID: 0000-0002-5663-6230, ResearcherID: ABE-1420-2021, e-mail: zh888@yandex.ru

Рожкова Анна Константиновна – преподаватель кафедры правового обеспечения национальной безопасности, Институт государства и права, Байкальский государственный университет (Россия, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11), ORCID: 0000-0003-1999-4212, ResearcherID: ABE-3810-2021, e-mail: rannette@mail.ru

Rozhkova Anna Konstantinovna – Lecturer, Department of Legal Support of National Security, Institute of State and Law, Baikal State University (11, Lenin st., Irkutsk, 664003, Russian Federation), ORCID: 0000-0003-1999-4212, ResearcherID: ABE-3810-2021, e-mail: rannette@mail.ru

Вклад авторов

Островских Жанна Владимировна – концепция исследования (формирование идеи, формулировка ключевых целей и задач), редактирование статьи (внесение замечаний интеллектуального содержания), написание текста (обсуждение результатов и выводы), утверждение окончательного варианта статьи.

Рожкова Анна Константиновна – сбор и обработка материала, статистическая обработка данных, работа с нормативными актами и методическими материалами, редактирование статьи (внесение замечаний интеллектуального содержания), написание текста (обсуждение результатов и выводы), утверждение окончательного варианта статьи.