

Научная статья

Научная специальность

5.1.3 «Частноправовые (цивилистические) науки»

УДК 347.238

DOI <https://doi.org/10.26516/2071-8136.2025.1.55>

К ВОПРОСУ О ПОРЯДКЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАЗМЕРА ПЛАТЫ ЗА СОДЕРЖАНИЕ ОБЩЕГО ИМУЩЕСТВА МНОГОКВАРТИРНОГО ДОМА

© Безик Н. В., 2025

Иркутский государственный университет, г. Иркутск, Россия

Установлено, что в законодательстве подробно регламентированы перечень и состав общего имущества многоквартирного дома, минимальный объем работ и услуг, необходимых для обеспечения его надлежащего содержания, порядок их оказания и выполнения, а также требования, которым должны отвечать результаты содержания общего имущества многоквартирного дома. Проанализированы причины, породившие столь детальное нормативное регулирование данных вопросов, в том числе отмечены пассивность собственников, а также их иждивенческий подход при решении вопросов об общей собственности. Также исследован порядок определения размера платы за содержание общего имущества и анализируется возможность предусмотреть иной порядок оплаты за содержание общего имущества многоквартирного дома, основанный на решении общего собрания собственников. Указано на необходимость активного поведения собственников для изменения общих правил, предусмотренных законом.

Ключевые слова: общее имущество многоквартирного дома, плата за содержание общего имущества, общее собрание.

ON THE ISSUE OF THE PROCEDURE FOR DETERMINING THE AMOUNT OF PAYMENT FOR THE MAINTENANCE OF THE COMMON PROPERTY OF AN APARTMENT BUILDING

© Bezik N. V., 2025

Irkutsk State University, Irkutsk, Russian Federation

The legislation provides for the list and the composition of the common property of an apartment building, the minimum volume of work and services necessary to ensure its proper maintenance, the procedure for their provision and implementation, as well as the requirements that the results of the maintenance of the common property of an apartment building must meet. The reasons that gave rise to such detailed regulatory regulation of the above issues are analyzed, including the passivity of the owners, as well as their dependent approach to resolving issues of common property. The procedure for determining the amount of payment for the maintenance of common property is also studied, and the possibility of providing for a different procedure for paying for the maintenance of common property in an apartment building, based on compliance with the terms of the common property of the owners, is analyzed. The need for active behavior of owners to change the rules provided by law is indicated.

Keywords: common property of an apartment building; payment for the maintenance of common property; general meeting.

Как известно, нормы, посвященные управлению многоквартирным домом (далее по тексту – МКД), содержанию общего имущества, а следовательно, и оплате за эти услуги и работы, имеют не такой уж длительный период своего существования. До принятия ЖК РФ¹

эти вопросы не были урегулированы системно, существовали лишь отдельные акты, в частности, как отмечается в литературе, можно выделить несколько этапов развития отношений по управлению МКД:

1) конец XVIII в. – 1917 г. – период распространения в крупных городах России многоквартирных (доходных) домов, все помещения в которых находились в собственности одного

¹ Жилищный кодекс Российской Федерации от 29 дек. 2004 г. № 188-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собр. законодательства РФ. 2005. № 1 (ч. 1). Ст. 14.

лица. Такое лицо самостоятельно либо при помощи третьих лиц осуществляло управление и обслуживание своей недвижимости. Специальной договорной формы, опосредовавшей такие отношения, дореволюционное законодательство не знало;

2) 1917–1937 гг. – период обобществления большей части частновладельческого жилья и активного вовлечения в процессы управления и обслуживания многоквартирных домов пользователей расположенных в них помещений. Наибольшее распространение получила передача многоквартирных домов по договору аренды коллективам их жильцов;

3) 1937–1988 гг. – период количественного доминирования государственного жилищного фонда, управление которым осуществлялось централизованно при помощи административных методов. На договорных началах строились отношения по обслуживанию и ремонту кооперативных многоквартирных домов, однако типовые формы, утверждаемые для этих целей органами власти, сводили на нет роль договора как индивидуального регулятора взаимоотношений сторон;

4) 1988–2004 гг. – период динамичного изменения структуры жилищного фонда и начала реформирования системы управления им. Законодательно признана необходимость повышения роли договора и более полного использования его регулятивных возможностей в сфере управления многоквартирными домами. Рекомендуются для этих целей моделями договоров являлись: договоры на жилищно-коммунальное обслуживание, на обслуживание жилых домов, на оказание услуг (выполнение работ);

5) 2004 г. – настоящее время – период законодательного закрепления и реализации на практике новой договорной формы, призванной опосредовать отношения по управлению многоквартирными домами, – договора управления многоквартирным домом [4].

Следовательно, именно договорное регулирование отношений по управлению МКД существует лишь незначительный промежуток времени.

Непосредственно после вступления в действие ЖК РФ был период становления отношений управления и содержания общего имущества МКД, т. е. период накопления практики применения законодательства. Можно сказать, что именно в это время правовое регулирование вопросов об определении общего имущества, порядка его содержания, формирования платы

было более проникнуто частноправовыми началами, чем сейчас.

Дальнейшее развитие законодательства в этой сфере шло по пути все более жесткой регламентации и максимально всеобъемлющего регулирования. Изменения ЖК РФ, постановления Правительства РФ, приказы Госстроя и иные акты¹ привели к тому, что отношения по содержанию и ремонту общего имущества и по оплате этих работ и услуг, определяемые договором управления, стали подчинены большому числу императивных норм. Конечно, этому факту есть объяснения:

1) в свое время профессиональные участники рынка услуг по управлению МКД (управляющие компании и др.) при заключении договора формулировали условия таким образом, чтобы в дальнейшем можно было избежать гражданско-правовой ответственности, например, указав, что определенные работы/услуги им не поручались и не оплачивались. Следовательно, негативные последствия, например, в виде причинения вреда – это результат виновных действий самих собственников общего имущества. Поэтому ранее (до изменения законодательства) в случае споров суды вынуждены были исходить из общих положений об ответственности, из понимания предпринимательского риска, обосновывая ответственность управляющих компаний их специализированной коммерческой деятельностью, а также тем, что они должны предвидеть необходимые работы/услуги, с учетом обязанности осуществлять нормально необходимое содержание МКД²;

¹ См., например: О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения : постановление Правительства РФ от 3 апр. 2013 г. № 290 // КонсультантПлюс : справочная правовая система ; О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов : постановление Правительства РФ от 6 мая 2011 г. № 354 // Там же ; О порядке осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами : постановление Правительства РФ от 15 мая 2013 г. № 416 // Там же ; Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность : постановление Правительства РФ от 13 авг. 2006 г. № 491 // Там же ; О мерах по обеспечению безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования : постановление Правительства РФ от 14 мая 2013 г. № 410 // Там же.

² Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2012 г. по делу № А31-583/2012 ; Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 28 февр. 2012 г. по делу № А31-8477/2011 ; Трофимов В. Н. Статья 7.22 КоАП РФ. Подборка судебных решений за 2012 год // КонсультантПлюс: справочная правовая система.

2) с другой стороны, собственники, принимая на общем собрании решение о содержании МКД, пытались экономить на оплате за содержание и ремонт общего имущества и определяли самый минимальный перечень работ и услуг, выполняемый в отношении дома, тем самым порождая ненадлежащее содержание общего имущества и, как следствие, ухудшение технического состояния МКД;

3) еще одной причиной, побудившей законодателя прибегнуть к максимально полному регулированию данной сферы, можно назвать низкую активность собственников, их незаинтересованность и пассивность в отношении общего имущества. В литературе отмечается, что причины этого кроются во взращенной в советское время потребительской психологии пользователей жилья, основанной на принципе «Все решат и сделают за меня». Формированию «гражданского общества» в масштабах многоквартирного дома препятствуют преобладание в нашей стране несамостоятельного населения, не привыкшего проявлять инициативу, бедность и сопутствующие ей патерналистские, иждивенческие настроения [4].

Можно согласиться с утверждением, что эффективное управление многоквартирными домами невозможно без изменения отношения к общему имуществу со стороны собственников и пользователей жилых помещений. Затраты на содержание, комфортность и безопасность проживания во многом определяются самосознанием самих потребителей жилья. Без их заинтересованного участия в сохранности жилья, в поддержании в нем надлежащего порядка невозможно обеспечить достойные жилищные условия. Широкое вовлечение домовладельцев в управление недвижимым имуществом, формирование современной жилищной культуры и эффективного пользования признаются важнейшими задачами жилищной реформы и должны стать главными составляющими современной жилищной политики [2, с. 27].

Осознавая вышеуказанное, законодатель был вынужден принимать многочисленные акты, а суды должны были формировать судебную практику таким образом, чтобы результаты содержания общего имущества МКД отвечали требованиям, зафиксированным в ст. 161 ЖК РФ:

1) соблюдение требований к надежности и безопасности МКД;

2) обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, имущества физических лиц, иму-

щества юридических лиц, государственного и муниципального имущества;

2.1) соблюдение требований к безопасному использованию и содержанию внутридомового газового оборудования в МКД (если такое оборудование установлено);

3) обеспечение доступности пользования помещениями и иным имуществом, входящим в состав общего имущества собственников помещений в МКД;

4) соблюдение прав и законных интересов собственников помещений в МКД, а также иных лиц;

5) обеспечение постоянной готовности инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества собственников помещений в МКД, к осуществлению поставок ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг гражданам, проживающим в МКД, в соответствии с правилами предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в МКД и жилых домов, установленными Правительством РФ.

Поэтому в настоящее время в отношении управления МКД в законодательстве установлены следующие правила и презумпции:

– для всех собственников помещений (жилых и нежилых) в МКД существуют равные условия;

– решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в МКД независимо от причин и оснований непринятия участия в нем или протестного голосования;

– в случае отсутствия решения собственников о способе управления или нереализации принятого решения в установленные сроки, выбор управляющей организации осуществляется по решению органа местного самоуправления в порядке и на условиях, которые установлены Правительством РФ¹;

– отсутствие «на руках» договора управления МКД у отдельных собственников не свидетельствует об отсутствии у них прав и обязанностей по данному договору;

– в подзаконных актах регламентированы состав минимального перечня необходимых для обеспечения надлежащего содержания об-

¹ О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом : постановление Правительства РФ от 6 февр. 2006 г. № 75 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

щего имущества в МКД услуг и работ, порядок их оказания и выполнения. Также в законодательстве зафиксированы основные термины и понятия (МКД, общее имущество, содержание, договор управления, ремонт и т. д.).

Это приводит в некотором смысле к упрощенному порядку определения прав и обязанностей субъектов в данных отношениях (причем как со стороны собственников, так и со стороны управляющих организаций).

В итоге сложилась система регулирования отношений по содержанию общего имущества МКД, которая носит характер законодательных установлений, тяготеет к властной регламентации и игнорирует частные начала гражданского права: автономию воли, равенство сторон, свободу усмотрения собственника имущества. Такая тенденция отвечает интересам органов власти, поскольку помогает достигать поставленных перед ними целей (ст. 20 ЖК РФ), управляющих организаций, поскольку унифицированный подход уменьшает нагрузку по заключению договора, согласованию условий, его изменению. Такой же порядок подходит многим собственникам, которым «неинтересно» и «некогда» отвлекаться на обсуждение и решение данных вопросов.

С другой стороны, следует помнить, что речь идет о гражданско-правовом институте и его реализации: о праве собственности на общее имущество, бремени его содержания, рисках собственников, а также о *договоре* управления как способе осуществления прав и обязанностей собственника.

Очевидно, что такая регламентация отношений по управлению сделана в силу высокого интереса публичных образований в обеспечении сохранности жилищного фонда. Однако, по сути, реализованное решение основано на недоверии к собственникам. Может быть, это обоснованный подход с учетом непрофессионализма, который отмечают у простых собственников-граждан в частных отношениях, а также с учетом ограниченных финансовых ресурсов физических лиц, неоднородности их состава и т. п., но такое регулирование также охватывает более профессиональных участников (юридических лиц и публичные образования как собственников помещений в МКД), нивелируя разницу между ними.

В итоге такое решение приводит к поощрению пассивного поведения и апатии собственников, а управление МКД фактически сводится к минимальному объему волевых решений с их

стороны. Зачастую условия договоров управления носят исключительно типовой характер, без дифференциации в зависимости от интересов собственников. Таким образом, называть сферу управления договорной можно лишь с большими допущениями. Более того, очевидно, что такой подход никогда не приведет к обществу, в котором собственники осознают свой интерес и реализуют его по своему усмотрению. В судебной практике практически не встречаются дела с договорами, заключенными на индивидуальных условиях, и главная причина, конечно же, в собственниках.

Кроме того, проблемы порождаются также сложностью и запутанностью законодательства. Можно согласиться с мнением, что толкование и применение норм в этой сфере весьма затруднены в связи с имеющимися дефектами даже со стороны субъектов профессионального юридического сообщества (судьи, адвокаты, прокуроры и др.). Между тем правовые предписания должны быть адекватно поняты и реализованы и иными участниками отношений, которым они непосредственно адресованы (к примеру, собственник квартиры, руководитель управляющей компании) [1, с. 34].

Традиционно сособственники пользуются всем доступным им общим имуществом МКД. Однако возникают споры по поводу отдельных видов имущества, например лифта: существует ли обязанность оплаты его содержания и ремонта всеми сособственниками, в том числе жителями 1-го этажа, которые им не пользуются в силу отсутствия необходимости. Этот вопрос был решен нормативно, и согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2017 г. № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности»¹ наниматели и собственники обязаны вносить плату за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме независимо от факта пользования общим имуществом, например лифтом. Однако, если принять во внимание, что решение об оплате принимается на общем собрании собственников, то никто не может

¹ О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2017 г. № 22 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

запретить собственникам исключить оплату за лифт отдельным лицам по их обращению.

С собственниками нежилых помещений в МКД такую ситуацию проще представить. Например, в собственности лица могут находиться особые объекты (нежилые помещения в подвалах, на цокольных этажах, машино-места), расположенные в МКД. Наличие такого имущества определяет размер доли в праве общей собственности на общее имущество МКД и обязанности лиц как сособственников. Думается, наряду с обязанностью по содержанию общего имущества, у собственника подвального помещения или машино-места есть право указать, что по факту он не имеет доступа, а значит, и возможности пользоваться отдельными видами общего имущества – мусоропроводом, лифтом, кладовкой и др. Часто у него отсутствует необходимость и заинтересованность в таком пользовании. Однако, по общему правилу, он обязан нести расходы на содержание этого имущества наравне со всеми, так как для всех презюмируются равные условия (по уборке подъезда, крыльца, содержанию мусоропроводов и лифтов), исходя из минимального перечня, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 3 апреля 2013 г. № 290. Следовательно, для преодоления «общего правила», изложенного в законодательстве, необходимо инициировать данный вопрос на общем собрании, убедить сособственников в своей правоте, а в дальнейшем участвовать в разработке, составлении и подписании отдельного договора управления. Очевидно, что это требует значительных усилий и затрат.

С точки зрения результата обсуждения подобного вопроса на общем собрании он будет таковым: перечень работ и услуг в отношении МКД изменен не будет (поскольку он должен соответствовать требованиям постановления Правительства), но от оплаты за него может быть освобожден конкретный собственник, а следовательно, этот платеж (доля платежа) будет перераспределен между остальными лицами. Следовательно, необходимо быть активным собственником на общем собрании, а в дальнейшем контактировать с управляющей организацией. Такая позиция свойственна немногим субъектам, а значит, таких договоров явно будет мало.

Интересен анализ отношений в этом случае: можно ли освобождение от такой оплаты считать дарением в гражданско-правовом смысле, на которое распространяются запреты, пред-

усмотренные ст. 575 ГК РФ¹ (в частности, запрет дарения между коммерческими организациями). Думается, что освобождение от оплаты зачастую не будет рассматриваться как дарение, так как сособственники могут договориться о каких-либо иных предоставлениях. Как известно, освобождение от обязанности само по себе не выступает дарением, если совершается кредитором в отсутствие намерения одарить должника. Об отсутствии такого намерения могут свидетельствовать, в частности, взаимосвязь между прощением долга и получением кредитором имущественной выгоды по какому-либо обязательству, достижение кредитором иного экономического интереса, прямо не связанного с прощением долга, и т. п.² Таким интересом, например, может служить участие собственника в благоустройстве территории или земельного участка, прилегающих к его нежилому помещению, или содержание входной группы.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2017 г. № 22 зафиксировано, что:

– перечень конкретных работ и услуг, выполняемых за счет платы за содержание жилого помещения, условия их оказания и выполнения, а также размер платы за содержание жилого помещения в МКД, в котором не созданы товарищество собственников жилья, либо жилищный кооператив, или иной специализированный потребительский кооператив, определяется на общем собрании собственников помещений в таком доме;

– при разрешении споров, связанных с внесением платы за содержание и текущий ремонт общего имущества в МКД, услуги и работы по управлению таким домом, следует учитывать, что утвержденный общим собранием собственников размер такой платы не может устанавливаться произвольно, должен обеспечивать содержание общего имущества в МКД в соответствии с требованиями законодательства и отвечать требованиям разумности (ч. 1 ст. 156 ЖК РФ).

На первый взгляд данное Постановление не позволяет собственникам изменить подход, императивно определяя, что и в каком порядке подлежит оплате. Однако так ли это? Указанное Постановление должно опираться на закон, под

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 янв. 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 24 июля 2023 г.) // Собр. законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

² О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 июня 2020 г. № 6 // КонсультантПлюс : справочная правовая система

которым в первую очередь подразумевается ЖК РФ. Кодекс же указывает, что вопросы содержания и оплаты общего имущества определяются на общем собрании (ст. 44 ЖК РФ). А следовательно, возможно принятие решения об освобождении от оплаты отдельных собственников помещений в доме, если такое предложение будет одобрено решением общего собрания как органа управления. А уже это решение будет основанием для заключения договора управления на особых условиях. Но, думается, реализовать данный вариант трудно в связи с безынициативностью самих собственников и сложностью принятия уникальных (нетиповых) решений на общих собраниях в МКД. К тому же сложившаяся практика (в том числе судебная) целиком построена на «одинаковости» прав и обязанностей всех собственников общего имущества в МКД.

В развитие данных отношений можно указать, что в странах немецкоязычного правового круга собственники общей долевой собственности в своем соглашении могут определить составы правонарушений, которые влекут исключение из общности сособственников и лишение жилого помещения в принудительном порядке. Например, нарушение правил парковки, использования лестничных клеток, газонов, нарушение ночного спокойствия, содержания домашних животных и договоренностей по поводу пользования общим имуществом. Такую защиту общих интересов собственников в российской действительности пока сложно представить [3, с. 52].

Таким образом, на сегодняшний момент де-юре существует договорная модель регулирования отношений управления общим имуществом МКД, де-факто же наблюдается административно-правовой подход к регламентации указанных отношений. Считаем, что более верным следует считать все же решение вопросов самими собственниками и учет интересов даже отдельных лиц. Но, чтобы преодолеть указанное противоречие, следует, как предлагалось выше, проводить жилищную политику с целью повышения самосознания пользователей жилья и понимания выгоды эффективного управления, следовательно, необходимо осуществлять активную разъяснительную работу в этом направлении. Важным фактором является стабильность в экономике, которая обеспечивается правильной государственной политикой. Кроме того, следует в законодательстве прямо предусмотреть такую возможность, в частности дополнить п. 2 ст. 39 ЖК РФ, чтобы норма выглядела следующим об-

разом: доля обязательных расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме, бремя которых несет собственник помещения в таком доме, определяется долей в праве общей собственности на общее имущество в таком доме указанного собственника, *если иное не предусмотрено решением общего собрания собственников помещений в МКД.* 

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Сенотрусова Е. М. Качество жилищного законодательства на примере института общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме // Семейное и жилищное право. 2023. № 1. С. 32–34.
2. Сидоренко А. Д., Чефранова Е. А. Жилищная культура и формирование эффективного пользователя // Жилищное право. 2006. № 1. С. 27–32.
3. Филатова У. Б. Основания и порядок исключения из общности собственников помещений в многоквартирном доме: сравнительно-правовой анализ // Сибирский юридический вестник. 2013. № 3. С. 49–55.
4. Юрѣва Л. А. Договор управления многоквартирным домом: монография / под ред. И. Д. Кузьминой. М.: Юстицинформ, 2011. 256 с.

REFERENCES

1. Senotrusova E.M. Kachestvo zhilishchnogo zakonodatelstva na primere instituta obshchego sobraniya sobstvennikov pomeschenii v mnogokvartirnom dome [Quality of Housing Legislation on the Example of the Institution of General Meeting of Premises Owners in an Apartment Building]. *Semeinoe i zhilishchnoe pravo* [Family and Housing Law], 2023, no. 1, pp. 32–34. (in Russian)
2. Sidorenko A.D., Chefranov E.A. Zhilishchnaya kultura i formirovanie effektivnogo polzovatelya [Housing Culture and the Formation of an Efficient User]. *Zhilishchnoe pravo* [Housing Law], 2006, no. 1, pp. 27–32. (in Russian)
3. Filatova U.B. Osnovaniya i poryadok isklyucheniya iz obshchnosti sobstvennikov pomeschenii v mnogokvartirnom dome: sravnitelno-pravovoi analiz [Grounds and Procedure for Exclusion from the Community of Premises Owners in an Apartment Building: Comparative Legal Analysis]. *Sibirskii yuridicheskii vestnik* [Siberian Law Herald], 2013, no. 3, pp. 49–55. (in Russian)
4. Yur'eva L.A. *Dogovor upravleniya mnogokvartirnym domom* [Agreement on the Management of an Apartment Building]. Monograph. Ed. by I.D. Kuzmina. Moscow, Yustitsinform Publ., 2011, 256 p. (in Russian)

Статья поступила в редакцию 16.12.2024; одобрена после рецензирования 20.01.2025; принята к публикации 29.01.2025

Received on 16.12.2024; approved on 20.01.2025; accepted for publication on 29.01.2025

Безик Нина Вадимовна – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права, Юридический институт, Иркутский государственный университет (Россия, 664003, г. Иркутск, ул. К. Маркса, 1), ORCID: 0000-0002-5330-5196, Researcher ID: AGY-7117-2022, e-mail: NVBezik@yandex.ru

Bezik Nina Vadimovna – Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Department of Civil Law, Law Institute, Irkutsk State University (1, K. Marx st., Irkutsk, 664003, Russian Federation), ORCID: 0000-0002-5330-5196, Researcher ID: AGY-7117-2022, e-mail: NVBezik@yandex.ru