

Научная статья

Научная специальность

5.1.4 «Уголовно-правовые науки»

УДК 323

DOI <https://doi.org/10.26516/2071-8136.2025.1.96>

## РЕГЛАМЕНТАЦИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВЫМОГАТЕЛЬСТВО ВЗЯТКИ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

© **Лазцкий П. А., 2025**

Иркутский государственный университет, г. Иркутск, Россия

Произведен всесторонний и углубленный анализ уголовной ответственности за вымогательство взятки в законодательных системах зарубежных стран. Рассматриваются различные правовые подходы к квалификации вымогательства взятки как самостоятельного преступления, а также примеры судебной практики, на которых основаны эти подходы. Исследованием охватываются правовые системы Великобритании, США, Германии, Франции и других стран. Дана характеристика особенностей состава преступления вымогательства взятки в ключевых статьях уголовных кодексов и уголовных законов отдельных государств, а также влияния международных соглашений на национальные законы. Особое внимание уделяется правоприменительной практике правоохранителей различных стран в борьбе с вымогательством взятки. Подчеркивается, что постоянное совершенствование законодательства и судебной практики может повысить эффективность противодействия вымогательству взятки и значительно снизить уровень коррупции в государственном аппарате.

*Ключевые слова:* вымогательство взятки, коррупция, уголовное законодательство, международные стандарты, правовая система, антикоррупционные меры, правосудие, правоприменение.

## REGULAMENTATION CRIMINAL LIABILITY FOR BRIBE EXTORTION IN THE LEGISLATION OF FOREIGN COUNTRIES

© **Lazitsky P. A., 2025**

Irkutsk State University, Irkutsk, Russian Federation

The article is a comprehensive and in-depth analysis of criminal liability for extortion of bribes in the legislative systems of foreign countries. Various legal approaches to the qualification of extortion of bribes as an independent crime are considered, as well as examples of judicial practice on which these approaches are based. The study covers the legal systems of the United Kingdom, the United States, Germany, France, and other countries. The article describes the features of the crime of extortion of bribes in key articles of the criminal codes and criminal laws of individual states, as well as the impact of international agreements on national laws. Special attention is paid to the law enforcement practices of law enforcement agencies in various countries in the fight against extortion of bribes. It is emphasized that continuous improvement of legislation and judicial practice can increase the effectiveness of countering extortion of bribes and significantly reduce the level of corruption in the state apparatus.

*Keywords:* Bribe extortion, corruption, criminal law, international standards, legal system, anti-corruption measures, justice, law enforcement.

### Введение

Коррупционные преступления, в том числе получение взятки, а также ее вымогательство, являются одной из самых сложных и опасных проблем для устойчивости демократических институтов и общества в целом. Подход законодателя к регламентации ответственности за вымогательство взятки в разных странах может различаться, однако каждое государство в своей антикоррупционной политике преследует общую цель. Особое значение имеет борьба с вымогательством взятки, так как это престу-

пление представляет собой одно из наиболее общественно опасных коррупционных преступлений, при котором должностное лицо не просто принимает вознаграждение за выполнение законных или противозаконных действий, но и использует свое положение для давления на граждан и организации.

Стоит отметить, что правовое регулирование ответственности за вымогательство взятки в разных странах варьируется в зависимости от их принадлежности к какой-либо правовой семье и конкретных исторических условий. Одна-

ко важно отметить, что в большинстве случаев законодательные системы стремятся ограничить вымогательство взятки от ее получения, так как первое является отдельным преступлением, характеризующимся активными действиями взяткополучателя, направленными на получение преступной выгоды, в отличие от второго, которое характеризуется более пассивным поведением взяткополучателя. Такой подход представляется наиболее правильным вариантом правоприменения, так как вымогательство требует особого внимания, учитывая активные противоправные действия при его совершении, в том числе акцент на угрозах, манипуляциях и злоупотреблениях властью.

Целью данной статьи является глубокий анализ составов преступлений вымогательства взятки в международном праве с фокусом на законодательные системы Великобритании, США, Германии, Франции, России и других стран, а также анализ существующих международных стандартов, влияющих на квалификацию вымогательства взятки.

### Материалы и методы исследования

При исследовании применялись методы логического научного исследования, синтеза, анализа, дедукции, индукции, а также сравнительно-правового анализа.

Проводилось исследование нормативных правовых актов: отечественных; содержащих нормы международного права, такие как Конвенция ООН; а также зарубежных стран. Кроме того, были изучены СМИ зарубежных стран для исследования примеров правоприменительной практики.

#### 1. Понятие вымогательства взятки и его состав в уголовном законодательстве зарубежных стран

Вымогательство взятки является особой формой коррупционной деятельности, при которой должностное лицо, используя свое положение, оказывает влияние на потерпевшего с целью получения материального вознаграждения за выполнение или невыполнение своих служебных обязанностей. В отличие от получения взятки, ее вымогательство включает активное требование, которое зачастую сопряжено с угрозой наказанием или отказом в предоставлении услуг, которые должностное лицо обязано предоставить [1].

##### 1.1. Признаки состава преступления вымогательства взятки

Для квалификации деяний как вымогательства взятки в уголовном праве исследуемых

стран требуется наличие нескольких ключевых признаков:

1. *Должностное лицо.* Субъектом преступления выступает лицо, которое выполняет публичные функции или занимает официальную должность в государственном органе. В большинстве правовых систем должностное положение является обязательным элементом состава преступления вымогательства взятки.

2. *Активное требование вознаграждения.* В отличие от получения взятки, которое может быть обусловлено предложением другой стороны, вымогательство всегда связано с активными действиями, направленными на получение незаконного вознаграждения.

3. *Незаконность требований.* Требование взятки по определению нарушает служебные обязанности и является противозаконным. Кроме того, зачастую способ вымогательства может быть связан с угрозами неисполнения своих обязанностей, умышленным затягиванием решения вопросов, подведомственных субъекту.

4. *Принуждение.* Вымогательство взятки сопряжено с воздействием на волю потерпевшего. Оно направлено на получение выгоды через давление на другого человека или организацию.

#### 1.2. Важность разграничения между вымогательством взятки и ее получением

Одним из важных аспектов правоприменения является правильное разграничение между вымогательством взятки и ее получением. Получение взятки связано с пассивным поведением должностного лица, которое соглашается на предложенное вознаграждение. В свою очередь, вымогательство связано с активными действиями со стороны должностного лица, которое требует какое-либо вознаграждение [2].

Разграничение этих двух деяний имеет большое значение для судебной практики, поскольку вымогательство взятки является большей общественной опасностью, так как сопровождается давлением на потерпевших и использованием служебных полномочий для удовлетворения корыстной заинтересованности. Объективная сторона вымогательства взятки представляет собой активные противоправные действия, в то время как получение взятки зачастую связано с пассивным поведением, что по определению является менее общественно опасным.

#### 2. Анализ уголовного законодательства зарубежных стран

##### 2.1. Великобритания

В Великобритании вымогательство взятки регулируется законом *Bribery Act 2010*, кото-

рый является современным жестким актом по борьбе с коррупцией. Закон разграничивает действия, связанные с предложением, дачей и требованием взятки.

Состав преступления вымогательства взятки в Великобритании:

– ст. 1 Bribery Act 2010 квалифицирует незаконное предложение или дачу взятки, а также уклонение от выполнения обязательств, однако в данной статье отсутствуют объективные признаки состава вымогательства взятки.

– ст. 2 Bribery Act 2010 устанавливает уголовную ответственность за вымогательство взятки, которое подразумевает требование взятки должностным лицом в обмен на выполнение своих служебных обязанностей.

Таким образом, вымогательство взятки в Великобритании рассматривается как отдельный состав преступления. Особенность данного закона заключается в том, что вымогательство взятки карается намного жестче, чем получение, так как законодатель считает, что первое намного более общественно опасно.

#### *Пример из практики*

В 2014 г. в Великобритании был осужден бывший глава муниципального образования. Он занимал пост руководителя отдела градостроительства в одном из городов Англии и использовал должностное положение для получения взяток от нескольких бизнесменов. В обмен на деньги он обещал ускорить процесс выдачи разрешений и игнорировать жесткие требования к проектной документации.

Потерпевшие утверждали, что их вынуждали платить взятки, чтобы избежать задержек в получении разрешений, которые могли влиять на скорость реализации их проектов. В ходе расследования было установлено, что глава муниципального образования вымогал суммы в пределах от 5 тыс. до 20 тыс. фунтов в зависимости от цены проекта. Он был арестован после того, как один из бизнесменов, ставший свидетелем, сообщил о вымогательстве в полицию [4].

Действия чиновника были квалифицированы по ст. 2 Bribery Act 2010 как вымогательство взятки. Ввиду того что законодательство Великобритании четко разделяет случаи получения взятки и вымогательства взятки, в данном случае квалификация деяния как вымогательства объясняется активными действиями руководителя отдела градостроительства, который не просто соглашался принять деньги, но и создавал условия, в которых предприниматели были вынуждены их платить.

В ходе судебного разбирательства обвиняемый признал свою вину. Суд назначил ему наказание в виде длительного срока лишения свободы, а также обязал выплатить материальную компенсацию пострадавшим предпринимателям.

Этот случай стал важным прецедентом для применения Bribery Act 2010 в сфере взяточничества органов муниципальной власти<sup>1</sup>.

#### *2.2. США*

В США вымогательство взятки также квалифицируется как отдельное преступление, а не квалифицированный состав получения взятки и уголовно ответственность за вымогательство взятки регламентируется рядом федеральных законов, включая *Hobbs Act* (1934) и *Federal Bribery Statute* (18 U.S.C. § 201).

Состав преступления вымогательства взятки в США:

– 18 U.S.C. § 201 – федеральный закон, который квалифицирует вымогательство взятки как противоправное деяние, совершенное должностным лицом, требующим или получающим незаконное вознаграждение;

– *Hobbs Act* также запрещает вымогательство, совершенное должностными лицами с использованием своего должностного положения, связанного с межгосударственными или международными сделками, и определяет его как преступление, сопряженное с угрозами или насилием.

#### *Пример из практики*

В 2018 г. в Нью-Йорке был осужден мужчина из числа сотрудников городской администрации, который вымогал деньги у подрядчиков, работающих в строительной сфере. Его должностное положение в городской администрации позволяло ему влиять на процессы лицензирования и проверки строительных объектов, а также на выдачу разрешений.

В ходе расследования было установлено, что сотрудник городской администрации требовал деньги от подрядчиков за ускорение получения разрешений на строительство. Кроме того, он угрожал тем, кто отказывался выполнять его требования, утверждая, что их проекты будут задержаны, а лицензии не будут выданы. Некоторые из потерпевших, испугавшись задержек, которые могли повлиять на их проекты, согласились заплатить взятку. Одним из ключевых свидетелей в деле стал бывший коллега чинов-

<sup>1</sup> Пресс-релиз Crown Prosecution Service, Великобритания // CPS News. URL: <https://www.cps.gov.uk/news> (дата обращения: 03.01.2025).

ника, который сообщил правоохранительным органам о происходящем.

В ходе расследования и судебного разбирательства его действия были квалифицированы как вымогательство взятки в соответствии с Hobbs Act и 18 U.S.C. § 201. Важно отметить, что в рамках Hobbs Act был подчеркнут факт наличия угроз и давления на предпринимателей, что при квалификации деяния как вымогательства является основным элементом объективной стороны.

Чиновник был признан виновным в вымогательстве взятки, приговорен к семи годам лишения свободы.

Это дело стало одним из известных примеров применения Hobbs Act в контексте борьбы с коррупцией среди государственных служащих<sup>1</sup>.

### 2.3. Германия

В Германии вымогательство взятки рассматривается в рамках ст. 332 Уголовного кодекса Германии (StGB) «Получение взятки». Таким образом, в уголовном законодательстве Германии вымогательство взятки является квалифицированным составом преступления «получение взятки», а не отдельным составом преступления.

Состав преступления вымогательства взятки в Германии: § 332 StGB – вымогательство взятки должностным лицом, которое требует или получает материальные блага за выполнение служебных обязанностей.

#### Пример из практики

В 2017 г. в Германии был осужден директор одного из муниципальных департаментов за вымогательство взяток у строительных компаний. Он использовал свое должностное положение для получения взяток в виде денежных средств за ускорение процесса выдачи разрешений на строительство. В обмен на деньги он обещал не создавать дополнительных препятствий для получения разрешений.

Полиция начала расследование после того, как одна из строительных компаний сообщила о том, что им пришлось дать взятку чиновнику для того, чтобы последний не стал противодействовать им в получении разрешения на проект. В ходе расследования выяснилось, что чиновник требовал деньги сразу у нескольких компаний за исполнение своих прямых должностных обязанностей и что он использовал свое влияние для того, чтобы оттянуть сроки выдачи разрешений, таким образом вынуждая строительные компании давать ему взятки.

<sup>1</sup> Пресс-релиз Department of Justice, USA // DOJ News. URL: <https://www.justice.gov/news> (дата обращения: 03.01.2025).

Суд квалифицировал деяния обвиняемого как вымогательство взятки, нарушающее § 332 StGB. Важно отметить, что в данном случае преступление было квалифицировано как вымогательство, а не просто получение взятки, поскольку чиновник активно требовал деньги, оказывал давление на потерпевших, используя свое должностное положение.

Чиновник был осужден на 5 лет лишения свободы, а также обязан выплатить штраф и компенсацию потерпевшим компаниям.

Этот случай стал важным примером для правоохранительных и антикоррупционных организаций в Германии, подчеркивая важность применения законодательства в борьбе с коррупцией на местном уровне<sup>2</sup>.

### 2.4. Франция

Во Франции вымогательство взятки является самостоятельным преступлением, регулируемым ст. 433-2 Уголовного кодекса Франции.

Состав преступления вымогательства взятки во Франции: ст. 433-2 Уголовного кодекса Франции – действие любого лица, занимающего государственную должность, которое требует (вымогает), прямо или косвенно, подарки, обещания, выгоды или комиссионные с целью выполнения или невыполнения действия в рамках своей должности.

#### Пример из практики

В 2020 г. в Париже был осужден прокурор, который, используя свое служебное положение, вымогал деньги у бизнесменов за оказание юридической помощи в судебных разбирательствах. Он использовал свое должностное положение для того, чтобы влиять на принятие благоприятных решений для клиентов в обмен на определенные денежные суммы.

Один из предпринимателей обратился в прокуратуру с жалобой на неправомерные действия прокурора, который требовал незаконное вознаграждение за юридическую помощь. После того как предприниматель сообщил о факте вымогательства взятки, было проведено внутреннее расследование, в результате которого подозреваемый прокурор был арестован. В ходе судебного разбирательства выяснилось, что он, используя свои должностные полномочия, также вымогал деньги у других бизнесменов.

Суд признал действия прокурора вымогательством взятки по ст. 433-2 Уголовного кодекса Франции. Важно, что прокурор дей-

<sup>2</sup> Пресс-релиз Bundeskriminalamt (BKA), Германия // BKA News. URL: [https://www.bka.de/EN/Pressreleases/pressreleases\\_node.html](https://www.bka.de/EN/Pressreleases/pressreleases_node.html) (дата обращения: 03.01.2025).



ствовал с явным намерением получить незаконное вознаграждение за выполнение своих служебных обязанностей, ввиду чего оказывал давление на потерпевших, принуждая их к даче взятки, что отличает его действия от простого получения взятки.

Прокурор был признан виновным в вымогательстве взятки и приговорен к шести годам лишения свободы, а также обязался выплатить штраф и компенсацию пострадавшим<sup>1</sup>.

### 3. Сравнительный анализ и влияние международных стандартов

Одним из важнейших аспектов международной борьбы с коррупцией является необходимость унификации подходов к правовой квалификации вымогательства взятки. На международном уровне действуют различные международные соглашения. Далее будут рассмотрены Конвенция ООН против коррупции (2003), Конвенция Совета Европы о борьбе с коррупцией (1999) и Рекомендации ОЭСР. Данные нормативные правовые акты обязывают стран-участниц интегрировать в их законодательные акты эффективные меры для борьбы с коррупционными преступлениями, в том числе с получением и вымогательством взяток [3].

#### 3.1. Конвенция ООН против коррупции

Конвенция ООН против коррупции<sup>2</sup> является важнейшим международным соглашением, направленным на повышение эффективности борьбы с коррупцией во всем мире. В ст. 15 Конвенции устанавливается обязанность государств, ратифицировавших этот документ, принять меры, направленные на противодействие активному и пассивному взяточничеству. Содержание статьи фактически обязывает государства обеспечивать уголовную ответственность за вымогательство взятки как самостоятельное преступление.

#### Пример влияния Конвенции

После подписания Конвенции в 2003 г. многие страны начали адаптировать свои законодательства. Например, в Индии главным антикоррупционным нормативным правовым актом являлся Prevention of Corruption Act (1988)<sup>3</sup>, который был дополнен и усовершенствован в соответствии с международными

стандартами. Внесенные изменения позволили более четко определить признаки вымогательства взятки и улучшить правоприменительную практику.

#### 3.2. Конвенция Совета Европы о борьбе с коррупцией

Конвенция Совета Европы о борьбе с коррупцией (1999)<sup>4</sup> является еще одним важным документом, который направлен на унификацию антикоррупционного законодательства среди европейских стран. Она определяет вымогательство взятки как самостоятельное преступление и требует, чтобы уголовное законодательство каждой страны обеспечивало ответственность за такие действия.

Важно отметить, что, согласно Конвенции, вымогательство взятки должно рассматриваться как тяжкое преступление, угрожающее нормальному функционированию органов государственной власти. Включение таких преступлений в категории преступлений против государственной власти является важным инструментом для усиления правовой реакции на коррупционные деяния.

#### Пример применения Конвенции

В 2015 г. в Румынии был принят закон, который стал прямым следствием ратификации Конвенции. Закон ужесточил ответственность за вымогательство взятки среди должностных лиц. В частности, он также предусматривает жесткие санкции за действия, связанные с вымогательством, даже если взятка не была передана.

#### 3.3. Рекомендации ОЭСР

Рекомендации ОЭСР<sup>5</sup> также сыграли важную роль в укреплении борьбы с коррупцией. Эти рекомендации касаются не только предотвращения коррупции, но и систематической работы по обеспечению легитимности публичной власти. В рамках рекомендаций ОЭСР подчеркивается важность прозрачности в действиях государственных служащих, а также необходимость усиленной ответственности за вымогательство взятки, которое рассматривается как особо опасное преступление.

Важной деталью является также требование к странам – участникам ОЭСР включать в свои уголовные кодексы положения о вымогательстве взятки как о преступлении, связанном с

<sup>1</sup> Пресс-релиз Ministère de la Justice, France // Justice News. URL: <https://www.justice.gouv.fr/actualites> (дата обращения: 03.01.2025).

<sup>2</sup> Конвенция ООН против коррупции : принята резолюцией 58/4 Генеральной Ассамблеи от 31 окт. 2003 г. URL: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/corruption.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.shtml) (дата обращения: 03.01.2025).

<sup>3</sup> Prevention of Corruption Act (1988) // Legislation of India. 1988. Vol. 2, N 1. URL: <https://www.indiacode.nic.in/> (дата обращения: 03.01.2025).


<sup>4</sup> Конвенция Совета Европы о борьбе с коррупцией (1999) // Council of Europe Documents. 1999. Vol. 8, N 2. URL: <https://www.coe.int/en/web/greco> (дата обращения: 03.01.2025).

<sup>5</sup> Рекомендации ОЭСР по борьбе с коррупцией // OECD Recommendations. 2007. Т. 6, № 4. URL: <https://www.oecd.org/corruption/oecdantibriberyconvention.htm> (дата обращения: 03.01.2025).

конкретным злоупотреблением должностными полномочиями и угрозой нарушения законных прав граждан.

### Заключение

Таким образом, противодействие взяточничеству является важной частью международной и национальной борьбы с коррупцией. В разных странах существует четкое разграничение между вымогательством взятки и ее получением, что позволяет более точно квалифицировать действия правонарушителей. Влияние международных стандартов, таких как Конвенция ООН против коррупции и Рекомендации ОЭСР, значительно повысило эффективность борьбы с этим преступлением на глобальном уровне.

Недостаточно точная квалификация действий является актуальной проблемой правоприменения, но постоянное совершенствование законодательства и судебной практики может способствовать ее разрешению. Примеры судебных дел в разных странах демонстрируют, как эффективная правовая система, основанная на международных стандартах, обязательно наделяет вымогательство взятки особыми признаками, нередко выделяя ее в отдельный от получения взятки состав, так как вымогательство взятки признается иным по своей природе деянием, являющим собой повышенную общественную опасность. 

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Никонов П. В. Компаративистское исследование ответственности за коррупционные преступления, связанные с дачей и получением взятки и иными видами незаконного вознаграждения // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2023. № 2. С. 216–230.
2. Никонов П. В. Международно-правовые основы противодействия коррупционным преступлениям, связанным с дачей и получением взятки и иными видами незаконного воз-

награждения // Вестник Самарского юридического института. 2021. № 1. С. 65–72.

3. Румянцева Ю. Н., Середа И. М. К вопросу противодействия должностным злоупотреблениям в России и Франции: основные результаты // Сибирский юридический вестник. 2017. № 4. С. 101–106.

4. Сигова Д. Д. Коррупционные риски и борьба с ними в деятельности органов государственной власти // Искусство правообразования. 2023. № 5. С. 44–47.

### REFERENCES

1. Nikonov P.V. Komparativistskoe issledovanie otvetstvennosti za korruptsionnye prestupleniya, svyazannye s dachei i polucheniem vzyatki i inymi vidami nezakonnogo vznakrazhdeniya [Comparative study of liability for corruption crimes related to bribery and other types of illegal remuneration]. *Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii* [Bulletin of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2023, no. 2, pp. 216-230. (in Russian)
2. Nikonov P.V. Mezhdunarodno-pravovye osnovy protivodeistviya korruptsionnym prestupleniyam, svyazannym s dachei i polucheniem vzyatki i inymi vidami nezakonnogo vznakrazhdeniya [International legal foundations of countering corruption crimes related to bribery and other types of illegal remuneration]. *Vestnik Samarskogo yuridicheskogo instituta* [Bulletin of the Samara Law Institute], 2021, no. 1, pp. 65-72. (in Russian)
3. Rumyantseva Yu.N., Sereda I.M. K voprosu protivodeistviya dolzhnostnym zloupotrebleniyam v Rossii i Frantsii: osnovnye rezultaty [On the issue of countering official abuses in Russia and France: main results]. *Sibirskii yuridicheskii vestnik* [Siberian Law Herald], 2017, no. 4, pp. 101-106. (in Russian)
4. Sigova D.D. Korruptsionnye riski i bor'ba s nimi v deyatelnosti organov gosudarstvennoi vlasti [Corruption risks and their prevention in the activities of public authorities]. *Iskusstvo pravovedeniya* [The Art of Jurisprudence], 2023, no. 5, pp. 44-47. (in Russian)

Статья поступила в редакцию 24.12.2024; одобрена после рецензирования 12.01.2025; принята к публикации 29.01.2025

Received on 24.12.2024; approved on 12.01.2025; accepted for publication on 29.01.2025

**Лазичкий Прохор Антонович** – аспирант кафедры уголовного права, Юридический институт, Иркутский государственный университет (Россия, 664003, г. Иркутск, ул. К. Маркса, 1), ORCID: 0009-0007-5327-7459, e-mail: prohlaz@gmail.com

**Lazitsky Prokhor Antonovich** – Postgraduate Student of the Department of Criminal Law, Institute of Law, Irkutsk State University (1, K. Marx st., Irkutsk, 664003, Russian Federation), ORCID: 0009-0007-5327-7459, e-mail: prohlaz@gmail.com