

Научная статья

Научная специальность

5.1.2 «Публично-правовые (государственно-правовые) науки»

УДК 343.3/.7

DOI <https://doi.org/10.26516/2071-8136.2025.2.38>

## ВОПРОСЫ ЮРИДИКО-ТЕХНИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ РАЗГРАНИЧЕНИЯ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ И ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ

© Якимова Е. М., 2025

Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Россия

Отмечается, что квалификация правонарушений с единым видовым объектом посягательства занимает важнейшее место в правоприменительном процессе в связи со своей особой сложностью. Определено, что качество квалификации зависит не только от подготовки и навыков сотрудников правоохранительных органов, но и от корректности формулирования составов в деликтном законодательстве. Утверждается, что государственная деликтная политика должна быть направлена на формулирование непротиворечивых норм, а использование различных юридико-технических приемов регламентации юридической ответственности позволяет достичь цели создания непротиворечивого массива правовых норм. На основе исследования теоретических и практических аспектов правовой регламентации ответственности за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, сделан вывод о наличии нерешенных, дискуссионных вопросов, что оказывает негативное влияние как на качество правового регулирования, так и на правоприменительную практику.

*Ключевые слова:* административное правонарушение, государственная политика, квалификация, правоприменение, наркотическое средство, незаконный оборот, преступление, смежный состав.

## ISSUES OF LEGAL TECHNICAL SUPPORT FOR THE DELIMITATION OF RELATED ADMINISTRATIVE OFFENSES AND CRIMES IN THE FIELD OF ILLICIT DRUG TRAFFICKING

© Yakimova E. M., 2025

Baikal State University, Irkutsk, Russian Federation

Qualification of offenses with a single specific object of encroachment occupy an important place in the law enforcement process. Their solution is associated with special difficulties. State anti-criminal legal policy should aim at formulating consistent norms. The use of various legal techniques for regulating legal liability allows you to achieve the goal of creating a consistent array of legal norms. The study of theoretical and practical aspects of legal regulation of liability for illicit trafficking in narcotic drugs, psychotropic substances and their analogues, as well as plants containing narcotic drugs or psychotropic substances, allows us to conclude that there are unresolved, controversial issues, which has a negative impact on both the quality of legal regulation and law enforcement practice.

*Keywords:* administrative offense, public policy, qualification, law enforcement, narcotic drug, illegal trafficking, crime, related composition.

### Введение

Незаконный гражданский оборот как «совокупность социальных связей, возникающих в сфере производства, перераспределения либо фактического трансграничного перемещения имущественных благ и сопряженных с нарушением норм позитивного права, а также субъективных прав... частных лиц» [2, с. 668] имеет различные проявления. Так, наиболее распространен незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсо-

ров. По данным МВД России, в 2023 г. в стране совершено больше 190 тыс. преступлений, связанных с оборотом наркотиков, что на 7,5 % больше, чем в 2022 г.<sup>1</sup> В 2024 г. количество таких правонарушений также осталось на высоком уровне, значительно увеличилось число выяв-

<sup>1</sup> Козин Н. В России выросло количество преступлений, связанных с оборотом наркотиков. URL: <https://www.pnp.ru/social/v-rossii-vyroslo-kolichestvo-prestupleniy-svyazannykh-s-oborotom-narkotikov.html> (дата обращения: 18.01.2025)

ленных и пресеченных правонарушений, связанных с пересылкой наркотических средств<sup>1</sup>.

Противодействие наркопреступности является одной из главных задач правоохранительных органов [см.: 1; 4]. Квалификация правонарушений в рассматриваемой сфере требует особой тщательности, учета обстоятельств, обозначенных в различных нормативных правовых актах, в том числе и подзаконных.

### Материалы и методы исследования

Выявить особенности юридико-технического обеспечения разграничения смежных составов административных правонарушений и иных деликтов, прежде всего преступлений, в сфере незаконного оборота наркотических средств позволяет анализ теоретических положений, разработанных исследователями проблем правовой регламентации юридической ответственности за совершение различного рода правонарушений, положений нормативных правовых актов в рассматриваемой сфере. Исследование нормативных правовых актов, имеющих различную отраслевую принадлежность, позволяет выявить тенденции правового регулирования, поскольку указанные акты принимаются для оперативного решения текущих задач в целях правильной квалификации противоправных деяний.

Среди специально-юридических методов познания определяющее значение для настоящего исследования имеет формально-юридический метод, который позволяет проанализировать различные проявления композиции правового пространства в процессе формулирования и реализации норм юридической ответственности за совершение правонарушений в сфере незаконного оборота наркотических средств.

### Результаты исследования

Квалификация правонарушений является частным случаем и специфической формой познания. Данный процесс отражает объективную реальность в сознании лица, осуществляющего квалификацию, с получением результата в виде, если упрощенно сказать, определения состава правонарушения. Наличие у квалификации как правоприменительного процесса не только правовых, но и социальных последствий обуславливает такие требования к ее осуществлению, как соответствие деяния лица диспозиции нормы права (материальный аспект), наличие точно

установленных фактических данных, доказанных по правилам действующего процессуально-законодательства (процессуальный аспект).

При квалификации смежных составов преступлений, а также административных правонарушений, преступлений и иных деликтов принципиальное значение имеет понимание критериев разграничения. Критерии разграничения можно условно разделить на две группы: количественные характеристики отражаются в четких критериях, качественные – в оценочных [см. подробнее: 5].

Для квалификации смежных составов правонарушений в сфере незаконного оборота наркотических средств чаще всего используются четкие критерии, характеризующие объективную сторону деяния.

Количественные критерии в виде объективной стороны с позиции вредных последствий или количественных характеристик предмета правонарушения очень характерны для рассматриваемой группы правонарушений: многие квалифицированные составы преступлений определяются через размер вредных последствий (крупный, особо крупный, например, для ст. 228 УК РФ<sup>2</sup>), разграничение с административными правонарушениями приводится также по размеру (в частности, по ч. 1 ст. 228 УК РФ квалифицируется значительный размер, при его недостижении деяние рассматривается как административное правонарушение по ст. 6.8 КоАП РФ<sup>3</sup>).

Характеристика самого деяния также имеет значение для квалификации. Условно можно отнести характеристику деяния к четким критериям, поскольку выполнение действия носит объективный характер и в большинстве случаев его выполнение не требует дополнительно оценки. Для антинаркотических составов краеугольным камнем является понимание, что потребление наркотических веществ формирует состав только административного правонарушения, их распространение в той или иной форме – состав преступления.

Объективная сторона с позиции количественных характеристик предмета правонарушения для антинаркотических составов имеет особое значение, поскольку для квалификации

<sup>1</sup> МВД России публикует статистическую информацию о состоянии преступности в Российской Федерации за 2024 год. URL: <https://mvdmedia.ru/news/official/mvd-rossii-publikuet-statisticheskuyu-informatsiyu-o-sostoyanii-prestupnosti-v-rossiyskoy-federatsii2024/> (дата обращения: 18.01.2025)

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 02.05.2025) // Гарант : справочная правовая система.

<sup>3</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 дек. 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 07.06.2025) // Гарант : справочная правовая система.

принципиальное значение имеет размер наркотического средства или аналогичного вещества.

Одним из трендов уголовно-правовой политики является увеличение составов с административной преюдицией. Вместе с тем отметим, что антинаркотическое законодательство данный тренд не затронуло: декриминализация деяний вряд ли представляется возможной в связи с усилением вектора борьбы с наркопреступностью; повторно совершенные административные правонарушения, когда повторность значительно повысила бы общественную опасность деяния, законодатель не выявил.

Также среди четких критериев можно выделить субъекта правонарушения – имеет значение, например, наличие у него гражданства Российской Федерации. Так, совершение деяния иностранным лицом или лицом без гражданства является квалифицирующим признаком ч. 2 ст. 6.8. КоАП РФ. Следует упомянуть и возраст физического лица (квалифицирующим составом по ст. 228.1 УК РФ является совершение деяния лицом, достигшим 18 лет, в отношении не достигшего такого возраста). В ряде случаев имеет значение место совершения деяния, в частности, в ч. 2 ст. 228.1 УК РФ упоминаются режимные объекты (например, СИЗО), объекты транспортной инфраструктуры, помещения, используемые для отдыха.

Оценочные критерии также активно используются при квалификации деяний в рассматриваемой сфере.

К примеру, цель деяния имеет значение при разграничении ст. 6.8 КоАП РФ и 228 УК РФ (цель сбыта превращает правонарушение в преступление). В редких случаях важно учитывать субъективную сторону деяния: например, корыстные побуждения выступают квалифицирующим признаком по ч. 2 ст. 228.2 УК РФ. По данной же норме значение имеет оценка объективной стороны с позиции причиненных последствий, которые не имеют количественных характеристик – при выявлении в качестве признака причинения по неосторожности вреда здоровью человека или иных тяжких последствий квалифицировать деяние необходимо по ч. 2.

Все критерии в совокупности характеризуют общественную опасность деяния как количественную и качественную сторону социальной вредности правонарушения. Общественная опасность носит во многом оценочный характер, следовательно, может восприниматься по-разному различными участниками общественных отношений.

По ряду антинаркотических составов давно ведутся споры о наличии в деянии лиц, их совершивших, общественной опасности. Прежде всего речь идет о положениях ст. 228 УК РФ в части превышения значительного размера наркотических веществ. Отсутствие общественной опасности сторонники декриминализации данного деяния объясняют тем, что состав служит для поддержания статистики раскрываемости преступлений в органах внутренних дел, при этом само деяние не причиняет фактического вреда ни нравственности, ни здоровью населения. С одной стороны, употребление наркотических и иных веществ сказывается на здоровье человека, на его психическом и физическом состоянии, что приводит к ранней смерти, с другой стороны, в данном случае законодатель защищает людей от самих себя. Осуществляя преследование по ст. 228 УК РФ, правоохранительная система наказывает, как правило, конечных потребителей, вместо того чтобы бороться с наркокартелем и коррупцией. Кроме того, звучит тезис о том, что запреты никогда не работали на людей, а, наоборот, повышали спрос, делая товар уникальным, как импортные вещи в Советском Союзе, от этого повышается рыночная цена, что приводит к получению наркобизнесом сверхдоходов, при этом государственная казна не имеет дохода от этой сферы.

Вышеобозначенные критерии и специфику определения общественной опасности должен учитывать правоприменитель в процессе квалификации деяния, однако изначально их устанавливает законодатель, следовательно, именно он определяет базу для деятельности правоприменителя, и, если она недостаточно четкая, на практике неминуемы ошибки и отсутствие унифицированного подхода.

Важное значение имеет и конструирование антинаркотических составов со стороны законодателя, причем составов не только преступлений, но и административных правонарушений.

Конструирование составов правонарушений должно, как представляется, осуществляться одновременно в рамках как уголовного, так и административного деликтного законодательства, а не путем формулирования норм уголовного закона, а затем подстраивания норм административного права. В противном случае правоприменителю будет затруднительно ориентироваться в логично не выстроенном массиве норм.

Закладывая в правовой массив смежные составы административных правонарушений и преступлений, законодатель должен обеспе-

чить единство в понимании квалификации правонарушений, неукоснительно соблюдать правила юридической техники о полноте, непротиворечивости, точности правового регулирования. Следовательно, при формулировании смежных составов законодателю необходимо подчеркнуть принципиальные различия между составами, не допускать формулировок, когда правоприменитель может посчитать какие-то различия важными, хотя они таковыми не являются. Кроме того, необходимо обеспечить удобство для правоприменителя в установлении круга смежных правонарушений.

В сфере незаконного оборота наркотических средств и иных веществ и КоАП РФ и УК РФ содержат большое количество составов. Пополняя КоАП РФ и УК РФ новыми составами, законодатель стремится упорядочить общественные отношения, установив новые составы правонарушений, однако нельзя не признать, что современная система правового регулирования является противоречивой. Даже в научной литературе можно увидеть отсутствие четкой логики законодателя при формулировании смежных составов. В частности, Е. С. Витовская посвятила свою научную статью разграничению смежных составов правонарушений: ч. 1 ст. 228.1 УК РФ и ч. 1 ст. 6.16.1 КоАП РФ [3], однако в полном смысле эти статьи смежными не являются, поскольку ч. 1 ст. 6.16.1 КоАП РФ необходимо разграничивать прежде всего со ст. 228.3 и 228.4 УК РФ. Вместе с тем отдельные вопросы возникают и при разграничении ч. 1 ст. 228.1 УК РФ и ч. 1 ст. 6.16.1 КоАП РФ.

Таким образом, юридико-техническое обеспечение разграничения смежных составов правонарушений в сфере незаконного оборота наркотических средств требует от законодателя более пристального внимания.

Так, в названии ст. 6.16 КоАП РФ в качестве состава административного правонарушения устанавливается «нарушение правил оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров либо хранения, учета... растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, и их частей». Таким образом, законодатель использует термин «оборот», неоднозначность толкования которого уже обозначалась выше. При этом положения ч. 1 ст. 6.16 КоАП РФ описывают конкретные действия, подпадающие под оборот. Усложнение конструкции нормы вызывает вопросы. С одной стороны, можно обосновать подобные действия стремлением сократить

название нормы, с другой – при формулировании названия ст. 6.16.1 КоАП РФ законодатель не пошел по такому пути и продублировал название и положение ч. 1.

Сравним формулировки смежных составов: ст. 228.3 УК РФ и ст. 6.16.1. КоАП РФ. Четким критерием разграничения составов является наличие в УК РФ упоминания крупного размера прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ. Описываемая объективная сторона частично совпадает: незаконные приобретение, хранение, перевозка наркотических средств или психотропных веществ, а также незаконные приобретение, хранение, перевозка, сбыт или пересылка растений, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, либо их частей, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, обозначены как в УК, так и в КоАП. Однако в статье КоАП обозначены также такие действия, как производство, сбыт или пересылка прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ. Следовательно, указанные действия могут быть квалифицированы только как административное правонарушение, а не преступление.

Такой вывод следует из буквального толкования названий рассматриваемых статей, однако является ошибочным, поскольку не учитывает наличие ст. 228.4 УК РФ.

Следовательно, законодатель усложнил квалификацию деяний по ст. 6.16.1 КоАП РФ. Если считать единым непосредственным объектом действия, указанные в ч. 1 ст. 6.16.1 КоАП РФ, то это должно распространяться и на положения УК РФ. Желание для УК РФ выделить в качестве отдельных составов отдельные действия из ст. 6.16.1 КоАП РФ в УК РФ, определив для них свою систему наказаний, можно было реализовать с использованием иных технико-юридических средств.

Представляется, что отвечают соблюдению правил юридической техники следующие изменения в законодательстве, устанавливающем ответственность за правонарушения в сфере оборота наркотических средств, иных веществ и прекурсоров:


– название ст. 6.16 КоАП РФ изменить, вынести название самого состава, указанного в ч. 1, в название статьи: «Статья 6.16. Нарушение правил производства, изготовления, переработки, хранения, учета, отпуска, реализации, распределения, перевозки, приобретения, использования, ввоза, вывоза либо уничтожения нарко-

тических средств, психотропных веществ и их прекурсоров»;

– положения ст. 6.16.1 КоАП РФ разбить на два отдельных состава, соответствующих положениям ст. 228.3 и 228.4 УК РФ, дополнив КоАП РФ дополнительной статьей 6.16.2 «Незаконное производство, сбыт или пересылка прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ, а также незаконный сбыт или пересылка растений, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, либо их частей, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ».

### Обсуждения и заключения

Таким образом, квалификация деяний в сфере незаконного оборота наркотических средств и аналогичных веществ представляет собой частный случай квалификации правонарушений, однако обладает определенной спецификой в силу большого количества составов в УК РФ и наличия смежных составов административных правонарушений и преступлений.

Антинаркотическое деликтное законодательство, в том числе с целью правильной квалификации деяний, должно, в силу особой важности охраняемых им общественных отношений, еще в большей мере, чем другое, отвечать требованиям его полноты, непротиворечивости, точности правового регулирования, отсутствия правовых коллизий. Признание в качестве правонарушений различного рода деяний, как преступлений, так и административных правонарушений, предполагает, что законодатель должен уделить особое внимание приданию признака системности всей совокупности составов правонарушений в рассматриваемой сфере. Российское антинаркотическое деликтное законодательство содержит значительное количество смежных составов преступлений и административных правонарушений, их разграничение должно быть четко обозначено в кодексах и не порождать потребность расширительного толкования у правоприменителей. 

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Антонов А. Г., Агильдин В. В., Витовская Е. С. К вопросу о характере общественной опасности преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов // *Всероссийский криминологический журнал*. 2017. Т. 11, № 1. С. 154–161.
2. Виниченко Ю. В., Асланян Н. П., Судакова Т. М. Незаконный гражданский оборот: проблемы понимания в контексте предупреждения преступности (постановка вопроса) // *Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права*. 2015. Т. 9, № 4. С. 661–673.
3. Витовская Е. С. Разграничение смежных составов правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотиче-

ским средств и психотропных веществ, в уголовном и административном праве (ч. 1 ст. 228.1 УК Российской Федерации и ч. 1 ст. 6.16.1 КоАП Российской Федерации) // *Право и политика*. 2014. № 7. С. 935–943.

4. Родивилина В. А., Коломинов В. В. Проверка по факту незаконного оборота наркотиков и дальнейшее расследование уголовного дела // *Baikal Research Journal*. 2018. Т. 9, № 4. С. 18.

5. Якимова Е. М., Иванова Л. А. Оценочные и четкие критерии разграничения преступлений и административных правонарушений // *Вопросы российского и международного права*. 2023. Т. 13, № 8-1. С. 106–111.

### REFERENCES

1. Antonov A.G., Agildin V.V., Vitovskaya E.S. K voprosu o kharaktere obshchestvennoi opasnosti prestuplenii v sfere nezakonnogo oborota narkoticheskikh sredstv, psikhotropnykh veshchestv i ikh analogov [On the nature of public danger of crimes in the field of illicit trafficking of narcotic drugs, psychotropic substances and their analogues]. *Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal* [All-Russian Criminological Journal], 2017, vol. 11, no. 1, pp. 154-161. (in Russian)
2. Vinichenko Yu.V., Aslanyan N.P., Sudakova T.M. Nezakonnyi grazhdanskiy oborot: problemy ponimaniya v kontekste preduprezhdeniya prestupnosti (postanovka voprosa) [Illicit civil circulation: problems of understanding in the context of crime prevention (problem statement)]. *Kriminologicheskii zhurnal Baikalskogo gosudarstvennogo universiteta ekonomiki i prava* [Criminological Journal of Baikal State University of Economics and Law], 2015, vol. 9, no. 4, pp. 661-673. (in Russian)
3. Vitovskaya E.S. Razgranichenie smezhnykh sostavov pravonarusheni, svyazannykh s nezakonnym oborotom narkoticheskikh sredstv i psikhotropnykh veshchestv, v ugovnom i administrativnom prave (ch. 1 st. 228.1 UK Rossiiskoi Federatsii i ch. 1 st. 6.16.1 KoAP Rossiiskoi Federatsii) [Differentiation of related offenses related to illicit trafficking of narcotic drugs and psychotropic substances in criminal and administrative law (Part 1 of Article 228.1 of the Criminal Code of the Russian Federation and Part 1 of Article 6.16.1 of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation)]. *Pravo i politika* [Law and Politics], 2014, no. 7, pp. 935-943. (in Russian)
4. Rodivilina V.A., Kolominov V.V. Proverka po fakt nezakonnogo oborota narkotikov i dal'neishee rassledovanie ugovnogo dela [Verification on the fact of illicit drug trafficking and further investigation of the criminal case]. *Baikal Research Journal*, 2018, vol. 9, no. 4, p. 18. (in Russian)
5. Yakimova E.M., Ivanova L.A. Otsenochnye i chetkie kriterii razgranicheniya prestuplenii i administrativnykh pravonarusheni [Evaluative and clear criteria for distinguishing crimes and administrative offenses]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Issues of Russian and International Law], 2023, vol. 13, no. 8-1, pp. 106-111. (in Russian)

*Статья поступила в редакцию 27.02.2025; одобрена после рецензирования 18.03.2025; принята к публикации 13.05.2025*

*Received on 27.02.2025; approved on 18.03.2025; accepted for publication on 13.05.2025*

**Якимова Екатерина Михайловна** – кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой конституционного и административного права, Байкальский государственный университет (Россия, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11), ORCID: 0000-0002-2951-4131, РИНЦ Author ID: 525314, e-mail: yakimova\_katerin@mail.ru.

**Yakimova Ekaterina Mihailovna** – Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Head of the Chair of Constitutional and Administrative Law, Baikal State University (11, Lenin st., Irkutsk, 664003, Russian Federation), ORCID: 0000-0002-2951-4131, RSCI Author ID: 525314, e-mail: yakimova\_katerin@mail.ru.