

*Научная статья**Научная специальность*

5.1.2 «Публично-правовые (государственно-правовые) науки»

УДК 342.9

DOI <https://doi.org/10.26516/2071-8136.2025.3.69>

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЦЕЛЕВОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ В ОТНОШЕНИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

© **Иванова Е. Ю.^{1,2}, Ковтун Л. Р.², 2025**¹ Иркутский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, г. Иркутск, Россия² Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Россия

Рассматривается тема привлечения юридических лиц к административной ответственности за нецелевое использование бюджетных средств по ст. 15.14 КоАП РФ. Обосновывается нецелесообразность привлечения юридических лиц к административной ответственности по данному составу, так как более эффективным является привлечение к административной ответственности должностных лиц, а в отношении публичных образований более целесообразно применять меры бюджетного принуждения. Сделаны предложения по совершенствованию механизма привлечения к административной ответственности юридических лиц.

Ключевые слова: бюджетные средства, административная ответственность, нецелевое использование, юридические лица.

LIABILITY FOR MISUSE OF BUDGET FUNDS IN RELATION TO LEGAL ENTITIES

© **Ivanova E. Yu.^{1,2}, Kovtun L. R.², 2025**¹ Irkutsk Juridical Institute (Branch office) of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Irkutsk, Russian Federation² Baikal State University, Irkutsk, Russian Federation

The article considers the topic of bringing to administrative responsibility for the misuse of budgetary funds under article 15.14 of the CAO RF legal entities. The author concludes that it is inexpedient to bring legal entities to administrative responsibility under this composition, considers more effective bringing to administrative responsibility of officials, and in respect of public entities it is more appropriate to apply measures of budgetary coercion. Proposals to improve the mechanism of bringing to administrative responsibility of legal entities are made.

Keywords: budgetary funds, administrative responsibility, misuse, legal entities.

Особая роль бюджета, важность его рационального использования и охраны неоднократно подчеркивались Президентом РФ В. В. Путиным в посланиях Федеральному Собранию. Целевое и эффективное расходование бюджетных средств остается актуальной темой, поскольку напрямую связано с обеспечением устойчивого развития экономики и укрепления доверия к государственным институтам.

В отношении бюджетного законодательства разделяем мнение исследователей, что его важнейшая задача – «создание организационно-правовых механизмов обеспечения адресного, целевого и эффективного использования средств бюджета строго в соответствии с публичными потребностями» [12, с. 381]. Так, основной документ блока бюджетного законодательства содержит две статьи, устанавливающие в числе прочих принципов бюджетного законодательства: принцип эффективности использования

бюджетных средств и принцип адресности и целевого характера (ст. 34, 38 Бюджетного кодекса Российской Федерации¹ (далее – БК РФ)). Считаем необходимым дать пояснения, в чем принципиальное отличие близких по смыслу на первый взгляд понятий «эффективное использование бюджетных средств» и «целевое использование бюджетных средств». Кроме того, в этом же нормативном правовом акте в ч. 4 «Бюджетные нарушения и бюджетные меры принуждения» в перечне видов бюджетных нарушений указано только нецелевое использование бюджетных средств. Наполняемость указанных ранее принципов представлена на рис. 1.

В отношении принципа эффективности использования бюджетных средств считаем необходимым указать, что в БК РФ это уже третья

¹ Бюджетный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

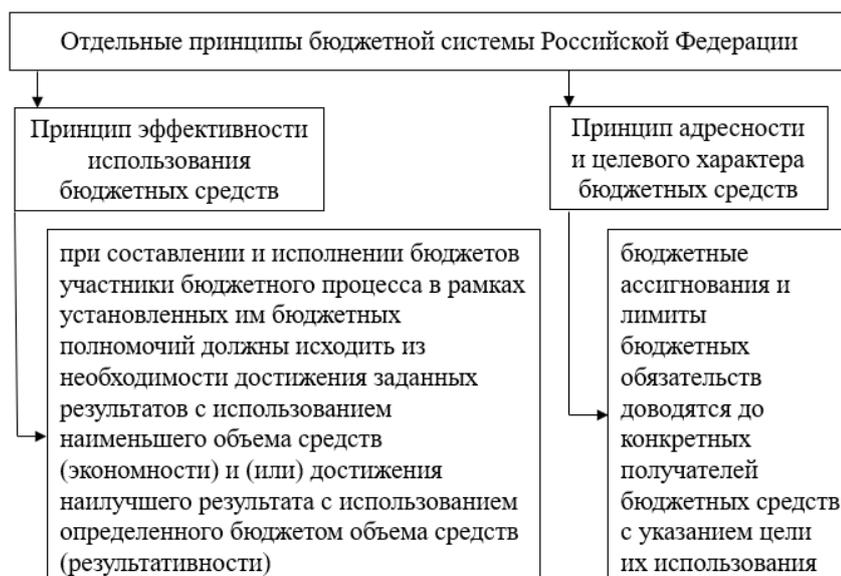


Рис. 1. Принципы эффективности использования бюджетных средств и адресности и целевого характера (по Бюджетному кодексу РФ)

редакция ст. 34. Причем изменения вносились как в название статьи, так и в содержание. Формулировка, содержащаяся в действующей редакции ст. 34 БК РФ, по мнению А. Н. Саунина – ученого, который, работая в Счетной палате РФ, занимался разработкой стандартов и методик осуществления контрольной деятельности, в том числе аудита эффективности использования государственных средств, требует дальнейшей корректировки в соответствии с Международным стандартом ИНТОСАИ по аудиту эффективности¹ (INTOSAI – Международная организация высших органов аудита) [8, с. 76–80]. В отношении ИНТОСАИ стоит отметить, что это автономная организация внешнего государственного финансового контроля, являющаяся неправительственной организацией, имеющая особый статус для ЭКОСОС Организации Объединенных Наций. ИНТОСАИ выступает основной международной организацией, вырабатывающей международные стандарты внешнего государственного финансового контроля. В настоящее время большинство государств используют эти стандарты в процессе осуществления деятельности высшими органами аудита страны, разрабатывая на их основе стандарты и принципы, имплементируемые в национальное законодательство. Так, при осуществлении

аудита эффективности Высшие органы аудита руководствуются следующими стандартами, разработанными ИНТОСАИ:

- ISSAI 100 «Основные принципы государственного аудита»;
- ISSAI 3000 «Стандарты и руководства по аудиту эффективности, основанные на аудиторских стандартах ИНТОСАИ и практическом опыте»;
- ISSAI 3100 «Руководство по проведению аудита эффективности – основные принципы» [Там же, с. 21–22].

Принцип адресности и целевого характера изложен во второй редакции и предусматривает, что главные распорядители (распорядители) бюджетных средств доводят бюджетные данные (к ним относят бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств) до получателей бюджетных средств (которые, в соответствии с другим уже принципом «подведомственности расходов бюджетов», включены в перечень подведомственных получателей бюджетных средств) с указанием цели использования, здесь отсылка идет на обязательность указания кодов бюджетной классификации (далее – КБК) расходов бюджетов. КБК расходов позволяет в цифро-буквенном 20-значном коде зашифровать конкретное направление для расходования средств.

Как отмечалось выше, нарушением бюджетного законодательства считается нарушение принципа адресности и целевого характера, и при этом соответствующие действия являются основанием для привлечения и к администра-

¹ Принципы аудита эффективности : Положения профессиональных документов ИНТОСАИ для высших органов аудита. URL: https://www.intosai.org/fileadmin/downloads/documents/open_access/ISSAI_100_to_400/issai_300/ISSAI_300_ru_2019.pdf (дата обращения 26.01.2025).

Таблица

Динамика и структура показателей, характеризующие объемы и виды нарушений в финансово-бюджетной сфере, выявленных Казначейством России и его территориальными органами за период 2022–2024 гг.

№	Показатели	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		Значение	Уд. вес, %	Значение	Уд. вес, %	Значение	Уд. вес, %
1.1	Количество проведенных проверок, ревизий, ед.	3096,0	100,0	3936,0	100,0	4524,0	100,0
1.2	Количество контрольных мероприятий, в ходе которых выявлены нарушения, ед.	2289,0	73,9	3438,0	87,3	4012,0	88,7
2	Объем проверенных средств, млрд руб.	5333,5	100,0	6064,6	100,0	9608,5	100,0
3	Выявлено нарушений в финансово-бюджетной сфере на сумму, млрд руб., в том числе:	624,5	11,7	728,9	12,0	1217,4	12,7
3.1	нецелевое использование бюджетных средств	5,7	0,9	6,8	0,9	17,1	1,4
3.2	неправомерное использование бюджетных средств	33,5	5,4	75,0	10,3	39,5	3,2
3.3	неэффективное использование бюджетных средств	Данные не представлены	Данные не представлены	45,9	6,3	73,7	6,1
3.4	иные нарушения	585,3	93,7	601,3	82,5	1 087,1	0,0

тивной, а также уголовной ответственности [1]. Несмотря на современный уровень развития превентивных методов государственного (муниципального) финансового контроля, базовым инструментом которого выступает бюджетный мониторинг [9], бюджетополучатели допускают нецелевое использование бюджетных средств. Так, по данным Казначейства России, в ходе исполнения контрольно-надзорных функций ежегодно выявляются нарушения в финансово-бюджетной сфере. В таблице¹ представлены показатели, характеризующие объемы и виды нарушений в финансово-бюджетной сфере за период 2022–2024 гг., в том числе и в части нецелевого использования бюджетных средств.

Как видно из данных таблицы, общий тренд 3 лет – это прирост количества как контрольных мероприятий, в ходе которых были выявлены нарушения, так и суммы, на которую были выявлены нарушения в финансово-бюджетной сфере. Согласно данным таблицы можно сделать вывод о том, что в исследуемом периоде

¹ По данным Итоговых докладов о результатах деятельности Федерального казначейства за 2022, 2023 и 2024 гг. и основных направлениях на среднесрочную перспективу. (Доклады и отчеты // Федеральное казначейство. URL: <https://roskazna.gov.ru/o-kaznachejstve/plany-i-otchety/o-rezultatakh-raboty-flk/> (дата обращения: 11.04.2025).)

сумма нарушений по нецелевому использованию бюджетных средств увеличилась в 2024 г. по отношению к 2022 г. в 3 раза, что, безусловно, свидетельствует об актуальности вопроса об административной ответственности юридических лиц за нецелевое использование бюджетных средств. Разделяем мнение Н. Р. Герасимовой о том, что проблема нецелевого и неэффективного использования бюджетных денежных средств «является существенной проблемой национальной безопасности Российской Федерации» [3].

В рамках данного исследования обратим внимание на первый аспект, так как на практике вопросы привлечения юридических лиц к административной ответственности по статье «Нецелевое использование бюджетных средств» (ст. 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях² (далее – КоАП РФ)) являются не только актуальными, но и спорными.

Как отмечает А. Б. Вифлеемский, «в КоАП РФ понятие “нецелевое использование бюджетных средств” трактуется значительно шире, нежели в БК РФ» [2]. Такая ситуация стала возможной

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федер. закон от 30 дек. 2001 ш. № 195-ФЗ // Консультант-Плюс : справочная правовая система.

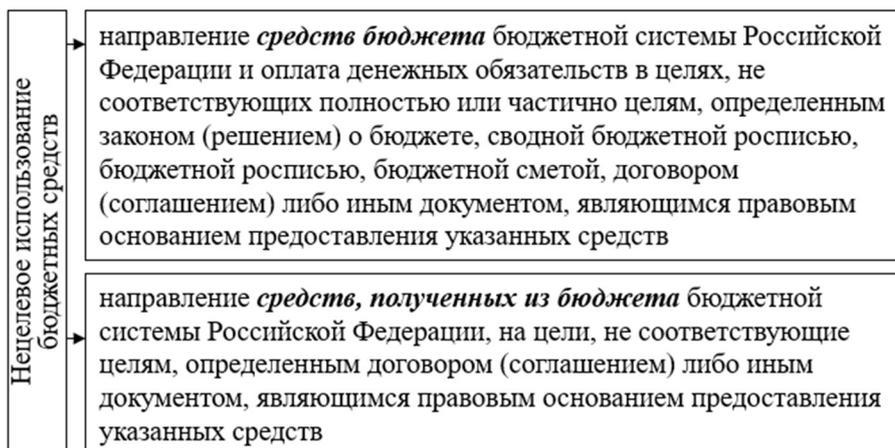


Рис. 2. Признаки нецелевого использования бюджетных средств (по ст. 15.14 КоАП РФ)

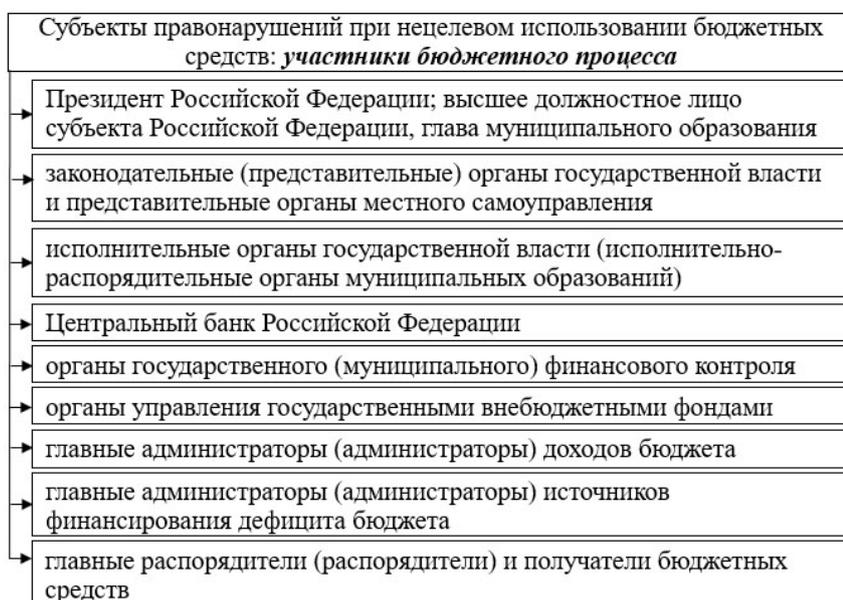


Рис. 3. Перечень участников бюджетного процесса, являющихся субъектами правонарушений при нецелевом использовании бюджетных средств (по ст. 152 Бюджетного кодекса РФ)

по причине того, что в ст. 15.14 КоАП РФ указаны два аспекта в части того, что понимается под нецелевым использованием бюджетных средств (рис. 2).

Содержание состава правонарушения ст. 15.14 КоАП РФ определяет субъектов правонарушений в каждом случае. В первом случае субъектами правонарушений могут выступать только участники бюджетного процесса, во втором случае – юридические лица, не являющиеся участниками бюджетного процесса (письмо Федерального казначейства России от 27 апреля 2018 г. № 07-04-05/09-8157¹, письмо Министерства финансов РФ 21 мая 2020 № 02-

09-07/42057²). Перечень указанных субъектов правонарушений приведен на рис. 3, 4.

На федеральном уровне с 2001 г. Казначейством России организована работа по ведению Сводного реестра участников и неучастников бюджетного процесса (изначальный формат содержал только данные о федеральных участниках бюджетного процесса, в настоящее время это инструмент, который позволяет идентифицировать и классифицировать юридическое лицо в контексте бюджетного процесса и обеспечивает прозрачность и эффективность финансовых операций с бюджетными средствами; его введение реализовано в ГИИС «Электронный бюджет»).

¹ По вопросу привлечения к административной ответственности : письмо Федер. казначейства России от 27 апр. 2018 г. № 07-04-05/09-8157 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

² Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 21 мая 2020 г. № 02-09-07/42057 // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

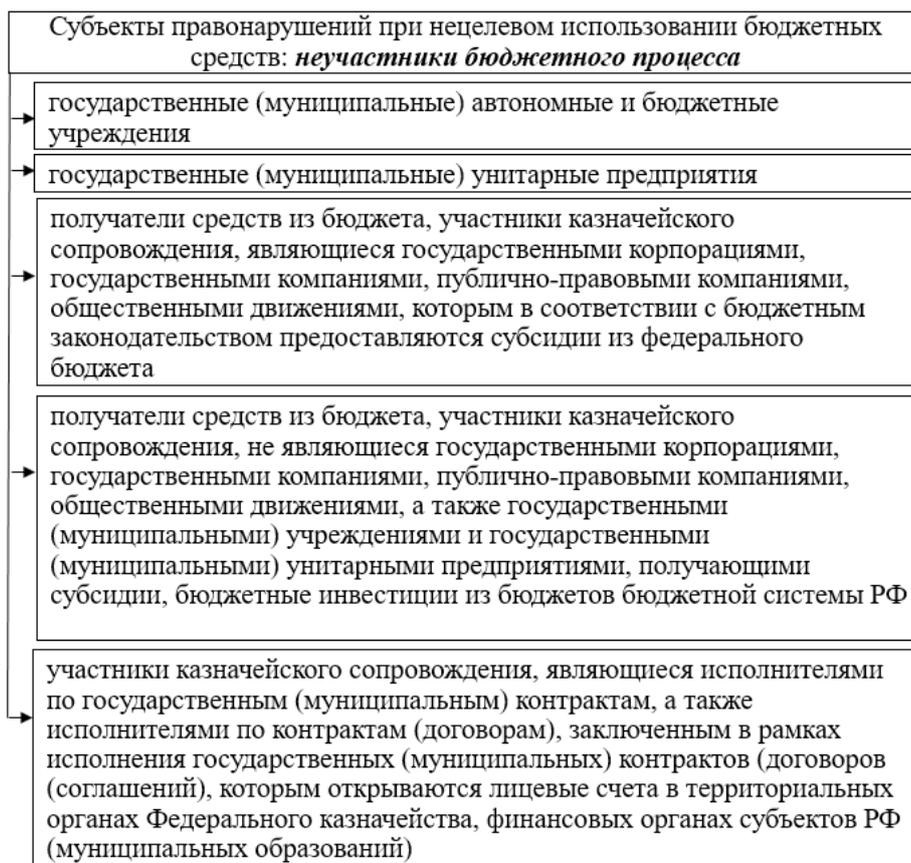


Рис. 4. Перечень неучастников бюджетного процесса, являющихся субъектами правонарушений при нецелевом использовании бюджетных средств (по Бюджетному кодексу РФ)

Как показывает судебная статистика, в 2023 г. рассмотрено 1567 дел об административном правонарушении за нецелевое использование бюджетных средств, из них с назначением наказания – 1091 (70 %), прекращено за отсутствием состава правонарушения – 125 (8 %), назначено наказание в виде штрафа по 895 делам (57 %)¹.

Считаем необходимым обратить внимание на размер штрафа, налагаемого:

– на должностных лиц: от 10 тыс. до 15 тыс. руб.;

– на юридических лиц: от 5 до 25 % суммы средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, но не использованных по целевому назначению.

Согласимся с мнением И. В. Упорова, что «ввиду незначительности размера штрафа ответственность не достигает своей цели в виде карательного или, тем более, праввосстановительного воздействия» [11, с. 13].

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи

с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (ст. 2.4 КоАП РФ). Для уяснения того, какой смысл вкладывается в термин «должностное лицо», обратимся к примечанию к данной статье кодекса: «Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации».

Как уже отмечалось ранее, в ст. 15.14 КоАП РФ более широко трактуется понятие нецелево-

¹ Сайт sudstat.ru, дата обращения 01.10.2024.

го использования средств: сюда относится использование не только бюджетных средств, но и средств, полученных из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Вместе с тем возникают серьезные сомнения относительно обоснованности применимости данной статьи к юридическим лицам. Так, анализ практики рассмотрения дел об административных правонарушениях по ст. 15.14 КоАП РФ позволяет выделить несколько ключевых аспектов и нюансов, которые должны быть учтены при рассмотрении данной проблемы.

Нецелевое использование бюджетных средств является грубым нарушением финансовой дисциплины и может иметь негативные последствия для общества. Сторонники привлечения юридических лиц к административной ответственности по данной статье обосновывают это необходимостью жесткого наказания за нарушение правил использования бюджетных средств. Тем не менее есть основания и причины, которые указывают на нецелесообразность такого подхода [4].

Во-первых, нецелесообразно привлекать юридические лица к административной ответственности по данной статье, поскольку юридические лица, допускающие такие нарушения, относятся, как правило, к органам публичной власти либо являются казенными учреждениями, полностью финансируемыми из бюджета. Следует согласиться с П. В. Кононовым, который отмечает, что «при привлечении государственных органов к административной ответственности возникает парадоксальная ситуация, когда одни государственные органы штрафуют другие государственные органы, государство наказывает само себя за то, что в силу объективных или субъективных причин не смогло обеспечить надлежащее исполнение соответствующих правил и норм, которые само же и установило» [7, с. 15]. При выявлении событий административных правонарушений, совершенных в ходе властно-публичной деятельности государственных органов или органов местного самоуправления, данные органы не должны привлекаться к административной ответственности. Административную ответственность в таких случаях следует применять к должностным лицам указанных органов, непосредственными действиями (бездействием) которых совершаются соответствующие административные правонарушения [7].

Таким образом, мы разделяем мнение П. В. Коконова, который предлагает «исключить

из числа субъектов административной ответственности в качестве юридических лиц органы публичной власти (государственные органы и органы местного самоуправления), поскольку привлечение их к такой ответственности необоснованно ни с юридической, ни с экономической стороны» [6, с. 200].

Примером привлечения публичного органа к административной ответственности может служить постановление мирового судьи судебного участка № 2 Бардымского судебного района Пермского края по делу об административном правонарушении № 5-539/2017 от 29 июня 2017 г.¹, где администрация Шермейского сельского поселения привлечена к административной ответственности по ст. 15.14 КоАП РФ и назначено наказание в виде штрафа. Согласно ч. 6 ст. 46 БК РФ суммы штрафов, установленных КоАП РФ за административные правонарушения в области финансов, связанные с нецелевым использованием бюджетных средств, подлежат зачислению в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, из которых были предоставлены соответствующие бюджетные средства, бюджетные кредиты, межбюджетные трансферты, бюджетные инвестиции, субсидии, по нормативу 100 %. Поскольку денежные средства, использованные по нецелевому назначению, принадлежали администрации Шермейского сельского поселения, то штраф поступил в бюджет этого же поселения.

Еще одним примером привлечения администрации муниципального образования к административной ответственности является постановление Приморско-Ахтарского районного суда Краснодарского края от 27 марта 2024 г. о привлечении администрации Бородинского сельского поселения Приморско-Ахтарского района по ст. 15.14 КоАП РФ за оплату невыполненных работ за счет межбюджетного трансферта, предоставленного на реализацию проекта по созданию комфортной городской среды, и назначении наказания в виде штрафа в размере 5 % суммы средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, использованных не по целевому назначению².

Аналогично нецелесообразно привлечение казенного учреждения к административной ответственности по ст. 15.14 КоАП РФ, по-

¹ Постановление мирового судьи судебного участка № 2 Бардымского судебного района Пермского края по делу об административном правонарушении № 5-539/2017 от 29 июня 2017 г. (дата обращения: 01.10.2024).

² URL: sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-15_2/statia-15.14_1 (дата обращения: 02.05.2025).

сколько казенное учреждение финансируется из соответствующего бюджета. Так, государственное казенное учреждение Краснодарского края «Управление по обеспечению пожарной безопасности, предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и гражданской обороне» постановлением Департамента финансово-бюджетного надзора Краснодарского края от 29 июня 2023 г. № 23-006/ЮЛ/3 привлечено к административной ответственности по ст. 15.14 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа за нецелевое использование средств краевого бюджета, выразившееся в неправомерной компенсации командировочных расходов, не отнесенных Уставом учреждения к задачам и видам деятельности. Постановление оставлено без изменения судами первой, апелляционной и кассационной инстанций¹. Назначенный штраф поступит в краевой бюджет, из которого финансируется данное учреждение.

Во-вторых, сама диспозиция статьи содержит оговорку «если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния». Вместе с тем уголовную ответственность несут только физические лица.

Третьим основанием нецелесообразности привлечения юридических лиц к административной ответственности по данной статье являются проблемы доказывания вины, а также необходимость установления юридической вины коллективного органа – юридического лица. Возможность доказать подобные нарушения и установить прямую связь между ними и конкретными действиями или бездействием юридического лица может быть достаточно сложной задачей.

По нашему мнению, более целесообразным и эффективным способом обеспечения финансовой дисциплины и ответственности может являться привлечение виновных лиц, допустивших нецелевое использование бюджетных средств. Поскольку именно по воле должностных лиц и с их дозволения расходуются бюджетные средства [5].

И наконец, нецелесообразно привлекать юридические лица к административной ответственности по данной статье, поскольку это не решает основной проблемы – причины нецелевого использования бюджетных средств. Наказание юридических лиц приведет только к краткосрочным результатам и не будет способствовать реформированию и повышению

уровня ответственности в сфере бюджетного управления. Поскольку у должностного лица, оплачивающего штрафы из собственных средств, повышается уровень ответственности при использовании бюджетных средств.

Еще на одну проблему привлечения к административной ответственности юридических лиц указал В. Ю. Трубин: «Привлечение юридического лица к административной, а также к бюджетно-правовой ответственности противоречит принципу однократности привлечения одного и того же субъекта к юридической ответственности за совершение одного и того же правонарушения» [10, с. 18].

В связи с вышеизложенным предлагаем внести изменения в ст. 15.14 КоАП РФ, исключив возможность привлечения к административной ответственности по статье «Нецелевое использование бюджетных средств» юридических лиц. Ответственность должны нести только должностные лица, виновные в нецелевом использовании, поскольку сам публичный орган не допускает нецелевого использования бюджетных средств – это допускают конкретные лица. Более того, это позволит предотвратить повторение подобного рода нарушений в будущем.

Таким образом, внесение изменений в законодательство в этом направлении позволит более эффективно бороться с нецелевым использованием бюджетных средств и пресекать коррупцию в бюджетной сфере. 

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Арбатская Ю. В., Васильева Н. В., Христюк А. А. Нецелевое расходование бюджетных средств: криминологическая и уголовно-правовая характеристика // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. № 4. С. 104–113. DOI: 10.17150/1996-7756.2014.8(4).104-113
2. Вифлеемский А. Б. Три «не» при квалификации нарушений // Финконтроль. 2019. № 3(17). С. 62–67.
3. Герасимова Н. Р. Проблема неэффективного использования бюджетных средств как угроза национальной безопасности Российской Федерации // Проблемы экономики и юридической практики. 2019. Т. 15, № 5. С. 259–261.
4. Гусев А. О привлечении бюджетных и автономных учреждений к ответственности за нецелевое использование средств // КонсультантПлюс : справочная правовая система.
5. Карапетян А. Г. Административная ответственность за правонарушения в бюджетной сфере: зарубежный опыт // Современный юрист. 2018. № 3 (24). С. 24–41.
6. Кононов П. И. Актуальные проблемы административного права : учебник. М. : Кнорус, 2023. 314 с.
7. Кононов П. И. О некоторых актуальных проблемах административной ответственности юридических лиц (по материалам арбитражно-судебной практики) // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 3. С. 14–18.
8. Саунин А. Н. Аудит эффективности использования государственных средств : учебник. М. : Изд-во МГУ, 2023. 360 с.

¹ URL: kad.arbitr.ru (дата обращения: 03.05.2025).

9. Сорокина Т. В. Мониторинг качества бюджетного процесса в регионе (на примере Иркутской области) // Известия ИГЭА. 2011. № 3 (77). С. 31–35.

10. Трубин В. Ю. Нецелевое использование бюджетных средств как основание ответственности за нарушение бюджетного законодательства (финансово-правовой аспект) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011. 27 с.

11. Упоров И. В. Нецелевое расходование бюджетных средств и юридическая ответственность за его совершение // Актуальные вопросы права, экономики и управления: сб. ст. / ред.: Г. Ю. Гуляев. Пенза, 2017. С. 11–15.

12. Хаитов Г. А. К вопросу об обеспечении качества нормативных правовых актов: бюджетно-правовой аспект // Baikal Research Journal. 2024. Т. 15, № 2. С. 380–389. DOI: 10.17150/2411-6262.2024.15(2).380-389

REFERENCES

1. Arbatskaya Yu.V. Necelevoe raschodovanie byudzhetyx sredstv: kriminologicheskaya i ugovolno-pravovaya karakteristika [Misuse of budget funds: criminological and criminal-legal characteristics]. *Kriminologicheskij zhurnal Bajkalskogo gosudarstvennogo universiteta ekonomiki i prava* [Criminological Journal of Baikal State University of Economics and Law], 2014, no 4, pp. 104-113. DOI: 10.17150/1996-7756.2014.8(4).104-113 (in Russian)

2. Vifleemsky A.B. Tri "ne" pri kvalifikatsii narushenii [Three "no's" when qualifying violations]. *Finkontrol* [Financial control], 2019, no 3(17), pp. 62-67. (in Russian)

3. Gerasimova N.R. Problema neeffektivnogo ispolzovaniya byudzhetykh sredstv kak ugroza natsionalnoi bezopasnosti Rossijskoi Federatsii [The problem of inefficient use of budget funds as a threat to national security of the Russian Federation]. *Problemy ekonomiki i yuridicheskoi praktiki* [Problems of economics and legal practice], 2019, vol. 15 no. 5, pp. 259-261. (in Russian)

4. Gusev A. O privlechenii byudzhetykh i avtonomnykh uchrezhdenij k otvetstvennosti za necelevoe ispolzovanie sredstv [On bringing budgetary and autonomous institutions to responsibility for misuse of funds]. *Revizii i proverki finansovozhaystvennoj deyatel'nosti gosudarstvennykh (municipalnykh) uchrezhdenij* [Revisions and audits of financial and economic activities of state (municipal) institutions], 2021, no 7. (in Russian)

5. Karapetyan A.G. Administrativnaya otvetstvennost za pravonarusheniya v byudzhetnoj sfere: zarubezhnyj opyt [Administrative responsibility for offences in the budget sphere: foreign experience]. *Sovremennyy yurist* [Modern Lawyer], 2018, no. 3 (24), pp. 24-41. (in Russian)

6. Kononov P.I. *Actual problems of administrative law* [Actual problems of administrative law]. Textbook. Moscow, Knorus Publ., 2023, 314 p. (in Russian)

7. Kononov P.I. O nekotorykh aktualnykh problemakh administrativnoj otvetstvennosti yuridicheskix licz (po materialam arbitrazhno-sudebnoj praktiki) [About some topical problems of administrative responsibility of legal entities (on the materials of arbitration and judicial practice)]. *Laws of Russia: experience, analysis, practice*, 2012, no. 3, pp. 14-18. (in Russian)

8. Saunin A.N. *Audit effektivnosti ispolzovaniya gosudarstvennykh sredstv* [Audit of the efficiency of use of public funds]. Moscow, Lomonosov Moscow State University Publ., 2023, 360 p. (in Russian)

9. Sorokina T.V. Monitoring kachestva byudzhetnogo protsessa v regione (na primere Irkutskoi oblasti) [Monitoring the quality of the budget process in the region (by the example of the Irkutsk Oblast)]. *Izvestiya IGEA* [Izvestia IGEA], 2011, no. 3 (77), pp. 31-35. (in Russian)

10. Trubin V.Yu. *Necelevoe ispolzovanie byudzhetyx sredstv kak osnovanie otvetstvennosti za narushenie byudzhetnogo zakonodatel'stva (finansovo-pravovoj aspekt)* [Misuse of budgetary

funds as a basis of responsibility for violation of budgetary legislation (financial and legal aspect)]. Diss. sci. abstr. Saratov, 2011, 27 p. (in Russian)

11. Uporov I.V. Necelevoe raschodovanie byudzhetykh sredstv i yuridicheskaya otvetstvennost za ego sovershenie [Misuse of budgetary funds and legal responsibility for its commission]. *Actual issues of law, economics and management: a collection of articles of the X International Scientific and Practical Conference*. Penza, Science and Enlightenment Publ., 2017, pp. 11-15. (in Russian)

12. Khaitov G.A. K voprosu ob obespechenii kachestva normativnyx pravovykh aktov: byudzhetno-pravovoj aspekt [To the issue of ensuring the quality of normative legal acts: budgetary and legal aspect]. *Baikal Research Journal*, 2024, vol. 15, no 2. pp. 380-389. DOI: 10.17150/2411-6262.2024.15(2).380-389 (in Russian)

Статья поступила в редакцию 27.01.2025; одобрена после рецензирования 10.07.2025; принята к публикации 03.09.2025.

Received on 27.01.2025; approved on 10.07.2025; accepted for publication on 03.09.2025.

Иванова Елена Юрьевна – научный сотрудник отдела научной информации, издательской деятельности и библиографического обеспечения, Иркутский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации (Россия, 664035, г. Иркутск, ул. Шевцова, 1); аспирант, кафедра предпринимательского и финансового права, Институт государственного права и национальной безопасности, Байкальский государственный университет (Россия, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11), РИНЦ Author ID: 1255096, SPIN-код: 1756-4410, e-mail: eivanovangarsk@yandex.ru.

Ivanova Elena Yurievna – Researcher of the Department of Scientific Information, Publishing and Bibliographic Provision, Irkutsk Juridical Institute (Branch office) of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation (1, Shevtsov st., Irkutsk, 664035, Russian Federation); Postgraduate, Department of Business and Financial Law, Institute of State Law and National Security, Baikal State University (11, Lenin st., Irkutsk, 664003, Russian Federation), RSCI Author ID: 1255096, SPIN-код: 1756-4410, e-mail: eivanovangarsk@yandex.ru.

Ковтун Лира Раисовна – кандидат экономических наук, доцент, кафедра финансов и финансовых институтов, Институт управления и финансов, Байкальский государственный университет (Россия, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11), РИНЦ Author ID: 345726, ORCID: 0009-0000-9726-4309, SPIN-код: 6330-7693, e-mail: KovtunLR@bgu.ru.

Kovtun Lira Raisovna – Candidat in Economics Sciences, Associate Professor, Department of Finance and Financial Institutions, School of Management and Finance, Baikal State University (11, Lenin st., Irkutsk, 664003, Russian Federation), RSCI Author ID: 345726, ORCID: 0009-0000-9726-4309; SPIN-код: 6330-7693; e-mail: KovtunLR@bgu.ru.

Вклад авторов

Иванова Елена Юрьевна – концепция статьи, сбор и изучение эмпирического, теоретического материала, написание, обсуждение текста статьи, утверждение итогового варианта.

Ковтун Лира Раисовна – концепция статьи, сбор и изучение эмпирического, теоретического материала, написание, обсуждение текста статьи, утверждение итогового варианта.