
Вопросы судопроизводства и криминалистики

Научная статья

Научная специальность

5.1.4 «Уголовно-правовые науки»

УДК 343.3/.7

DOI <https://doi.org/10.26516/2071-8136.2025.4.117>

ОСОБЕННОСТИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ПО НЕОЧЕВИДНЫМ ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ

© Мандарханова Л. М.¹, Кузнецова В. С.², Грозин С. Ю.³, 2025

¹ ГУ МВД России по Иркутской области, г. Иркутск, Россия

² Иркутский государственный университет, г. Иркутск, Россия

³ Восточно-Сибирский институт МВД России, г. Иркутск, Россия

Определено, что жизнь современного человека сложно представить без быстрого перемещения, в этом ему помогает различный транспорт, и сфера безопасности дорожного движения регулируется различными правовыми нормами. Отмечается, что ответственность за нарушения требований Правил дорожного движения РФ, эксплуатации транспортных средств, повлекших гибель людей или причинение тяжкого вреда здоровью, предусмотрена уголовным законодательством. Установлено, что количество совершаемых дорожно-транспортных преступлений остается достаточно высоким, а расследование уголовных дел данной категории требует соответствующей специализации сотрудников правоохранительных органов по данным преступлениям, так как без детального рассмотрения всех обстоятельств произошедшего события невозможно установить обстоятельства дорожно-транспортного происшествия. Отмечается, что особое внимание и сложность в расследовании вызывают неочевидные дорожно-транспортные преступления, где водитель изначально не установлен. Подчеркивается, что в большинстве случаев при таких обстоятельствах правоохранительные органы не имеют достоверных данных о лице, управлявшем автомобилем в момент происшествия, что затрудняет установление механизма дорожно-транспортного происшествия. Сделан вывод о том, что первоначальный этап расследования неочевидных дорожно-транспортных происшествий характеризуется динамичностью и предполагает выполнение множества следственных и процессуальных действий, которые требуют от правоохранительных органов предельной точности, юридической грамотности. Указаны основные проблемы, с которыми сталкиваются правоохранительные органы в случае, когда приходится устанавливать данные лица, управлявшего транспортным средством в момент происшествия. Раскрыты ключевые моменты, способствующие установлению неочевидных обстоятельств. Утверждается, что данная статья поможет разобраться в сложных ситуациях и выполнить сотрудникам органов внутренних дел такие основные задачи, как обеспечить безопасность дорожного движения и привлечь виновных лиц к уголовной ответственности.

Ключевые слова: дорожно-транспортное происшествие, транспортное средство, уголовное дело, дорожно-транспортное преступление, водитель, следователь.

FEATURES OF INITIATING CRIMINAL CASES FOR NON-OBVIOUS ROAD TRANSPORT CRIMES

© Mandarkhanova L. M.¹, Kuznetsova V. S.², Grozin S. Yu.³, 2025

¹ GU of the Ministry of Internal Affairs of Russia in the Irkutsk region, Irkutsk, Russian Federation

² Irkutsk State University, Irkutsk, Russian Federation

³ East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Irkutsk, Russian Federation

It is difficult to imagine the life of a modern person without rapid movement, which is facilitated by various means of transportation. The field of road safety is regulated by various legal norms. Criminal legislation provides for liability for violations of the Russian Federation's Traffic Regulations and the operation of vehicles that result in death or serious injury. The number of traffic-related crimes remains relatively high. The investigation of criminal cases in this category requires specialized expertise from law enforcement agencies, as it is impossible to determine the circumstances of a traffic accident without a thorough examination of all the details. Unusual traffic crimes, such as traffic accidents where the driver is not initially identified, require special attention and are difficult to investigate. In most cases, under such circumstances, law enforcement agencies do not have reliable information about the person who was driving the vehicle at the time of the accident, which makes it difficult to determine the cause of the accident. The initial stage of investigating non-obvious traffic accidents is characterized by its dynamic nature and requires a large number

of investigative and procedural actions, which require law enforcement agencies to be extremely precise and legally competent. The article outlines the main challenges faced by law enforcement agencies when it comes to identifying the person who was driving the vehicle at the time of the accident. The article reveals key points that contribute to the establishment of non-obvious circumstances. This article will help you understand complex situations and enable law enforcement officers to perform their main tasks, such as ensuring road safety and bringing the perpetrators to justice.

Keywords: traffic accident, vehicle, criminal case, traffic crime, driver, investigator.

Возбуждение уголовного дела является первоначальной стадией уголовного судопроизводства и одновременно с этим представляет собой процессуальное решение, означающее начало предварительного расследования и окончание доследственной проверки.

В соответствии с ч. 1 ст. 140 УПК РФ существуют четыре повода для возбуждения уголовного дела: заявление о преступлении, явка с повинной, сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании¹.

Применительно к дорожно-транспортным преступлениям (далее – ДТП), где лицо, управлявшее транспортным средством, изначально не определено, первоначальная стадия имеет свои особенности. Данный состав преступления сам по себе является специфичным, а отсутствие данных на первоначальном этапе о личности водителя значительно усложняет процесс установления истины по делу.

По данным делам поводом к возбуждению уголовных дел выступает сообщение о совершенном преступлении – рапорт об обнаружении признаков преступления, который составляется следователем либо дознавателем – инспектором, проводившим административное расследование.

Как правило, сообщение о произошедшем дорожно-транспортном происшествии поступает в дежурную часть органов внутренних дел от того или иного лица (участника ДТП либо очевидцев), из оперативных служб (МЧС, 112) либо телефонограммой из медицинского учреждения о пострадавших в результате аварии с кратким описанием полученных ими телесных повреждений и обстоятельств, способствующих получению травм.

Таким образом, в рапорте об обнаружении признаков преступления следователь либо дознаватель по исполнению административного

законодательства отражает первичную информацию о происшествии и его последствиях.

Для возбуждения уголовного дела необходимо установить наличие оснований. Согласно ч. 2 ст. 140 Уголовно-процессуального кодекса РФ основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Рассматривая неочевидные аварийные дорожные ситуации, можно согласиться с И. Г. Савицкой, что существенными признаками преступления являются: наличие признаков нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, наличие причинной связи между нарушением Правил дорожного движения РФ и наступившими последствиями [6, с. 89]. Достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного ст. 264 Уголовного кодекса РФ², могут быть получены в результате проведения доследственной проверки в рамках ст. 144–145 УПК РФ.

О. П. Грибунов указывает, что одной из ключевых проблем, с которой сталкиваются органы внутренних дел, является выбор эффективных мер воздействия на преступность [3, с. 5]. В этой связи, как отмечает А. Ю. Чурикова, проверка сообщения о преступлении нередко фактически превращается в полноценное расследование: законодательство допускает неоднократные проверки и многократные отказы в возбуждении уголовного дела, что зачастую требует повторных проверок, отмены ранее вынесенных постановлений и новых отказов. Такая процедура создает дополнительные трудности и замедляет принятие решений по борьбе с преступностью [9, с. 113]. Собранная криминалистически значимая информация в ходе доследственной проверки определяет характер принимаемых в дальнейшем процессуальных и тактических решений по материалам проверки сообщения о преступлении. Этап проверки сообщения о преступлении лежит в основе действия всего механизма его расследования.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

² Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 13 июня. 1996 г. № 63-ФЗ // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

Для расследования дорожно-транспортных преступлений особенно важным является первоначальный этап сбора доказательств, поскольку материальные следы преступления способны быстро деформироваться или вовсе исчезать под влиянием естественных физических процессов либо вследствие противодействия участников происшествия, не заинтересованных в установлении подлинной картины произошедшего [10, с. 237]. Как отмечают ученые, противодействие встречается при расследовании более половины уголовных дел о ДТП [2, с. 132].

Обращаем внимание, что рапорт, содержащий информацию с признаками состава преступления, зарегистрированный органом дознания, должен быть полностью проверен следователем (опросы участников и очевидцев, осмотры предметов, назначение судебных экспертиз). Также имеет огромное значение, что процессуальные сроки начинают исчисляться с момента регистрации рапорта в книге учета сообщений о преступлениях.

Важно отметить такую особенность, что уголовно-процессуальное законодательство не дает органам дознания возбудить уголовное дело по ст. 264 Уголовного кодекса РФ. При выявлении в ходе административного расследования признаков преступления, предусмотренного ст. 264 Уголовного кодекса РФ, материалы незамедлительно передаются по подследственности в следственные органы.

Рапорт об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ст. 264 Уголовного кодекса РФ, составляется дознавателем и регистрируется в день направления материалов в следственные органы. Соответственно, следователь в течение 3 суток с момента регистрации данного рапорта об обнаружении признаков преступления обязан провести проверку сообщения о преступлении по полученному материалу и принять правовое решение. По неочевидным делам следователь, естественно, не может провести проверку быстро, соответственно, он продляет сроки до 10 и 30 суток.

Если рапорт об обнаружении признаков преступления составляется следователем, он приступает к проверке фактически с нуля, располагая лишь первоначальными данными, полученными в ходе осмотра места происшествия. Следует отметить, что при выезде на место происшествия следственно-оперативной группы, следователь обладает более широкими возможностями для сбора данных, необходимых для

установления механизма происшествия и выявления очевидцев и участников происшествия по горячим следам.

При передаче материалов по факту дорожно-транспортного происшествия из органа дознания в следственные органы необходимо учитывать, что с момента происшествия может пройти значительное время. Согласно ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ¹, максимальный срок привлечения к административной ответственности составляет шесть месяцев.

Это обстоятельство может затруднить процесс расследования, так как за прошедший период возможны утрата или изменение состояния некоторых вещественных доказательств, что может повлиять на их доказательственную значимость. Такие доказательства, как следы на месте происшествия, техническое состояние транспортного средства или записи с камер видеонаблюдения, со временем могут утратить свою пригодность для точного воспроизведения обстоятельств происшествия, что снижает вероятность успешного восстановления всех обстоятельств происшествия.

В связи с этим промежуток времени между моментом преступления и возбуждением уголовного дела значительно увеличивается по сравнению с теми случаями, когда проверка начинается проводиться следователем сразу. Однако, в соответствии с УПК РФ, срок доследственной проверки ограничен 30 сутками. В рамках первоначальной стадии расследования уголовных дел, связанных с неочевидными преступлениями, возникает специфическая проблема: максимальный срок проверки сообщения, установленный законом, может оказаться недостаточным для принятия правового решения по неочевидным делам. Это связано с объективными факторами, такими как длительное лечение пострадавших, необходимость проведения судебных экспертиз.

В случае, если погибший являлся водителем, чьи действия привели к трагическим последствиям, УПК РФ (ст. 24) предписывает прекращение дела в связи с его смертью. Однако доследственная проверка может продолжаться длительное время из-за этих обстоятельств, что приводит к тому, что следователь вынужден многократно выносить решения об отказе в возбуждении уголовного дела, что впоследствии подлежит отмене. Это приводит к увеличению

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 дек. 2001 г. № 195-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

нагрузки на следственные органы, а также к ухудшению статистических показателей, поскольку данные ситуации могут квалифицироваться как укрывательство преступлений и вызывать жалобы со стороны потерпевших или их представителей.

Таким образом, существующая правовая конструкция недостаточно адаптирована к сложным обстоятельствам, возникающим при расследовании неочевидных ДТП, что требует пересмотра сроков и процедур доследственных проверок.

Важно отметить, что в случае проведения доследственной проверки по материалам административного расследования нужно иметь в виду тот факт, что качество передаваемых административных материалов не отвечает требованиям, предъявляемым следователем, поэтому проверка начинается как бы «заново», лица опрашиваются повторно, судебно-медицинские экспертизы назначаются с постановкой уже новых либо дополнительных вопросов. Наличие данной проблемы подтверждается и в научных трудах Ж. И. Нуралинова [4, с. 12], П. А. Тимченко [7, с. 224], Ю. А. Цветкова [8, с. 105] и др.

С учетом изложенного, можно констатировать, что общий срок расследования и направления уголовного дела прокурору с обвинительным заключением в ряде случаев составляет от 5 до 9 месяцев с момента происшествия. И это без учета возможных осложняющих факторов, которые могут затруднить полноценное и объективное расследование. Например, если лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, находилось на длительном лечении.

В связи с этим наиболее целесообразной представляется практика, при которой в случае ДТП, повлекшего причинение тяжкого вреда здоровью, сбор первичных материалов осуществляется непосредственно следователем, а не сотрудниками органа дознания. Это особенно актуально, если уже на момент происшествия есть основания предполагать наступление последствий, предусмотренных ст. 264 Уголовного кодекса РФ.

Еще одной особенностью процесса возбуждения уголовных дел по неочевидным дорожно-транспортным преступлениям является то, что уголовное дело по ст. 264 Уголовного кодекса РФ, как правило, возбуждается по факту совершения преступления, а не в отношении конкретного лица. Это связано с тем, что на первоначальном этапе расследования часто от-

сутствуют достаточные данные для идентификации виновного.

Следующие особенности стадии возбуждения уголовного дела рассматриваемых преступлений вытекают из вида дорожно-транспортного происшествия, поскольку неочевидные ситуации могут складываться при различных обстоятельствах, каждое из них индивидуально и требует своего подхода к раскрытию. Рассмотрим неочевидные дорожные ситуации:

1) происшествие, в результате которого погибли все участники;

2) происшествие, в результате которого некоторые участники выжили, в показаниях указывают, что водителем был погибший, либо не помнят;

3) происшествие, в результате которого выжили все участники, которые в дальнейшем ссылаются друг на друга либо один из них берет на себя вину.

Факт незамедлительного возбуждения уголовного дела наблюдается в редких случаях: в основном, когда аварийная ситуация вызывает общественный резонанс и приводит к значительным тяжким последствиям. Стоит отметить, что в таких ситуациях следователь получает возможность более эффективно проводить различные следственные действия, направленные на установление объективной истины по делу. Это возможно благодаря немедленному допросу свидетелей, участников происшествия и сотрудников экстренных служб, таких как МЧС, пожарная служба, скорая помощь и ГИБДД, которые работали на месте происшествия.

В большинстве случаев проводится длительная доследственная проверка, в ходе которой необходимо выяснить и доказать, кто управлял транспортным средством в момент происшествия. На данном этапе главной задачей перед возбуждением уголовного дела является проверка и принятие правового решения. Этот процесс включает прием, уточнение и оценку информации, содержащейся в сообщении о преступлении, а также принятие мер для сохранения следов преступления и пресечения дальнейшей преступной деятельности. Кроме того, необходимо определить подследственность дела, что является важным аспектом для эффективного расследования [5, с. 136].

При принятии решения о возбуждении уголовного дела следователь обязан строго соблюдать последовательность своих действий, избегая временного перекрытия с другими следственными мероприятиями. В противном слу-

чае постановление может быть обжаловано и признано недопустимым, что приведет к аналогичному статусу всех последующих следственных действий.

Если водитель не установлен, следователь фиксирует этот факт изначально в фабуле дела, указывая, что водитель (ФИО не установлены), управляя транспортным средством (с указанием марки и регистрационного знака), допустил определенное происшествие (например, столкновение, наезд, опрокидывание или съезд с проезжей части), в результате которого граждане (с указанием их данных) получили телесные повреждения или погибли на месте ДТП [1, с. 64].

Неопределенность в установлении факта управления ТС вызывает у следователя определенную неуверенность. Молодых специалистов данная ситуация может ввести в ступор, в результате чего в дальнейшем прослеживается «волокита», которая усугубляет процесс расследования.

Следователи могут совершить грубую ошибку, ограничившись назначением судебных медицинских экспертиз. Важно провести проверку информации различными способами, не опасаясь провести «лишнее действие», учитывая возможную заинтересованность лиц, причастных к происшествию. Полученные результаты следственных мероприятий должны вызывать уверенность в своей достоверности, поэтому необходимо получать подтверждения через различные источники. Например, показания свидетелей должны совпадать с результатами судебных экспертиз, показаниями других участников и описанием обстановки на месте происшествия, отраженной в протоколе осмотра места происшествия. То есть результат определенного действия является фрагментом гигантского пазла – всей картины происшествия. Важно отметить, что каждое следственное и процессуальное действие, даже их выбор, несет в себе сложности по сравнению с расследованием дел, где водитель известен. Основной целью на первоначальном этапе является выявление лица, управлявшего автомобилем.

Знание алгоритма действий и четкое выполнение каждого мероприятия позволит постепенно открывать все возможности, что поможет избежать застревания в состоянии неведения. Игнорирование первоначальных действий на этапе доследственной проверки, которые необходимы для трансформации определенных следов в допустимые доказательства, повышает риск приостановления дела или его проверки в

связи с недостатком информации для предъявления обвинения конкретному лицу.

Этап доследственной проверки представляет собой динамичный процесс, в ходе которого происходит сдвиг от состояния неведения к сбору достаточных данных, позволяющих исключить причастность хотя бы одного лица к управлению транспортным средством в момент происшествия. На этом этапе все обстоятельства расследования подвержены изменениям, и несерьезный подход к установлению истины может негативно сказаться на конечных результатах проверки.

При возбуждении уголовного дела, если установлено, что за рулем находилось определенное лицо, процесс расследования адаптируется к необходимости подтверждения этих данных для получения доказательств, необходимых для дальнейшего разбирательства.

Решение сложного вопроса о наличии состава преступления и необходимости возбуждения уголовного дела принимается лишь после долгого и комплексного процесса выяснения всех обстоятельств дела. На этапе возбуждения уголовного дела перед следователем стоит задача определить необходимые мероприятия для принятия обоснованного правового решения на основе результатов проверки, а также порядок и характер выполнения этих мероприятий.

Следует подчеркнуть, что, несмотря на отсутствие информации о лице, управлявшем транспортным средством в момент происшествия, следователь обязан инициировать проверочные и оперативно-разыскные мероприятия, охватывающие все аспекты исследуемой дорожной ситуации. Со всей определенностью можно утверждать, что это требует всестороннего подхода и внимательной оценки каждого полученного результата.

Учитывая, что после ДТП пострадавшие могут находиться на лечении более одного месяца, а в соответствии со ст. 144 УПК РФ следователь должен в течение 30 дней принять одно из решений по материалам проверки сообщения о преступлении, ему зачастую приходится выносить промежуточное решение – постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Естественно, что в течение суток руководитель следственного органа на основании ст. 39 УПК РФ отменяет решение следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, указывая на его незаконность.

Известно, что в течение всей доследственной проверки следователь может принимать не-

сколько таких промежуточных решений. После происшествия пострадавшие могут оставаться на лечении в медицинском учреждении длительное время, что, соответственно, влияет на сроки проведения судебно-медицинской экспертизы.

Этап проверки сообщения о преступлении лежит в основе действия всего механизма его расследования. В настоящее время главной задачей перед стадией возбуждения уголовного дела упрощенно является принятие правового решения, которому предшествуют прием, проверка, уточнение и оценка информации, которая содержится в сообщении о преступлении, при этом также необходимо принять меры к сохранению следов преступления и к пресечению преступной деятельности, а также определить подследственность [5, с. 138].

После того как следователь получит заключение судебной медицинской экспертизы, в которой будет указано, что лицу причинен тяжкий вред здоровью либо смерть, появляются основания для возбуждения уголовного дела.

В дальнейшем, в рамках возбужденного уголовного дела, продолжается процесс доказывания вины, который включает сбор доказательств, допросы свидетелей и проведение экспертиз.

В ситуациях, когда обстоятельства происшествия не являются очевидными, следователь может не успеть принять окончательное решение о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела. В таких случаях срок проверки может быть продлен в связи с необходимостью проведения экспертиз. К критически важным задачам на этом этапе относится установление факта, не находился ли сам пострадавший за рулем транспортного средства в момент происшествия. Если пострадавший является единственным участником происшествия, при этом он заявляет о третьем лице, то отсутствие доказательств об участии иных лиц автоматически приводит к прекращению дела в связи с причинением телесных повреждений самому себе.

Возбуждение уголовного дела является основополагающей стадией уголовного процесса, формирующей правовые основания для проведения следственных действий с целью установления всех обстоятельств по делу. Данная стадия имеет решающее значение для расследования рассматриваемых преступлений, дает возможность принятия обоснованного правового решения по результатам проверки.

Подводя итог вышеизложенному, перечислим основные особенности возбуждения уго-

ловных дел по ДТП, совершенным неустановленным лицом: длительные сроки проверки, огромный объем работы на первоначальном этапе, из которой будут сформированы основные доказательства, есть первоначальные данные о виновном лице, плотное взаимодействие с иными службами уже на данном этапе.

Таким образом, процесс возбуждения уголовных дел по неочевидным ДТП хотя и предоставляет возможность для начального сбора доказательств, но все равно требует более целенаправленного подхода и улучшения методов расследования, чтобы повысить эффективность правоприменения и защиту интересов потерпевших.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Белицкий В. Ю., Логачев К. К. Особенности составления процессуальных документов по преступлениям, предусмотренным частью 1 статьи 264 УК РФ : учеб. пособие. Барнаул : Барнаул. юрид. ин-т МВД России, 2023. 74 с.
2. Головин А. Ю., Грибунов О. П., Бибииков А. А. Криминалистические методы преодоления противодействия расследованию транспортных преступлений : монография. Иркутск : Вост.-Сиб. Ин-т МВД России, 2015. 164 с.
3. Грибунов О. П. Теоретические основы и прикладные аспекты раскрытия, расследования и предупреждения преступлений против собственности, совершаемых на транспорте : дис. ... д-ра юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2017. С. 5–7.
4. Нуралинов Ж. И. Срок проверки сообщений о преступлениях по фактам дорожно-транспортных происшествий // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. 2022. № 1 (18). С. 12–19.
5. Пермяков А. Л. Некоторые особенности проверки сообщения о преступлении, связанном с нарушениями правил дорожного движения // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2021. № 3 (19). С. 135–144.
6. Савицкая И. Г. Особенности возбуждения уголовного дела о преступлениях о нарушении правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2018. № 2 (20). С. 89–90.
7. Тимченко П. А. Использование материалов административной деятельности органов государственной инспекции безопасности дорожного движения при проведении процессуальной проверки сообщения о дорожно-транспортном происшествии // Уголовный процесс и криминалистика: теория, практика, дидактика : сб. материалов VIII Всерос. науч.-практ. конф. Рязань, 2023. С. 223–227.
8. Цветков Ю. А. Возбуждение уголовного дела после истечения сроков давности уголовного преследования // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. 2023. № 4. С. 105–109.
9. Чурикова А. Ю. К вопросу о стадии возбуждения уголовного дела и роли в ней прокурора // Право: история и современность. 2020. № 2 (11). С. 112–119.
10. Шелихов С. Г. Особенности возбуждения уголовного дела о дорожно-транспортном преступлении // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 6. С. 237–239.

REFERENCES

1. Belitskiy V.Yu., Logachev K.K. *Osobennosti sostavleniya protsessualnykh dokumentov po prestupleniyam, predusmotrennykh chastyu 1 stat'i 264 UK RF*: [Features of Preparing Procedural Documents for Crimes under Part 1 of Article 264 of the Crim-

inal Code of the Russian Federation]: Textbook. Barnaul, Barnaul Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia Publ., 2023, 74 p. (in Russian)

2. Golovin A.Yu., Gribunov O.P., Bibikov A.A. *Kriminalisticheskiye metody preodoleniya protivodeystviya rassledovaniyu transportnykh prestupleniy* [Criminalistic Methods of Overcoming Obstruction of Investigation of Transport Crimes]. Monograph. Irkutsk, East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia Publ., 2015, 164 p. (in Russian)

3. Gribunov O.P. *Teoreticheskiye osnovy i prikladnyye aspekty raskrytiya, rassledovaniya i preduprezhdeniya prestupleniy protiv sobstvennosti, sovershayemykh na transporte* [Theoretical Foundations and Applied Aspects of Disclosure, Investigation, and Prevention of Crimes against Property Committed in Transport]. Dr. sci. diss. Rostov-on-Don, 2017, pp. 5-7. (in Russian)

4. Nuralinov Zh.I. *Srok proverki soobshcheniy o prestupleniyakh po faktam dorozhno-transportnykh proisshествiy* [Term of Checking Reports on Crimes Related to Road Traffic Accidents]. *Vestnik Tyumenskogo instituta povysheniya kvalifikatsii sotrudnikov MVD Rossii* [Bulletin of the Tyumen Institute for Advanced Training of Employees of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2022, no. 1(18), pp. 12-19. (in Russian)

5. Permyakov A.L. *Nekotoryye osobennosti proverki soobshcheniya o prestuplenii, svyazannom s narusheniyami pravil dorozhnogo dvizheniya* [Some Features of Checking a Crime Report Related to Traffic Violations]. *Kriminalistika: vchera, segodnya, zavtra* [Criminalistics: Yesterday, Today, Tomorrow], 2021, no. 3(19), pp. 135-144. (in Russian)

6. Savitskaya I.G. *Osobennosti vzbuzhdeniya ugovornogo dela o prestupleniyakh o narushenii pravil dorozhnogo dvizheniya i ekspluatatsii transportnykh sredstv* [Features of Initiating a Criminal Case on Crimes of Violating Traffic Rules and Operation of Vehicles]. *Rassledovanie prestupleniy: problemy i puti ikh resheniya* [Investigation of Crimes: Problems and Ways of Solving Them], 2018, no. 2 (20), pp. 89-90. (in Russian)

7. Timchenko P.A. *Ispolzovaniye materialov administrativnoy deyatel'nosti organov gosudarstvennoy inspeksii bezopasnosti dorozhnogo dvizheniya pri provedenii protsessual'noy proverki soobshcheniya o dorozhno-transportnom proisshествii* [Use of Materials of Administrative Activities of State Traffic Safety Inspectorate Bodies in Conducting Procedural Inspection of a Road Traffic Accident Report]. *Ugolovnyy protsess i kriminalistika: teoriya, praktika, didaktika* [Criminal Procedure and Criminalistics: Theory, Practice, Didactics]: Proceedings of the 8th All-Russian Scientific and Practical Conference, Ryazan, 2023, pp. 223-227. (in Russian)

8. Tsvetkov Yu.A. *Vzbuzhdeniye ugovornogo dela posle is-techeniya srokov давности ugovornogo presledovaniya* [Initiation of a Criminal Case after Expiration of the Statute of Limitations]. *Vestnik Moskovskoy akademii sledstvennogo komiteta Rossiyskoy Federatsii* [Bulletin of the Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation], 2023, no. 4, pp. 105-109. (in Russian)

9. Churikova A.Yu. *K voprosu o stadii vzbuzhdeniya ugovornogo dela i roli v ney prokurora* [On the Stage of Initiating a Criminal Case and the Role of the Prosecutor in It]. *Pravo: istoriya i sovremennost* [Law: History and Modernity], 2020, pp. 112-119. (in Russian)

10. Shelikhov S.G. *Osobennosti vzbuzhdeniya ugovornogo dela o dorozhno-transportnom prestuplenii* [Features of Initiating a Criminal Case on a Road Traffic Crime]. *Problemy v rossiyskom zakonodatel'stve* [Gaps in Russian Legislation], 2011, no. 6, pp. 237-239. (in Russian)

Статья поступила в редакцию 12.07.2025; одобрена после рецензирования 08.10.2025; принята к публикации 19.11.2025

Received on 12.07.2025; approved on 08.10.2025; accepted for publication on 19.11.2025

Мандарханова Людмила Михайловна – старший следователь, Контрольно-методический отдел по ДТП КМУ ГСУ ГУ МВД России по Иркутской области (Россия, 664003, г. Иркутск, ул. Литвинова, 15), ORCID: 0009-0006-3836-3423, РИНЦ Author ID: 1167327, e-mail: lm.iv@mail.ru

Mandarkhanova Lyudmila Mikhailovna – Senior Investigative, Control and Methodological Department for Road Traffic Accidents of the State Investigative Department of the Ministry of Internal Affairs of Russia in the Irkutsk Region (15, Litvinov st., Irkutsk, 664003, Russian Federation), ORCID: 0009-0006-3836-3423, RSCI Author ID: 1167327, e-mail: lm.iv@mail.ru

Кузнецова Виктория Сергеевна – кандидат философских наук, доцент, кафедра философии и методологии науки, отделение философии и теологии, исторический факультет, Иркутский государственный университет (Россия, 664003, г. Иркутск, ул. К. Маркса, 1), ORCID: 0000-0002-7400-5758, РИНЦ Author ID: 506899, e-mail: fly.888@ya.ru

Kuznetsova Victoria Sergeevna – Candidate of Philosophy Sciences, Associate Professor, Department of Philosophy and Methodology of Science, Department of Philosophy and Theology, Faculty of History, Irkutsk State University (1, K. Marx st., Irkutsk, 664003, Russian Federation), ORCID: 0000-0002-7400-5758, RSCI Author ID: 506899, e-mail: fly.888@ya.ru

Грозин Сергей Юрьевич – кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры государственно-правовых дисциплин, Восточно-Сибирский институт МВД России (Россия, 664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 110), ORCID: 0009-0002-8029-8478, РИНЦ Author ID: 840243, e-mail: ms.zima180@bk.ru

Grozin Sergey Yurievich – Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Professor of the Department of State and Legal Disciplines, East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia (110, Lermontov st., Irkutsk, 664074, Russian Federation), ORCID: 0009-0002-8029-8478, RSCI Author ID: 840243, e-mail: ms.zima180@bk.ru

Вклад авторов

Мандарханова Людмила Михайловна – концепция исследования (формирование идеи), написание текста (обсуждение результатов и выводы), утверждение окончательного варианта статьи.

Кузнецова Виктория Сергеевна – написание текста (материалы и методы исследования, результаты исследования).

Грозин Сергей Юрьевич – сбор и обработка материала, работа с нормативными актами и методическими материалами, редактирование статьи (внесение замечаний).