

Научная статья

Научная специальность

5.1.4 «Уголовно-правовые науки»

УДК 343.14

DOI <https://doi.org/10.26516/2071-8136.2026.1.110>

## ОМОНИМИЯ И ПОЛИСЕМИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ПОНЯТИЙ, ИСПОЛЗУЕМЫХ В ДЕЙСТВУЮЩЕМ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ЗАКОНЕ

© Хайдаров А. А., 2026

Набережночелнинский институт (филиал) Казанского (Приволжского) федерального университета,  
г. Набережные Челны, Россия

Рассматриваются юридическая омонимия и полисемия в уголовном процессе, и рекомендовано их различать. Определено, что в случае с полисемией термины сохраняют смысловую связь, а при омонимии такая связь утрачивается, и это уже разные юридические понятия, случайно или намеренно выраженные законодателем одним словом. На примере таких уголовно-процессуальных понятий, как «освидетельствование», «объяснение», «опрос», сделан вывод о том, что омонимия и полисемия являются вынужденной мерой в юридической технике. Отмечается, что в отдельных случаях преодоление омонимии и полисемии не требуется. Установлено, что существование юридической полисемии и омонимии в праве неизбежно, но искусственное создание десятков новых узкоспециализированных терминов нецелесообразно: это перегрузило бы законодательство и затруднило бы его восприятие. Подчеркивается, что не нужно создавать абсолютно уникальный лексикон для каждого из десятков и сотен правовых институтов, которые регулируют различные стороны общественной жизни, и использование общепонятных слов при создании проектов нормативных правовых актов является необходимым для обеспечения связи права с обыденным языком и обществом в целом. Сделан вывод о том, что применение десятков синонимов для каждой отрасли сделало бы право более запутанным.

*Ключевые слова:* омонимия, полисемия, уголовно-процессуальные понятия, освидетельствование, опрос, объяснения, отношение, истребование, юридическая техника.

## HOMONYMY AND POLYSEMY OF CERTAIN CONCEPTS USED IN THE CURRENT CRIMINAL PROCEDURE LAW

© Khaidarov A. A., 2026

Naberezhnye Chelny Institute (branch) of the Federal State Kazan (Volga Region) Federal University,  
Naberezhnye Chelny, Russian Federation

This article examines legal homonymy and polysemy in criminal proceedings. It recommends distinguishing between legal polysemy and homonymy. In the case of polysemy, a term retains its semantic connection, while in homonymy, this connection is lost, resulting in different legal concepts, accidentally or intentionally expressed by the legislator in a single word. Using criminal procedural concepts such as “examination”, “explanation”, and “interview” as examples, it is concluded that homonymy and polysemy are a necessary measure in legal technique. It is noted that in certain cases, overcoming homonymy and polysemy is not required. The existence of legal polysemy and homonymy in law is inevitable. The artificial creation of dozens of new, highly specialized terms is inappropriate: this would overload the legislation and hinder its comprehension. It is concluded that there is no need to create a completely unique lexicon for each of the dozens and hundreds of legal institutions that regulate various aspects of public life. Using commonly understood terms when drafting regulatory legal acts is essential to ensure the law’s connection to everyday language and society as a whole. Using dozens of synonyms for each area would make the law more confusing.

*Keywords:* homonymy, polysemy, criminal procedure concepts, examination, survey.

В настоящей статье речь пойдет о таких языковых явлениях, как омонимия и полисемия. Под омонимией следует понимать такое явление в русском языке, когда одинаковые по звучанию и (или) написанию слова имеют совершенно разные значения. Полисемия – явление в языке, при котором одно слово имеет

несколько взаимосвязанных значений. Вопрос об омонимии и полисемии научных и правовых понятий не является новым.

Еще в 1970–1980-х гг. в своих работах В. П. Малков писал о полисемии понятия «повторность преступлений». По его мнению, это понятие по действующему уголовно-правовому

законодательству имеет неодинаковый смысл [5, с. 47]. Например, наиболее широкий смысл этому понятию, по мнению ученого, придавался в ст. 34 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик (п. 1 ст. 39 УК РСФСР<sup>1</sup>), менее широкий смысл оно имеет в примечаниях к ст. 89 и 144 УК РСФСР, и самый узкий – в ст. 163, 212.1, 218.1, 224, 224.1, 225 УК РСФСР [6, с. 26].

Проблемными вопросами омонимии и полисемии в уголовном праве занимались А. Г. Безверхов, Ю. С. Норвартян [1], о связях полисемических уголовно-правовых и уголовно-процессуальных понятий писал Р. А. Забавко [2].

А. Г. Безверхов, Ю. С. Норвартян предлагают следующее определение омонимии (полисемии) в уголовном праве. Уголовно-правовая омонимия (полисемия), по их мнению, отражает наличие в законе полностью или частично одинаковых по звучанию и написанию, но разных или не связанных по значению категорий, понятий, терминов [1, с. 122].

Проблемные вопросы, связанные с полисемическими и омонимическими понятиями, имеются не только в уголовном, но и в гражданском праве [3; 4], в сфере защиты прав потребителей («потребитель») [7] и т. д.

Как точно выразился Р. А. Забавко, «наибольшие проблемы полисемии и омонимии способны доставить устной и письменной юридической речи» [2, с. 44]. Из-за этого возникают сложности в практической деятельности (например, при квалификации отдельных видов преступлений, при производстве тех или иных процессуальных действий). Об этих сложностях на практике также писали ученые [10].

Проблемы возникают и в процессе преподавания юридических дисциплин у студентов. Автор лично столкнулся с проблемой усвоения материала при объяснении полисемических и омонимических понятий по дисциплинам «Уголовное право», «Уголовный процесс» и «Прокурорский надзор» в Набережночелнинском институте (филиале) К(П)ФУ. Вопросы полисемических и омонимических понятий возникают не только в обучении студентов, но и при защите диссертаций. Автор был свидетелем оживленной научной дискуссии о полисемическом понятии «преступление» в диссертационном совете одного из юридических вузов.

<sup>1</sup> Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960, в ред. от 30.07.1996, утратил силу) // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

Анализ нормативных правовых актов в уголовной сфере показал, что есть случаи, когда полисемия и омонимия правовых понятий и терминов выходят за пределы одного нормативного правового акта. В отдельных случаях полисемические и омонимические понятия используются в разных законодательных актах, регламентирующих различные виды судопроизводства. Иными словами, рассогласованность мы наблюдали как внутри одного законодательного акта, так и в разных. Рассмотрим отдельные полисемические и омонимические понятия, которые используются в действующем уголовно-процессуальном законе.

### Освидетельствование есть осмотр

Примером омонимии в уголовном процессе может быть понятие «освидетельствование», которое является следственным действием согласно нормам УПК РФ<sup>2</sup>, и суть его заключается в осмотре тела живого человека, а другое его значение – это медицинская проверка гражданина на наличие состояния наркотического или алкогольного опьянения (ст. 27.12.1 КоАП). Одновременно по отношению к понятию «освидетельствование» применима и полисемия. Так, освидетельствованием именуют и действия судебных экспертов по первичному осмотру избитых, травмированных с выдачей акта судебно-медицинского освидетельствования [8], суть которого также заключается в осмотре тела живого человека.

Освидетельствованием также именуют действия врача-психиатра на предмет выяснения, страдает ли гражданин психическим заболеванием, опасен ли он для окружающих, в порядке приказа Минздрава России от 30 июня 2022 г. № 451н «Об утверждении Порядка проведения медицинского психиатрического освидетельствования»<sup>3</sup>.

Освидетельствование – это и исследование тела живого человека на предмет выяснения телесных повреждений подвергнутых административному аресту в порядке приказа Минздрава России от 30 декабря 2016 г. № 1028н «Об утверждении Порядка медицинского освидетельствования лиц, подвергнутых административному аресту»<sup>4</sup>.

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 30.12.2025) // Собр. законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.

<sup>3</sup> Об утверждении Порядка проведения медицинского психиатрического освидетельствования : приказ Минздрава России от 30 июня 2022 г. № 451н // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

<sup>4</sup> Об утверждении Порядка медицинского освидетельствования лиц, подвергнутых административному аресту : приказ Минздрава России от 30 дек. 2016 г. № 1028н // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

Освидетельствование – это медицинское обследование подозреваемых (обвиняемых) на предмет наличия у них тяжелого заболевания, включенного в перечень тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей в порядке постановления Правительства РФ от 14 января 2011 г. № 3 «О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений»<sup>1</sup>.

Освидетельствованию также подвергается осужденный для решения вопроса об освобождении его от наказания в соответствии с постановлением Правительства РФ от 6 февраля 2004 г. № 54 (ред. от 03.02.2020) «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью»<sup>2</sup>.

Если рассматривать понятие «освидетельствование» вне уголовной сферы, то оно используется в законах «Об оружии»<sup>3</sup>, «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»<sup>4</sup>, «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»<sup>5</sup>, «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»<sup>6</sup>, «О статусе судей в Российской Федерации»<sup>7</sup>, «О воинской обязанности и военной службе»<sup>8</sup>, «Об альтернативной гражданской службе»<sup>9</sup>, «Воздушный кодекс Российской Федерации»<sup>10</sup> и других законах.

Термин «освидетельствование» применяется в законах не только к живым лицам, но и к средствам передвижения (Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации<sup>11</sup>, ФЗ «О безопасности людей на водных объектах»<sup>12</sup> и др.)

Таким образом, понятие «освидетельствование» является омонимическим и используется в законах применительно к различным юридическим вопросам. Очевидно, что придумывать

каждый раз для каждого юридического направления свое понятие невозможно.

Однако заметим, что логичнее и правильнее процессуальное действие следователя по освидетельствованию участника уголовного процесса именовать осмотром, а при его производстве составлять протокол осмотра.

### **Объяснения и опрос: полисемичные понятия**

Получение объяснений – это опрос лица в рамках процессуальной деятельности в порядке, установленном ст. 144 УПК РФ. В соответствии с указанной статьей следователь, дознаватель, орган дознания вправе получать объяснения в целях проверки сообщения о преступлении. Нередко объяснения путают с результатами, которые получают оперуполномоченные в рамках оперативно-разыскного мероприятия «опрос» (п. 1 ст. 6 ФЗ «Об ОРД»<sup>13</sup>). Практически во всех случаях сотрудники оперативных подразделений по результатам проведения опроса составляют объяснения. Учитывая, что в УПК и ФЗ «Об ОРД» подробно не регламентируются требования, предъявляемые к указанному процессуальному действию и оперативно-разыскному мероприятию, на практике это приводит к тому, что во всех случаях составляют объяснения. Объяснения отбираются и в рамках надзорной деятельности прокурора. Все это приводит к неразберихе, непониманию процессуальной природы документа. Необходимо четко разделять объяснения, полученные оперативным сотрудником в порядке ФЗ «Об ОРД», и объяснения, которые даются следователю (дознавателю), в порядке ст. 144 УПК РФ. Ключевое отличие заключается в цели опроса и объеме гарантий: если опрос в рамках ОРД производится в целях, указанных в ФЗ «Об ОРД», то проверка в порядке ст. 144 УПК РФ – это начальный этап уголовно-процессуальной деятельности. Следовательно, требования к разъяснению права на защиту, адвоката и права не свидетельствовать против себя во втором случае на порядок выше и жестче и прямо предусматриваются ч. 1.1 ст. 144 УПК.

Проблема усугубляется и тем, что понятие «опрос» используется в КоАП РФ (ч. 4 ст. 25.6 КоАП<sup>14</sup>). При этом в КоАП РФ используются по-

<sup>1</sup> О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений : постановление Правительства РФ от 14 янв. 2011 г. № 3 (ред. от 04.09.2020) // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

<sup>2</sup> О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью : постановление Правительства РФ от 6 февр. 2004 г. № 54 (ред. от 03.02.2020) // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

<sup>3</sup> Собр. законодательства РФ. 1996. № 51. Ст. 5681.

<sup>4</sup> Собр. законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3803.

<sup>5</sup> Собр. законодательства РФ. 1999. № 14. Ст. 1650.

<sup>6</sup> Собр. законодательства РФ. 2011. № 48. Ст. 6724.

<sup>7</sup> Рос. газ. 1992. № 170.

<sup>8</sup> Собр. законодательства РФ. 1998. № 13. Ст. 1475.

<sup>9</sup> Собр. законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3030.

<sup>10</sup> Собр. законодательства РФ. 1997. № 12. Ст. 1383.

<sup>11</sup> Собр. законодательства РФ. 2001. № 11. Ст. 1001.

<sup>12</sup> Собр. законодательства РФ. 1995. № 50. Ст. 4873.

<sup>13</sup> Об оперативно-розыскной деятельности : федер. закон от 12 авг. 1995 г. № 144-ФЗ (в ред. от 25.12.2025) // Собр. законодательства РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.

<sup>14</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федер. закон от 30 дек. 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 04.02.2026) // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

нения и «опрос» (ст. 25.2, 25.6, 25.7 КоАП РФ) и «объяснения» (ст. 24.2, 25.1, 25.2, 26.2, 26.3, 27.16, 28.2, 29.7, 29.8, 30.6, 32.12 КоАП РФ). В ряде случаев совершенно неясно, о чем идет речь – о самом факте получения показания от того или иного участника административного производства либо о результате деятельности по получению показаний. Это приводит к тому, что должностные лица в рамках административного производства также составляют как объяснения, так и протоколы опроса.

Так, в соответствии с полномочиями по осуществлению общего надзора, указанными в ст. 22 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации»<sup>1</sup> (далее – ФЗ «О прокуратуре»), прокурор имеет право вызывать должностных лиц и граждан для объяснений по поводу нарушений законов. Кроме этого, при осуществлении прокурорского надзора за исполнением законов администрациями органов и учреждений, исполняющих наказание и назначаемые судом меры принудительного характера, администрациями мест содержания задержанных и заключенных под стражу прокурор вправе требовать объяснения от должностных лиц органов и учреждений (ст. 33 ФЗ «О прокуратуре»). При осуществлении надзора за законностью деятельности органов следствия и дознания прокурор также отбирает объяснения, несмотря на то, что это прямо не предусмотрено ФЗ «О прокуратуре». Вопрос о правовой природе объяснений прокурора в рамках осуществления прокурорского надзора в уголовно-процессуальной сфере автор подробно изучал в своих работах<sup>2</sup>. Получение прокурором объяснений в рамках его деятельности имеет свою правовую природу, особенно в рамках общего надзора. Прокурорская проверка может закончиться вынесением акта прокурорского реагирования, возбуждением административного дела, передачей материалов следователю для возбуждения уголовного дела, либо и вовсе окончиться безрезультатно. В свое время предусматривалась даже ответственность за неявку по вызову прокурора (ст. 165.11 КоАП РСФСР<sup>3</sup>) и звучала эта статья КоАП так: «Неявка без уважительных причин должностного

лица по вызову прокурора для дачи объяснений по поводу нарушения закона». В настоящем исследовании ограничимся лишь выводами о специфике объяснений в различных видах производств.

В уголовном процессе появился новый правовой инструмент – опрос присяжных заседателей в судах проверочных инстанций. О правовой природе, сущности и проблемах правоприменения опроса присяжных пишет на страницах юридической печати Д. В. Шерстюк [9]. Опрос применим и к кандидатам в присяжные заседатели.

Понятие «объяснения» используется в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации<sup>4</sup>, Таможенном кодексе Евразийского экономического союза<sup>5</sup>, Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации<sup>6</sup>, ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации»<sup>7</sup>, ФЗ «О защите конкуренции»<sup>8</sup> и т. д.

Главный вопрос в том – следует ли преодолевать полисемию и омонимию такого понятия, как «объяснение». Конечно, синонимический ряд слова «объяснение» в русском языке достаточно широкий – «опрос», «расспрос», «объяснение», «пояснения» и т. д. Но стоит ли предусматривать специальный термин для каждой отрасли права либо отдельного вида процессуального производства? Очевидно, что в этом нет никакой необходимости.

Таким образом, использование одних и тех же понятий в различных видах процессуальных производств, конечно, не добавляет ясности законам, усложняет правоприменение, может стать причиной ошибок. Однако покажем другую сторону проблемы, если в законе будут использоваться понятия, которые никак не отражают суть производимых действий, являются устаревшими, неясными.

Ранее применительно к производству исследования в рамках проверки сообщения о преступлении использовалось понятие «отношение»<sup>9</sup>, и было совершенно не ясно из нормативного правового акта МВД России, к чему относится данный документ. Но на долгие годы понятие

<sup>1</sup> О прокуратуре Российской Федерации : федер. закон от 17 янв. 1992 г. № 2202-1 (ред. от 25.12.2025) // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

<sup>2</sup> Хайдаров А. А. О получении объяснений прокурором от участников уголовного судопроизводства в ходе надзорной деятельности // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. 2019. № 1. С. 44–49.

<sup>3</sup> Кодекс РСФСР об административных правонарушениях : утв. ВС РСФСР 20.06.1984 (утратил силу) // Ведомости ВС РСФСР. 1984. № 27. Ст. 909.

<sup>4</sup> Собр. законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

<sup>5</sup> URL: <http://www.eaeunion.org/> (дата обращения: 06.02.2026).

<sup>6</sup> Собр. законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

<sup>7</sup> Собр. законодательства РФ. 2020. № 31 (ч. 1). Ст. 5007.

<sup>8</sup> Собр. законодательства РФ. 2006. № 31 (ч. 1). Ст. 3434.

<sup>9</sup> О повышении эффективности экспертно-криминалистического обеспечения деятельности органов внутренних дел Российской Федерации : приказ МВД России от 01.06.1993 № 261 (утратил силу) // КонсультантПлюс : справочная правовая система.

«отношение» вошло в обиход практиков. Следователи готовили распечатанные бланки «отношений», чтобы уже на месте происшествия передать специалистам-криминалистам изъятые предметы. Теперь в ст. 144 УПК используется другое понятие – «производство исследования». Изучение правоприменительной практики в оперативных подразделениях МВД по Республике Татарстан показало, что в настоящее время на исследование предметы и документы в рамках ст. 144 УПК зачастую направляют письмами на имя начальника ЭКЦ (ЭКО) с просьбой провести исследование.

В ст. 144 УПК используется другое необычное с точки зрения отечественной юридической техники понятие – истребование. На первых занятиях по уголовному процессу со студентами автор статьи регулярно производит опрос о значении незнакомого им слова «истребование», и лишь отдельные студенты на потоке могут с ходу объяснить значение этого понятия. «Истребование» ярко контрастирует с такими традиционными понятиями для отечественного уголовного процесса, как изъятие, выемка, обыск.

Данные примеры автор привел для того, чтобы показать, что использование в законе слов, которые малоупотребимы в обычной речи, малопонятны широкому кругу пользователей закона, не отражают суть производимого действия, также составляет проблему.

В юриспруденции, безусловно, очень важно точно знать содержание того или иного понятия, употребляемого в законах и НПА, правильно оценивать его правовую природу и составлять процессуальные документы. Содержание одинаковых по названию документов отличается по порядку проведения действий, ссылками на федеральные законы, формами этих документов. К сожалению, пренебрежение к учету особенностей того или иного вида процессуального производства может приводить к ущемлению прав и законных интересов лиц, участвующих в конкретном процессуальном действии.

В статье автор постарался показать различия омонимии и полисемии юридических понятий и терминов в позитивном праве. Омонимия и полисемия в позитивном праве – разные явления, и мы предлагаем их различать.

Автор также приходит к выводу, что преодоление омонимии некоторых понятий в юриспруденции невозможно. Так, невозможно придумать десятки синонимов к слову «освидетельствование» применительно к каждому закону (производству). Замена омонимов на

уникальные синонимы для каждой отрасли проблему не решит, но вызовет другие более серьезные проблемы. Например, это создаст неудобство в изучении десятков синонимичных терминов и дополнительные проблемы правоприменителям, законы станут менее доступны для понимания обычным гражданам. Логичнее будет оставить существующие отдельные омонимические понятия, а задачей отечественного юриста будет точное определение отраслевого контекста и содержания каждого термина для корректного применения правовых норм.

Омонимия в юриспруденции является объективно существующим, носящим вынужденно-функциональный характер феноменом. Ее существование детерминировано фундаментальными потребностями правового регулирования сложной и многомерной социальной реальности.

В праве повсеместно используются термины, которые в разных отраслях и производствах приобретают принципиально различное значение (например, понятия «освидетельствование», «объяснение»).

Омонимия является вынужденной мерой, а не произвольным явлением. Правовая система, регулирующая все сферы жизни общества, не может создавать абсолютно уникальный лексикон для каждого из десятков и сотен правовых институтов, которые применяются в различных процессуальных производствах или даже внутри отдельных видов процессуальных производств. Использование общепонятных слов (например, «освидетельствование», «объяснение», «опрос») является необходимым для обеспечения связи права с обыденным языком и обществом в целом. Автор убежден, что употребление десятков синонимов для каждой отрасли привело бы к большим проблемам в правоприменении, нежели использование омонимии и полисемии понятий в юридической технике.

В заключение отметим, что в отдельных случаях юридическая омонимия и полисемия – это не дефект юридической техники, а неотъемлемое и функционально оправданное явление в позитивном праве. Оно отражает системную сложность права, когда составитель нормативных правовых актов вынужден использовать ограниченный набор языковых средств для регулирования бесконечного многообразия общественных отношений. 

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Безверхов А. Г., Норвартьян Ю. С. Хищение наркотических средств или психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества: вопросы законотворчества и правоприменения // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). 2019. № 8 (60). С. 122–135.
2. Забавко Р. А. Полисемия в уголовном законодательстве России // Вестник Московского университета. Серия 11, Право. 2020. № 1. С. 43–49.
3. Зайцева Н. В. Принцип добросовестности и его влияние на квалификацию правовых связей // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2020. № 49. С. 476–501.
4. Лобач Д. А. Полисемия термина «иск» в современном гражданском законодательстве // Вестник Университета российской академии образования. 2004. № 1. С. 29–39.
5. Малков В. П. Множественность преступлений и ее формы по советскому уголовному праву / под науч. ред. Ф. Р. Сундурова. Казань : Изд-во Казан. ун-та, 1982. 173 с.
6. Малков В. П. Совокупность преступлений. Вопросы квалификации и назначения наказания / под науч. ред. Б. С. Волкова. Казань : Изд-во Казан. ун-та, 1974. 307 с.
7. Ромат Е. В., Толстонов В. В. Полисемия понятия «потребитель» в сфере защиты потребительских прав // Известия Уральского государственного экономического университета. 2014. № 2 (52). С. 81–88.
8. Шамонова Т. Н. Сущность и значение специальных медицинских знаний в уголовном судопроизводстве // Эксперт-криминалист. 2010. № 4. С. 2–5.
9. Шерстюк Д. В. Опрос присяжных заседателей: вопросы в практике судов // Уголовный процесс. 2025. № 9. С. 74–78.
10. Шишков С. Н., Полубинская С. В. Проблемы установления признаков состава преступления с использованием специальных знаний // Уголовное право. 2018. № 5. С. 114–123.

## REFERENCES

1. Bezverkhov A.G., Norvartyan Yu.S. Khishchenie narkoticheskikh sredstv ili psikhotropnykh veshchestv, a takzhe rastenii, soderzhashchikh narkoticheskie sredstva ili psikhotropnye veshchestva, libo ikh chastei, soderzhashchikh narkoticheskie sredstva ili psikhotropnye veshchestva: voprosy zakonotvorchestva i pravoprimereniya [Theft of Narcotic Drugs or Psychotropic Substances, as well as Plants Containing Narcotic Drugs or Psychotropic Substances, or Their Parts Containing Narcotic Drugs or Psychotropic Substances: Issues of Lawmaking and Law Enforcement]. *Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina (MGYuA)* [Bulletin of the Kutafin Moscow State Law University], 2019, no. 8(60), pp. 122-135. (in Russian)
2. Zabavko R.A. Polisemiya v ugovornom zakonodatelstve Rossii [Polysemy in the Criminal Legislation of Russia]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 11, Pravo* [Moscow University Bulletin. Series 11, Law], 2020, no. 1, pp. 43-49. (in Russian)
3. Zaitseva N.V. Printsip dobrosovestnosti i ego vliyaniye na kvalifikatsiyu pravovykh svyazei [The Principle of Good Faith and Its Influence on the Qualification of Legal Relations]. *Vestnik*

*Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki* [Perm University Herald. Juridical Sciences], 2020, no. 49, pp. 476-501. (in Russian)

4. Lobach D.A. Polisemiya termina “isk” v sovremennom grazhdanskom zakonodatel'stve [Polysemy of the Term “Lawsuit” in Modern Civil Legislation]. *Vestnik Universiteta Rossiiskoi akademii obrazovaniya* [Bulletin of the University of the Russian Academy of Education], 2004, no. 1, pp. 29-39. (in Russian)
5. Malkov V.P. *Mnozhestvennost' prestuplenii i ee formy po sovetскому ugovornomu pravu* [Multiple Crimes and Their Forms under Soviet Criminal Law]. Ed. by F.R. Sundurov. Kazan, Kazan University Publishing House, 1982, 173 p. (in Russian)
6. Malkov V.P. *Sovokupnost' prestuplenii. Voprosy kvalifikatsii i naznacheniya nakazaniya* [Cumulation of Crimes. Issues of Qualification and Sentencing]. Ed. B.S. Volkov. Kazan, Kazan University Publishing House, 1974, 307 p. (in Russian)
7. Romat E.V., Tolstonom V.V. Polisemiya ponyatiya «potrebitel» v sfere zashchity potrebitelskikh prav [Polysemy of the Concept of “Consumer” in the Sphere of Consumer Rights Protection]. *Izvestiya Ural'skogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta* [Journal of the Ural State University of Economics], 2014, no. 2(52), pp. 81-88. (in Russian)
8. Shamonova T.N. Sushchnost' i znachenie spetsial'nykh meditsinskikh znaniy v ugovornom sudoproizvodstve [The Essence and Significance of Special Medical Knowledge in Criminal Proceedings]. *Ekspert-kriminalist* [Expert-Criminalist], 2010, no. 4, pp. 2-5. (in Russian)
9. Sherstyuk D.V. Opros prisyzhnykh zasedatelei: voprosy v praktike sudov [Questioning of Jurors: Issues in Court Practice]. *Ugovolnyy protsess* [Criminal Procedure], 2025, no. 9, pp. 74-78. (in Russian)
10. Shishkov S.N., Polubinskaya S.V. Problemy ustanovleniya priznakov sostava prestupleniya s ispolzovaniem spetsialnykh znaniy [Problems of Establishing the Elements of a Crime Using Special Knowledge]. *Ugovolnoye pravo* [Criminal Law], 2018, no. 5, pp. 114-123. (in Russian)

Статья поступила в редакцию 24.10.2025; одобрена после рецензирования 21.12.2025; принята к публикации 11.02.2026

Received on 24.10.2025; approved on 21.12.2025; accepted for publication on 11.02.2026

**Хайдаров Альберт Анварович** – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры юридических дисциплин, Набережночелнинский институт (филиал) Казанского (Приволжского) федерального университета (Россия, 423812, г. Набережные Челны, пр. Сююмбике, 10А (11/29)), ORCID: 0009-0004-5538-3974, РИНЦ Author ID: 639232, Researcher ID: M-7183-2013, e-mail: skywriter\_al@mail.ru

**Khaidarov Albert Anvarovich** – Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Legal Disciplines, Naberezhnye Chelny Institute (branch) of the Kazan (Volga Region) Federal University (10a (11/29) Syuyumbike ave., Naberezhnye Chelny, 423812, Russian Federation), ORCID: 0009-0004-5538-3974, RSCI Author ID: 639232, Researcher ID: M-7183-2013, e-mail: skywriter\_al@mail.ru