

*Научная статья**Научная специальность**5.1.3 «Частноправовые (цивилистические) науки»*

УДК 347.922.3

DOI <https://doi.org/10.26516/2071-8136.2026.3.61>

ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РАЗВИТИЯ ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ И АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОЦЕССАХ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

© Федоров Д. М., 2026

Всеволодская городская коллегия адвокатов, г. Всеволожск, Россия

Определены научно-практические проблемы приказного производства, среди которых: спорность возможности взыскания требований за оказания услуг представителями ЖКХ; полное отсутствие сроков давности; отсутствие разграничения между понятиями «должник», «потенциальный должник», а также «должник, ранее выступавший взыскателем»; отсутствие силы исполнительного документа для определений об отмене судебного приказа; спорный статус необходимости оплаты госпошлины при повороте исполнения судебного приказа бывшим должником, в том числе повторно после суда в исковом производстве. Проведен краткий ретроспективный анализ, подтверждающий преемственность приказного производства современной России со времен реформ императора Александра II, а также обзор проблем, поднимаемых другими авторами с 2022 по 2025 г. Кроме того, приводится список возможных оснований для отмены судебных приказов, а также разъясняются принципы, по которым такие основания утверждаются мировыми судами в отношении физических лиц, согласно которым любое документальное подтверждение ненахождения субъекта по месту регистрации в момент гипотетического получения корреспонденции восстанавливает срок на подачу соответствующих возражений. Особое внимание в работе уделяется видам злоупотребления гражданским правом в приказном производстве: отмена старых судебных приказов по сомнительным основаниям, занижение порога требования для взыскания. Необоснованность при истребовании госпошлины при повороте исполнения судебного приказа охарактеризована как распространенная проблема, подтверждающаяся противоречивостью трактования нормы подп. 13 п. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса РФ. В заключение предлагается ввести упрощенный порядок поворотов исполнения судебных приказов при подаче соответствующих возражений на старые судебные приказы, исключить возможность приказного производства за взыскание услуг ЖКХ, а также ввести сроки давности для возбуждения приказного производства в 5 лет.

Ключевые слова: судебный приказ, приказное производство, бесспорное требование, должник, ЖКХ, коммунальные услуги, гражданское право, финансовое право, задолженность, взыскание, исполнительное производство, российское гражданское право.

PROBLEMS AND DEVELOPMENT PROSPECTS OF ORDER PROCEEDINGS IN CIVIL AND ADMINISTRATIVE PROCEDURE IN THE RUSSIAN FEDERATION

© Fedorov D. M., 2026

Vsevolozhsk City Bar Association, Vsevolozhsk, Russian Federation

This article is devoted to the scientific and practical problems of writ proceedings, including: the possibility of recovering claims for the provision of services by representatives of housing and communal services; complete absence of statute of limitations; no distinction between the concepts of “debtor”, “potential debtor”, as well as “debtor who previously acted as a recoverer”; lack of force of an enforcement document for rulings on the cancellation of a court order; the disputable status of the need to pay the state duty when the execution of the court order is reversed by the former debtor, including repeatedly after the trial in the claim proceedings. The study includes a brief retrospective analysis confirming the continuity of writ proceedings in modern Russia since the reforms of Emperor Alexander II, as well as an overview of the issues raised by other authors from 2022 to 2025. In addition, the article provides a list of possible grounds for the cancellation of court orders, as well as explains the principles on which such grounds are approved by magistrates' courts in relation to individuals, according to which any documentary evidence of the subject's non-presence at the place of registration at the time of hypothetical receipt of correspondence restores the period for filing the relevant objections. Particular attention is paid to the types of abuse of civil law in writ proceedings: cancellation of old court orders on dubious grounds; lowering the threshold of the claim for collection. The author characterizes

the unreasonableness of the state duty in the reversal of the execution of a court order as a common problem, which is confirmed by the contradictory interpretation of the provision of subparagraph 13 of paragraph 1 of Article 333.19 of the Tax Code of the Russian Federation. In conclusion, the author proposes to introduce a simplified procedure for reversing the execution of court orders when filing appropriate objections to old court orders, to exclude the possibility of writ proceedings for the recovery of housing and communal services, as well as to introduce a statute of limitations for initiating writ proceedings of 5 years.

Keywords: court order, order proceedings, uncontested claim, debtor, housing and communal services (HCS), communal services, civil law, financial law, arrears, recovery, enforcement proceedings, Russian civil law.

В Российской Федерации возможность оспаривания задолженности в рамках приказного производства имеет колоссальное социальное значение. Только в 2024 г. судами общей юрисдикции по гражданским делам было рассмотрено 33 110 384 дела, из которых в приказном производстве 28 445 712, что составляет 85,91 %¹. Это обусловлено чрезвычайной загруженностью населения просроченными кредитами перед банками, микрофинансовыми и коллекторскими организациями, налоговыми инспекциями, а также представителями ЖКХ. Все эти долги кредиторы пытаются взыскать с потенциальных должников с помощью судебных приказов, дела по которым количественно превосходят остальные гражданские и даже административные дела, вместе взятые. Так, множественность дел по долгам именно в приказном производстве составляет безусловную актуальность данного исследования.

Цель исследования – разработка рекомендаций по оптимизации норм приказного производства, а также исследование данного института как части большого гражданского права.

Методы исследования: формально-юридический метод, метод юридической герменевтики, метод статистического анализа, историко-правовой, а также формально-логические научные методы.

Практическая значимость данной статьи заключается в возможности использования содержащихся в ней предложений в законопроектной деятельности. Представленный материал может быть интересен мировым судьям, а также представителям по гражданским и административным делам, не сталкивающимся на практике с приказным производством. Научную новизну обуславливает указание на необходимость объединения заявлений об отмене судебного приказа, а также повороте их исполнения.

¹ Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2024 год // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8942> (дата обращения: 18.03.2025).

Литературный обзор

Идея бесспорного производства не нова для российской юриспруденции и восходит еще к судебным реформам Александра II 1864 г. При подготовке Устава гражданского судопроизводства законодателями XIX в. отмечалось, что для ряда производств длительное рассмотрение может оказаться малоэффективным. В итоге сначала возник круг дел, по которому производство должно было являться сокращенным, а уже затем в Законе от 29 декабря 1889 г. «О производстве судебных дел у земских начальников и городских судей» было провозглашено принудительное исполнение по судебным актам². Как отмечается в работе Л. С. Нагдалиевой, после принятия вышеназванного Закона данный институт стал напоминать современное приказное производство [5, с. 69].

В целом тематика приказного производства в исследованиях российских авторов значительно уступает по количеству статей, касающихся искового и упрощенного искового производств. Например, в труде Г. М. Минасяна указывается на необходимость признания ответственности судов за несвоевременное уведомление лиц, в отношении которых выносится судебный приказ. Данная точка зрения заслуживает внимания, так как суды зачастую перегружены заявлениями о вынесении судебных приказов. Тем не менее действующее законодательство не запрещает принимать во внимание подобные причины при восстановлении сроков. Также заслуживает внимания указание данным автором на проблему судебных издержек: в соответствии с определением Конституционного Суда РФ от 28 февраля 2017 г. № 378-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина И. А. Шабанова на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 98 Гражданского процессуального

² О производстве судебных дел у земских начальников и городских судей : закон от 29 дек. 1889 г. // Полное собрание законов Российской Империи. Собрание Третье. 1889. Т. 9, № 6483. С. 669–693.

кодекса Российской Федерации»¹, к судебным издержкам в приказном производстве относятся только госпошлина, которая взыскивается только в пользу взыскателя². И так как иные издержки являются спорными, то они не могут быть взысканы с помощью судебного приказа. Очевидно, данная концепция применима и к отмене судебных приказов [4, с. 219]. Логика законодателя понятна: компенсация за отмену судебного приказа, к примеру, в отношении задолженности перед банком, представляется не совсем логичной, но в приказном производстве существуют дела, по которым судебные приказы выносятся по явной ошибке, где спор в принципе отсутствует: подобные казусы характерны для дел с участием представителей ЖКХ, когда задолженность истребуется с лиц, вообще не имеющих отношения к объекту недвижимости, либо когда право на такие объекты давно утрачено. Проблема здесь может содержаться также и в ошибках самих собственников недвижимости. Например, из-за неуведомления о смене собственника или неправильной подачи показаний, но такие ошибки не означают, что требование об оплате коммунальных услуг за свой старый объект недвижимости является правомерным [3, с. 79].

В работе А. Р. Султанова были рассмотрены случаи из судебной практики, в которых принимались попытки отменить определение об отмене судебного приказа, которое до 2025 г. не подлежало обжалованию, в том числе путём подачи частной жалобы. Помимо прочего, данный исследователь крайне подробно описал дело Н. П. Хомутиной: судебный приказ в отношении её должника по алиментам и бывшего мужа был отменен спустя семь лет, при этом в дальнейшем в исковом производстве истица не смогла взыскать задолженность за период, когда ею был отозван судебный приказ от приставов в связи с добровольной оплатой, которая впоследствии прекратилась по воле бывшего супруга. Данный кейс примечателен тем, что он ярко иллюстрирует недостатки приказного производства на стадии исполнения [7, с. 128].

Результаты

Перечень требований, по которым выдается судебный приказ, устанавливается в ст. 122 ГПК РФ. Среди них: требования по нотари-

альным документам; требования по простым распискам; требования, основанные на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта; заявления о взыскании алиментов; требования, связанные с невыплаченной заработной платой; взыскания задолженности за оказание услуг ЖКХ. Как можно заметить из данного перечня, бесспорность весьма условна, так как, во-первых, по всем вышеназванным требованиям после отмены приказа возможна подача иска по тем же основаниям, во-вторых, расчет тех или иных требований предоставляется заявителем, что исключает возможность проверки достоверности наличия задолженности. То есть требование бесспорно лишь до тех пор, пока оно находится в производстве приказным, и бесспорность здесь выступает доктринально-процессуальным понятием. Скорее, речь идет о высокой степени вероятности задолженности. С точки зрения действующего законодательства само по себе оспаривание даже безнадежного долга не является злоупотреблением. В работе Л. Н. Павловой на этот счет указывается, что вопрос бесспорности раскрывается лишь на уровне судебной практики, поэтому многие из заявлений отклоняются по неопределенным законодателем критериям [6, с. 52]. Здесь же подчеркнем, что для приказного производства не применяются сроки исковой давности, и уже в классическом исковом производстве только это может стать предметом оспаривания. При этом важнейшая особенность приказного производства заключается в абсолютной приоритетности процессуальных норм над материальными (за исключением случаев грубых ошибок: неправильный должник, размер долга на порядок выше реально существующего и т. д.). Чтобы отменить судебный приказ, потенциальному должнику вовсе не обязательно ознакомливаться с материалами дела и необязательно обладать информацией о размере задолженности, даже если это касается старых судебных приказов, по которым уже действует взыскание. Достаточно знать лишь номер дела, стороны судебного процесса, а также суд, вынесший тот или иной судебный акт. Вся эта информация находится в общем доступе на официальных сайтах судов Российской Федерации.

Отсутствие сроков давности в приказном производстве представляется, скорее, проблемой, чем особенностью, благодаря которой у

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 нояб. 2002 г. 138-ФЗ (ред. от 15.12.2025, с изм. от 22.12.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2026) // Рос. газ. 2002. № 220, 20 нояб.

² URL: <https://www.ksrf.ru/doc/KSRFDecision265713.pdf> (дата обращения: 08.01.2026).

субъектов появляется право взыскивать денежные средства свыше 3 лет. Нередки случаи, когда приказы выносятся по задолженностям начала нулевых годов, что в целом не соответствует принципам разумности. Особенно с учетом того, что лица, в отношении которых выносится судебный приказ, зачастую не проживают по старому адресу¹. Данное правило нивелируется тем, что в приказном производстве восстановить срок значительно легче, чем в исковом, однако проблема все равно остра, особенно с учетом экономической ситуации и роста просроченной задолженности [1, с. 426]. Введение общего порога в три года в этих условиях во многом нивелируется возможностями приказного производства, что снижает уровень нормативной системности гражданского законодательства.

В приказном производстве, как и во многих других нормативных правовых актах, используется понятие «должник». То есть суд считает субъекта, в отношении которого подается заявление о вынесении судебного приказа и в отношении которого выносится судебный приказ, должником. Причем даже в тех случаях, когда долг вообще не относится к такому субъекту. Пример подобного дела содержится в материалах Подольского городского суда Московской области, где к ответчику были предъявлены требования по оплате услуг ЖКХ после отмены судебного приказа и попытки поворота исполнительного производства в мировом суде с последующим возвратом денежных средств: ответчик не имел отношения к объекту недвижимости более 10 лет². Это яркий пример, но такая ситуация достаточно типична. Поэтому предложения взыскивать за подобные услуги без суда представляются контрпродуктивными. И не совсем понятно, по какой причине делается столь важное действующее исключение, касающееся приказного производства, фактически для одной из множества сфер экономической деятельности. Подобные нововведения по взысканию долгов без суда породят тысячи дел, связанных с оспариванием неправомерного взыскания. В условиях, когда банкротство

организаций данной сферы становится обычным, возникает риск, что право на незаконно взысканное имущество жильцов может быть и не восстановлено.

Обратимся к понятию «должник» с точки зрения российского права: в п. 4 ст. 49 ФЗ «Об исполнительном производстве» данный субъект определяется как гражданин или организация, обязанные по исполнительному документу совершить определенные действия или воздержаться от совершения определенных действий³. Однако не каждое лицо, в отношении которого через суд истребуется долг, является должником. Нормы о приказном производстве считают *argi o* каждого, участвующего в деле, в отношении которого отправляется заявление, таковым. В этой связи целесообразно внести в законодательство комплексные изменения, уточняя, где должник реальный (признанный таковым судом, очевидно, только в исковом производстве либо добровольно), а где потенциальный (участник судебного процесса). Также двоякий процессуальный статус возникает у бывшего взыскателя после поворота исполнения судебного приказа. Формально взыскатель становится должником, ведь возврат денежных средств осуществляется по тем же правилам исполнительного производства с использованием исполнительного листа, однако фактически речь в большинстве случаев идет о бывшем кредиторе, не сумевшем через суд взыскать реальную задолженность. При рассмотрении вопроса о повороте исполнения судебного приказа такое лицо обозначается в качестве взыскателя, а лицо, в отношении которого выносился судебный приказ, все равно именуется должником. Впоследствии на стадии исполнения поворота судебного приказа вновь фигурирует термин «должник», по крайней мере, во внутренних документах Федеральной службы судебных приставов (исполнительный лист выносится в отношении должника).

Проблема определения «должника» не ограничивается сугубо юридической стороной: нередко коллекторы при разговорах с заемщиками называют их должниками, не имея на руках судебного акта, т. е. на досудебной стадии. Иными словами, такая правовая неопределенность позволяет коллекторам и другим взыскателям манипулировать данным термином.

¹ Заочное решение по делу №2-1545/2022 Кировского городского суда Ленинградской области. URL: https://kirovsky-lo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=253964996&case_uid=3732cff0-f49d-4c52-bd60-8448f25b7cd1&delo_id=1540005 (дата обращения: 28.11.2025).

² Дело № 2-13381/2025 ~ М-11350/2025. URL: https://podolsky-mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=991763285&case_uid=7979ca32-ffe5-4ed9-a76d-1032a6d66eb1&delo_id=1540005 (дата обращения: 23.12.2025).

³ Об исполнительном производстве: федер. закон от 2 окт. 2007 г. № 229-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Парламент. газ. 2007. № 131, 10 окт.

Согласно ст. 128, 129 ГПК РФ, судебный приказ отменяется по заявлению должника в течение 10 дней с момента его получения. Здесь действует общее правило, в соответствии с которым судебный приказ считается полученным, если отправляется должнику по действующему адресу регистрации и при этом истекает срок получения корреспонденции. Для «Почты России» такой срок составляет 7 дней (п. 32 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве»)¹. Должник имеет возможность восстановить пропущенный срок в 10 дней, если обоснуют причину неполучения соответствующей корреспонденции. Получение постановлений от судебных приставов, которые приходят в том числе на сервис «Госуслуги» в электронном виде, либо реальное списание денежных средств не считаются извещениями: только сам судебный акт. Как показывает анализ судебной практики, судьи при решении вопроса о восстановлении срока принимают следующие основания: проживание в объектах недвижимости близких родственников; проживание на садовых участках в весенне-летний период; нахождение в отпуске либо в командировке; нахождение за границей; изменение регистрации; проживание в арендованном жилье; учеба либо работа не по месту регистрации; болезнь, не позволяющая проверять корреспонденцию, и другие уважительные причины. При этом многие из подобных оснований не имеют абсолютного доказательства: например, потенциальный должник подтверждает право собственности на садовый участок, но факт его проживания там фактически признается судом как невозможно опровергаемый. В обосновании в подобных случаях целесообразно отметить, что уход за садовыми участками – обязанность, а не право садовода (ст. 42 Земельного кодекса РФ)². В судебной практике встречаются и вовсе курьезные случаи, когда у обоих супругов су-

ществует активный судебный приказ, и они оба при подаче соответствующего возражения ссылаются на проживание в квартирах друг друга. В подобных делах судам следует отклонять возражения, так как речь идет о злоупотреблении гражданскими процессуальными правами. В целом судебная практика свидетельствует о применении принципа «чемодана Штирлица»: где-то были какие-то чемоданы, значит, я мог их переносить, а раз мог переносить, значит, и мог оставить отпечатки пальцев, причем не на чемоданах, а на детской коляске, которая могла лежать где-то рядом. В приказном производстве должник также может сослаться на некие жизненные обстоятельства, косвенно свидетельствующие о невозможности получения судебной корреспонденции.

Зачастую самым распространенным основанием ненахождения по месту регистрации выступают обстоятельства проживания в арендованном жилье. Суды не склонны проверять реальность предоставляемых арендных соглашений, кроме как с точки зрения оплаты налогов арендодателем. Если же выяснится, что договор фиктивный, то теоретически речь может идти о признаках уголовного преступления по ч. 2 ст. 303 УК РФ – фальсификация доказательств по гражданскому либо по административному делу³. При этом анализ статистических данных показывает, что в настоящее время не зафиксировано ни одного подобного случая.

В тех юридических кейсах, когда суд отказывает в восстановлении сроков, выносятся соответствующее определение, а заявление возвращается заявителю. Данный судебный акт может быть оспорен не в апелляционном порядке, как это предусмотрено общими нормами рассмотрения гражданских, арбитражных и административных дел по правилам КАС РФ⁴, а в кассации, так как не исключается возможность дальнейшего движения дела⁵. Ведь само по себе возражение на вынесение судебного приказа представляет собой как раз стадию апелляции, хотя и весьма специфическую: заявление рассматривается тем же судом,

¹ О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 дек. 2016 г. № 62 (ред. от 05.04.2022) // Рос. газ. 2017. № 6, 13 янв.

² Земельный кодекс Российской Федерации от 25 окт. 2001 г. № 136-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // Рос. газ. 2002. № 211-212, 30 окт.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 17.11.2025, с изм. от 17.12.2025) // Собр. законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

⁴ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ (ред. от 01.04.2025) // Рос. газ. 2015. № 49, 11 марта.

⁵ Обжалование вступившего в законную силу судебного приказа в кассационном порядке (Управление по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе). URL: https://epp.genproc.gov.ru/ru/web/proc_74/activity/legal-education/explain?item=78809661 (дата обращения: 23.06.2025).

который рассматривал вопрос о вынесении судебного приказа. Основанием для такого отказа может служить либо отсутствие причин в восстановлении сроков на подачу возражений, либо их недостаточная обоснованность. При этом суд кассационной инстанции не ограничен доводами заявителя, и может отменить судебный акт, независимо от того, возможно ли восстановить срок или нет. Например, Третий кассационный суд общей юрисдикции при отмене судебного приказа указал на небесспорность требования, заявленного кредитором: весь размер задолженности составлял 969 547 руб. 47 коп., но кредитор подал заявление на вынесение судебного приказа на 499 тыс. руб. (максимальный размер требования по судебным приказам – 500 тыс. руб.). То есть, по мнению суда кассационной инстанции, мировой суд должен был оставить такое заявление без удовлетворения¹. Подобный прием занижения требований также несет в себе признаки явно-го злоупотребления.

Судебный приказ выступает одновременно судебным актом и исполнительным документом, однако данное правило неприменимо к определениям об отмене в приказном производстве, что представляется не совсем логичным. Если денежные средства взыскиваются не через подачу судебного приказа в банк, а через приставов, и приставы успевают осуществить перевод взыскателю, то возврат возможен только с помощью поворота исполнения судебного приказа, т. е. с обязательной подачей заявления и проведением отдельного судебного заседания. Такое положение дел противоречит духу приказного производства, которое призвано ускорить судебный процесс. Вместе с тем подобное также объяснимо тем, что суду неизвестно, взыскивалась ли сумма с должника, если речь идет о старом приказе, по которому следует восстановить срок. Если вносить изменения в гл. 11 ГПК РФ, то необходимо учесть, что лица, которые подают соответствующие возражения на вынесение судебного приказа при наличии списанных денежных средств, должны будут уведомлять об этом суд, в том числе с приложением банковских выписок и иных документов, способных подтвердить финансовую операцию.

¹ Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции по делу № 8Г-6801/2025 [88-8226/2025]. URL: https://3kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=20028570&case_uid=1a643084-5499-4eb5-9d51-3649a68c177c&new=2800001&delo_id=2800001 (дата обращения: 24.06.2025).

Для поворота исполнения судебного приказа отсутствует государственная пошлина, хотя мировые суды во многих случаях ошибочно требуют ее уплаты, ссылаясь на норму п. 13 ст. 333.19 НК РФ, в которой значится, что госпошлина на поворот судебного акта составляет 3 тыс. руб. Однако данное правило действует лишь для тех заявителей, которые сами допустили ошибку². Для лиц, чье право нарушено и подлежит восстановлению (повороту), не может истребоваться госпошлина. Оспаривание подобных определений также облагается госпошлиной, поэтому для лица, осуществляющего поворот, возникает своего рода шикана (патовая правовая ситуация), причем инициированная не стороной судебного разбирательства, а самим судом. В некоторых случаях шикана – это злоупотребление правом [2, с. 44]. Здесь также упомянем, что в приказном производстве при повороте исполнения судебного акта практически единственным основанием для отказа служит подача искового заявления взыскателем. Если же судебный приказ был подан ошибочно, а впоследствии и исковое заявление, то необходимо заново инициировать поворот в отдельном судебном заседании.

Вынесение судебного приказа как способ взыскания нередко используется как средство достижения целей по обналичиванию денежных средств, т. е. речь идет об экономическом преступлении, квалифицируемом по ст. 174, 174.1 УК РФ³. Злоумышленники подают заявления в суд от подконтрольных лиц, тем самым списывая денежные средства, которые идут в расход организации либо индивидуального предпринимателя. Вынесение судебных приказов физическими лицами против организаций – достаточно редкое явление. Поэтому в таких случаях документы, предоставляемые заявителем, как и организацию – потенциального должника следует проверять более тщательным образом.

Последние изменения приказного производства касаются обязательного уведомления потенциального должника с помощью отправки копии заявления о вынесении судебного приказа. Интересно, что в случае отмены, в отличие от искового производства, копия возражения не должна отправляться взыскателю,

² Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 5 авг. 2000 г. № 117-ФЗ (ред. от 28.11.2025) // Парламент. газ. 2000. № 151-152, 10 авг.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 17.11.2025) // Рос. газ. 1996. № 113, 18 июня.

хотя это напрямую не следует из норм ГПК РФ. Суды также получили право обязательного разъяснения взыскателям, что требование может быть предъявлено в порядке искового производства. Взыскатели при этом стали иметь возможность оспаривать определения об отмене старого судебного приказа путем подачи частной жалобы в вышестоящий суд¹.

Заключение

Таким образом, к основным проблемам искового производства относятся следующие: спорность возможности взыскания требований за оказания услуг представителями ЖКХ; полное отсутствие сроков давности; отсутствие разграничения между понятиями «должник», «потенциальный должник», а также «должник, ранее выступавший взыскателем»; отсутствие силы исполнительного документа для определений об отмене судебного приказа; спорный статус необходимости оплаты госпошлины при повороте исполнения судебного приказа бывшим должником, в том числе повторно после суда в исковом производстве.

Для разрешения данных проблем считаем, что необходимо внести следующие изменения в законодательство Российской Федерации:

1. Из ст. 122 ГПК РФ исключить упоминание возможности взыскания задолженности за оплату коммунальных услуг с помощью судебного приказа. Правоприменительная практика свидетельствует, во-первых, о множественности ошибок, совершающихся представителями коммунальных служб, во-вторых, о зачастую ненадлежащем исполнении услуг исполнителем. Внесение данного изменения сможет нивелировать подобные ошибки и гуманизировать судебные споры с представителями ЖКХ.

2. Добавить в ст. 122 ГПК РФ требование, согласно которому судебный приказ выдается только по требованиям, по которым не истек срок в 5 лет со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. В настоящее время в приказном производстве отсутствуют какие-либо сроки давности, что в целом противоречит принципу разумности.

3. Дополнить п. 1 ст. 307 ГК РФ следующим уточнением:

«Гражданин может быть признан должником только на основании судебного акта. Во время судебного процесса лицо, в отношении

которого заявлены требования, связанные с обязательствами, упомянутыми в абз. 1 данной статьи, является потенциальным должником». Данное изменение повысит системность процессуального права, а также соответствия понятия «должник» в разных нормативных правовых актах российского законодательства.

4. а) Дополнить ст. 129 ГПК РФ, 123.7 КАС РФ следующими уточнениями: «При наличии в возражениях должника требования о повороте исполнения и представлении доказательств фактического взыскания денежных средств, судья в определении об отмене судебного приказа одновременно разрешает вопрос о повороте его исполнения».

б) Дополнить ч. 2 ст. 444 ГПК РФ следующим уточнением: «При повороте исполнения судебного приказа извещение бывшего взыскателя не требуется».

в) Дополнить подп. 2 п. 1 ст. 13 ФЗ «Об исполнительном производстве» упоминанием определения об отмене судебного приказа в качестве исполнительного документа.

Внесение вышеуказанного комплекса изменений позволит поворачивать судебный приказ по инициативе бывшего должника без проведения отдельного заседания по ускоренной процедуре, что существенно сэкономит время для сторон, участвующих в деле, а также разгрузит мировые суды.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Гребёнкин А. С. Цессия проблемных активов как риск недействительности медиативного соглашения // Юридическая наука. 2025. № 11. С. 426–430.
- Двалишвили Р. З. Установление факта шиканы в праве России и Германии // Юрист 2023. № 6. С. 44–48.
- Игнатьев И. Н., Манохин П. Е. Внедрение современных технологий для снижения эксплуатационных затрат многоквартирных жилых домов // Научное пространство: актуальные вопросы, достижения и перспективы развития : сб. науч. тр. по материалам IV Междунар. науч.-практ. конф., 18 июня 2022 г., Анапа. Анапа, 2022. С. 79–85.
- Минасян Г. М. Судебный приказ как разновидность судебного акта: некоторые актуальные вопросы и пробелы в законодательстве // Образование и право. 2022. № 3. С. 219–222.
- Нагдалиева Л. С. История развития упрощенного и приказного производства в российском арбитражном и гражданском процессе // Актуальные проблемы российского права. 2010. № 2. С. 69–81.
- Павлова Л. Н. Приказное производство: проблематика оценки бесспорности заявленных требований // Актуальные проблемы российского права. 2024. Т. 19, № 11. С. 52–63. DOI: 10.17803/1994-1471.2024.168.11.052-063
- Султанов А. Р. Снова о праве обжалования, или Проблема возможности восстановления сроков для подачи возражений на судебный приказ // Вестник Гуманитарного университета. 2024. Т. 12, № 1. С. 128–138.

¹ О внесении изменения в статью 129 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: федер. закон от 26 окт. 2024 г. № 356-ФЗ // Рос. газ. 2024. № 243, 28 окт.

REFERENCES

1. Grebenkin A.S. Tsessiya problemnykh aktivov kak risk nedeystvitel'nosti mediativnogo soglasheniya [Cession of distressed assets as a risk of invalidity of a mediation agreement]. *Yuridicheskaya nauka* [Legal Science], 2025, no. 11, pp. 426-430. (in Russian)
2. Dvalishvili R.Z. Ustanovleniye fakta shikany v prave Rossii i Germanii [Establishing the fact of chicanery in Russian and German law]. *Yurist* [Jurist], 2023, no. 6, pp. 44-48. (in Russian)
3. Ignat'yev I.N., Manokhin P.Ye. Vnedreniye sovremennykh tekhnologiy dlya snizheniya ekspluatatsionnykh zatrat mnogokvartirnykh zhilykh domov [Implementation of modern technologies to reduce operating costs of apartment buildings]. *Nauchnoye prostranstvo: aktualnyye voprosy, dostizheniya i perspektivy razvitiya* [Scientific space: current issues, achievements and development prospects]. Collection of scientific papers based on the materials of the 4th International Scientific and Practical Conference. Anapa, 2022, pp. 79-85. (in Russian)
4. Minasyan G.M. Sudebnyy prikaz kak raznovidnost sudebnogo akta: nekotoryye aktualnyye voprosy i probely v zakonodatel'stve [Court order as a type of judicial act: some current issues and gaps in legislation]. *Obrazovaniye i pravo* [Education and Law], 2022, no. 3, pp. 219-222. (in Russian)
5. Nagdaliyeva L.S. Istoriya razvitiya uproshchennogo i prikaznogo proizvodstva v rossiyskom arbitrazhnom i grazhdanskom protsesse [History of development of simplified and order proceedings in Russian arbitration and civil process]. *Aktualnyye problemy rossiyskogo prava* [Actual Problems of Russian Law], 2010, no. 2, pp. 69-81. (in Russian)
6. Pavlova L.N. Prikaznoye proizvodstvo: problematika otsenki besspornosti zayavlennykh trebovaniy [Order proceedings: issues of assessing the indisputability of stated claims]. *Aktualnyye problemy rossiyskogo prava* [Actual Problems of Russian Law], 2024, vol. 19, no. 11, pp. 52-63. DOI: 10.17803/1994-1471.2024.168.11.052-063 (in Russian)
7. Sultanov A.R. Snova o prave obzhalovaniya, ili Problema vozmozhnosti vosstanovleniya srokov dlya podachi vozrazheniy na sudebnyy prikaz [Again on the right to appeal, or the problem of the possibility of restoring the time limit for filing objections to a court order]. *Vestnik Gumanitarnogo universiteta* [Herald of the Liberal Arts University], 2024, vol. 12, no. 1, pp. 128-138. (in Russian)

Статья поступила в редакцию 16.01.2026; одобрена после рецензирования 21.06.2026; принята к публикации 13.08.2026

Received on 16.01.2026; approved on 21.06.2026; accepted for publication on 13.08.2026

Федоров Дмитрий Михайлович – адвокат, Всеволожская городская коллегия адвокатов (Россия, 188643, г. Всеволожск, ул. Павловская, 78), ORCID: 0009-0000-7415-3905, РИНЦ Author ID: 1218196, e-mail: lawyersspb@yahoo.com

Fedorov Dmitrii Michailovich – Attorney at Law, Vsevolozhsk City Bar Association (78, Pavlovskaya st., Vsevolozhsk, 188643, Russian Federation), ORCID: 0009-0000-7415-3905, RSCI Author ID: 1218196, e-mail: lawyersspb@yahoo.com